

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010106
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010106.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovaného

M. K.,

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom I. O., F. XXX/X, t. č. Ubytovňa MEDO na adrese M., B. XXX/XX, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/39/2020 zo dňa 06.07.2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný M. K. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na §§ 138 písm. d) a 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., pretože dňa 28.04.2020 v čase približne o 15:00 h v kuchyni rodinného domu na adrese F. XXX/X, I. O., okr. C., kde spolu so svojim bratom, poškodeným Q. K. býva, po predchádzajúcej hádke a pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného tak, že ho sotil na zem kde ho opakovane kopal do oblastí hlavy, ľavej ruky a nohy, následne sa mu vyhrážal zabitím, na čo poškodený vybehol z domu na ulicu a od susedy telefonicky privolal políciu, čím poškodenému Q. K. spôsobil drobné poranenie na zápästí ľavej ruky, pravej ruky a na čele, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a týmto konaním vzbudil u poškodeného Q. K. dôvodnú obavu o život a zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a) a 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súdom prvého stupňa uložený trest považuje za neprimerane mierny a uložený v rozpore s účelom trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. vzhľadom k závažnosti, spôsobu a okolnostiam spáchaného trestného činu, ktorého sa dopustil. Najmä poukázal na to, že obžalovaný napadol poškodeného bez zjavného dôvodu, intenzita útoku bola podmienená najmä pozitívnym alkoholom pred skutkom, a útok smeroval aj na hlavu poškodeného. Znalkyňa tiež u obžalovaného zistila abúzus alkoholu, síce bez prejavov závislosti, avšak konštatovala, že alkohol u obžalovaného odbrzdzuje jeho správanie sa a môže byť pri vyšších dávkach aj spúšťačom k agresívnemu konaniu. Obžalovaný bol tiež v minulosti dvakrát súdne trestaný pre obdobnú násilnú trestnú činnosť, i keď odsúdenia má zahladené. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1

písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil podľa §§ 360 ods. 2 a 38 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, avšak pri splnení všetkých zákonných podmienok, tam prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomnom návrhu podriadeného prokurátora.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k takému záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Rovnako nemá odvolací súd ani výhrady k zákonnosti a odôvodnenosti výroku o vine. Súd prvého stupňa v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, o ktoré oprel svoje skutkové úvahy v tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a že ho spáchal obžalovaný. S jeho úvahami sa odvolací súd v plnej miere stotožňuje a považuje ich za správne. Správna bola aj použitá právna kvalifikácia takto dokazovaním na hlavnom pojednávaní preukázaného skutku. Ostatne výrok o vine odvolaním prokurátora napadnutý ani nebol.

Podstata odvolania prokurátora spočívala v tom, že súd prvého stupňa obžalovanému uložil neprimerane mierny trest v rozpore s účelom trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.

Súd prvého stupňa odôvodnil uloženie tohto výchovného trestu tým, že obžalovaný bol naposledy súdne trestaný pred 16 rokmi (odsúdenia má už zahladené), nebol postihnutý za žiaden priestupok a pred vzatím do väzby riadne a dlhodobo pracoval. Popri hodnotení jeho osoby a predchádzajúceho spôsobu jeho života ani závažnosť jeho konania a následky trestného činu neodôvodňovali na dosiahnutie účelu trestu podľa názoru súdu prvého stupňa uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody čo i na dolnej hranici trestnej sadzby. Práve trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, u ktorého možná hrozba neosvedčenia je tým, čo bráni obžalovanému páchať ďalej trestnú činnosť, a má tak účinky generálnej a individuálnej prevencie, má z tohto pohľadu „väčší zmysel“. S poukazom na vyššie uvedené súd prvého stupňa obžalovanému neukladal probačný dohľad ani iné obmedzenia či povinnosti, pretože jeho väčšie excesy možno riešiť aj v rámci porušenia povinnosti viesť riadny život.

Odvolací súd sa tak v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku v otázke uloženého trestu obžalovanému, ktorý považuje za primeraný, zákonný, spravodlivý a schopný splniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Odvolací súd je toho názoru, že napadnutým rozsudkom uložený trest v dostatočnej miere zabezpečí najmä nápravu obžalovaného, pretože vytvorí dostatočný priestor na to, aby sa zbavil „zlých návykov“ a mohol tak preukázať, že výkon trestu odňatia slobody u neho nie je potrebný. Bude závisieť len a len na ňom, či poskytnuté „dobrodienie“ zákona v podobe uloženého trestu aj využije a svoje ďalšie správanie upraví na spoločensky akceptovateľnú úroveň. Takýto trest postihne obžalovaného i tak, že bude zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V tejto súvislosti prihliadol odvolací súd aj k tomu, že skoro 3 mesiace z uloženého trestu odňatia slobody obžalovaný prakticky „vykonal“ väzbou.

K tomu odvolací súd dodáva, že aj podľa správy probačného a mediačného úradníka, ktorý nad obžalovaným vykonáva dohľad pri nahradení jeho väzby, došlo po vyhlásení napadnutého rozsudku k pozitívnej náprave vzťahov medzi obžalovaným a poškodeným.

Nemenej významnými okolnosťami pokiaľ ide o uložený trest boli tie, že obžalovaný sa trestnej činnosti síce dopustil pod vplyvom alkoholu, ale aj poškodený mal krátko po skutku nameraných ešte viac promile alkoholu v dychu. Navyiac v deň skutku mala pohreb ich matka, obžalovaný pil od rána, na jej pohreb

ale nešiel, psychicky by to nezvládol. Podľa záverov znalkyne z odvetvia Psychiatria obžalovaný nie je závislý od alkoholu a zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, a preto mu nenavrholo uložiť akékoľvek ochranné liečenie.

Odvolací súd záverom len pripomína, že nesplnenie povinnosti viesť v skúšobnej dobe riadny život môže mať pre obžalovaného následok v podobe nariadenia výkonu podmienene odloženého trestu odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.