

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011039
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120011039.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2020, v trestnej veci odsúdeného L. N., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Pp/66/2020 zo dňa 24.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného L. N..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného L. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/36/2020 zo dňa 11.06.2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu, tak ako to napokon konštatuje aj prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, je zrejmé, že odsúdený L. N. vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol v trvaní deviatich mesiacov nepodmienečne uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/36/2020 zo dňa 11.06.2020 pre spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Výkon uloženého trestu nastúpil odsúdený dňa 11.06.2020 a to z väzby, v ktorej bol od 17.01.2020 a tá mu bola do výkonu trestu za dobu od 17.01.2020 do 11.06.2020 aj započítaná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pre to, aby súd mohol (teda nie musel) odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, musí zistiť splnenie dvoch základných podmienok. Tou prvou je výkonom zákonom stanovenej časti trestu a tou druhou je záver o tom, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie a to do takej miery, že sa v budúcnosti môže od neho očakávať, že povedie riadny život.

Odsúdený, tak ako to konštatuje aj súd prvého stupňa, prvú z uvedených podmienok spĺňa. Keďže bol odsúdený pre prečin, pre možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu sa vyžaduje vykonanie polovice uloženého trestu, čo v danom prípade predstavuje štyri a pol mesiaca. Odsúdený síce výkon trestu nastúpil až 11.06.2020, avšak vzhľadom na dobu výkonu väzby, ktorá mu bola do výkonu trestu započítaná, bola uvedená podmienka splnená ešte ku dňu 01.06.2020.

Splnenie ďalšej zo zákonom požadovaných podmienok, však ani podľa názoru krajského súdu, nie je možné konštatovať. Je pravdou, že v hodnotení odsúdeného sa uvádza, že adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody po prevode z výkonu väzby prebieha bez komplikácií a nedostatkov. Súčasne však z obsahu hodnotenia plynie, že vzhľadom na veľmi krátky pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nie je možné objektívne zhodnotiť jeho osobu.

Ako už totiž z vyššie uvedeného vyplýva, odsúdený reálne do výkonu trestu nastúpil len 11.06.2020, teda necelý jeden a pol mesiaca pred dobou, kedy prvostupňový súd o jeho žiadosti rozhodoval. Väčšiu časť doby, ktorá sa mu ráta ako výkon trestu odsúdený trávil vo výkone väzby, takže nepochybne je potrebné hodnotiť aj jeho správanie sa po uvedení do trestu. Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že jeho správanie počas výkonu väzby nebolo na požadovanej úrovni, prezentoval sa výrazne nátlakovým maladaptívnym správaním s cieľom dosiahnutia nenáležitých výhod v prospech svojej osoby. V prípade nesplnenia jeho požiadaviek zo strany väzenského personálu sa odsúdený opakovane demonštratívne sebapoškodil. V jeho elektronickej osobnej karte sú evidované tri prípady, keď sa porezal na predlaktí ľavej ruky a to konkrétne 01.02., 07.02. a 08.02.2020 a za tieto previnenia voči ústavnému poriadku bol dňa 20.02.2020 príslušným samostatným referentom režimu disciplinárne potrestaný celodenným umiestneným do uzavretého oddielu na dobu 5 dní. Aj keď sa po udelení disciplinárneho trestu jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo, k príslušníkom zboru aj k odsúdeným sa správal slušne a na požadovanej úrovni, už len vzhľadom na uvedené nie je v žiadnom prípade možné konštatovať, že by odsúdený svojim správaním preukazoval polepšenie. Odsúdený totiž nebol v danom prípade na osobnej slobode obmedzený po prvý krát o čom svedčí aj odpis jeho registra trestov a predošlé odsúdenia a to aj za trestnú činnosť rovnakej povahy, resp. i závažnejšiu trestnú činnosť násilnej povahy v podobe zločinu lúpeže. Z výkonu takéhoto trestu, teda trestu uloženého mu za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a i za prečiny výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona sa vrátil len 25.11.2017, pričom už 14.03.2018 bol znova právoplatne odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorý vykonal 03.02.2019, pričom trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorý teraz vykonáva, sa dopustil 16.01.2020.

Vzhľadom na uvedené preto považuje krajský súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým zamietol žiadosť odsúdeného L. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za správny a v súlade so zákonom, a keďže ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nezistil žiadne procesné pochybenie, v dôsledku ktorého by bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.