

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Er/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115215601
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6115215601.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného OMIKRON TRADING LIMITED, Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, č. 1503447, proti povinnému X/ S. U. R. XX.XX.XXXX, T. N. J.R. XXXX/XX, X/ J. U. R. XX.XX.XXXX, T. N. I. XXXX/XX, D. D., U. S.. X.. Z. C., O., I. I. W. X, D. D., o vymoženie pohľadávky vo výške 6 168,17 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorový úrad so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava sp. zn. EX 7843/15, o námietkach povinných proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd námietkam povinných proti exekúcii v časti sumy vo výške 1 950,00 Eur vyhovuje.
- II. Súd v ostatnej časti námietky povinných proti exekúcii z a m i e t a.
- III. Súd námietky povinných proti predbežným trovám exekúcie z a m i e t a.
- IV. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- V. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.
- VI. Oprávnený n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na vymoženie pohľadávky vo výške 6 168,17 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe vykonateľného rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava číslo konania Pv-A/0711/0067 zo dňa 28.11. 2014.

2) Poverením číslo 5601 142224 zo dňa 27. 07. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Janu Virličovou, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 7843/2015.

3) Súdny exekútor postúpil súdu dňa 16.11. 2015 námietky povinných proti exekúcii a námietky proti predbežným trovám exekúcie. Povinní odôvodnili námietky tým, že ku dňu podania námietok uhradili spolu sumu vo výške 2 750,00 Eur. Poukázali na ustanovenie § 45 zákona o rozhodcovskom konaní, na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo konania 4 Obo/143/1998 a na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove číslo konania 6Co/190/2014. Povinní podali námietky proti predbežným trovám exekúcie z dôvodu, že trovy exekúcie neboli vyčíslené správne, pretože postupnou úhradou došlo k zníženiu pohľadávky ešte pre začatím exekúcie. Povinní pripojili k námietkam potvrdenia o platbách.

4) Oprávnený sa k námietkam povinných nevyjadril.

5) Súdny exekútor k námietkam povinných uviedol, že ak nedisponuje informáciami, že povinní plnili pohľadávku pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, postupuje pri výpočte odmeny súdneho exekútora z výšky vymáhanej pohľadávky, ktorú uviedol oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie. Má za to, že pri výpočte trov exekúcie postupoval správne.

6) § Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“); ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7) Podľa § 36 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

8) Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

9) Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

10) Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

11) Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45).

12) Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

13) Podľa § 196 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14) Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017; trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>).

15) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017; ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16) Podľa § 9a Exekučného poriadku; ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

17) Podľa § 255 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18) Podľa § 255 ods. 2 CSP; ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19) Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Vydanie poverenia na vykonanie exekúcie netvorí pritom prekážku veci rozsúdenej, pretože poverenie na vykonanie exekúcie je len písomný doklad, ktorým súdny exekútor preukazuje svoje oprávnenie exekúciu vykonávať. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotno-právnych aj procesno-právnych skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanoveniach § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

20) Na základe námietok povinného proti exekúcii, súd skúmal, či sa exekúcia začala oprávnene a či exekučný titul je vykonateľný, ako aj skutočnosť, či povinný do začatia exekučného konania (deň, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie) dobrovoľne splnil to, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie.

21) Z obsahu súdneho spisu mal súd za preukázané, že predmetné exekučné konanie začalo dňa 31. 03. 2015, kedy oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie.

22) Súd je pri skúmaní námietok viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré oprávňuje súd skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem po vzniku exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Rovnako je možné namietat' aj skutočnosť, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

23) Exekučným titulom bola povinným uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 6 168,17 Eur spolu s úrokom z omeškania, sumy vo výške 2 349,21 Eur a trov konania vo výške 655,91 Eur.

24) Povinní v námietkach proti exekúcii uviedli, že do začatia exekúcie došlo k čiastočnému zaplateniu vymáhanej pohľadávky. Na preukázanie svojich tvrdení predložili potvrdenia o úhrade sumy spolu vo výške 2 750,00 Eur. Súd má z predmetných potvrdení preukázané, že povinní do začatia exekučného konania uhradili spolu sumu vo výške 1 900,00 Eur. Nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili čiastočný zánik vymáhaného nároku, súd v časti sumy 1 900,00 Eur námietkam povinných vyhovel.

25) Povinní v námietkach proti exekúcii odkázali na ustanovenie § 45 zákona o rozhodcovskom konaní. Súd predmetné ustanovenie zákona o rozhodcovskom konaní nie je oprávnený zohľadniť, pretože v čase, keď toto exekučné konanie začalo, nebolo predmetné ustanovenie zákonná účinná a súd ho nemohol pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii aplikovať. Ostatné skutočnosti, ktoré namietali povinní v námietkach proti exekúcii odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, považuje súd za irelevantné, nakoľko uvedené mohli podľa názoru súdu namietat' iba v základnom konaní. Vzhľadom na uvedené nepovažoval súd námietky povinných v ostatnej časti za dôvodné a tieto v ostatnej časti zamietol.

26) Povinní podali námietky proti predbežným trovám exekúcie z dôvodu, že súdny exekútor nepostupoval pri ich výpočte správne, nakoľko mala byť odmena súdneho exekútora počítaná z nižšej sumy, poníženej o sumu, ktorú zaplatili v období od vzniku exekučného titulu po začatie exekučného konania. Vzhľadom na vyjadrenie súdneho exekútora k námietkam povinných proti predbežným trovám exekúcie a podľa názoru súdu nemôžu byť námietky proti predbežným trovám exekúcie dôvodné, pretože súdny exekútor postupoval správne, keď si vypočítal odmenu z vymáhanej sumy uvedenej v

návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa názoru súdu postupoval súdny exekútor pri výpočte odmeny v súlade s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku.

27) Z rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 17C/2/2015-158 zo dňa 10.01. 2019, ktoré v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 41CoR/2/2019-187 zo dňa 10.04. 2019 nadobudlo čo do výroku 1, 2 a 5 právoplatnosť dňa 05.03. 2019 a čo do výroku 3 a 4 právoplatnosť dňa 24.04. 2019, má súd preukázané, že exekučný titul - rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie tejto exekúcie bol zrušený, preto súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Súd na dôvažok uvádza, že nepostupoval podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, pretože ku dňu rozhodnutia súdu existoval iný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie (podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku).

28) Nakoľko súd exekúciu zastavil, rozhodoval podľa § 200 ods. 5 aj o trovách exekúcie. Nakoľko, si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil, súd ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

29) Podľa § 200 tretej vety ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

30) Predmetom exekučného konania bolo ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie suma vo výške 12 667,77 Eur. Oprávnený má nárok na náhradu trov konania v časti o vymoženie sumy 10 717,77 Eur podľa § 255 ods. 1 CSP. Oprávnený má preto nárok na náhradu trov konania z vymoženia sumy 10 717,77 Eur, teda 84,61 %. Povinní boli úspešní vo zvyšku sumy 1 950,00 Eur, ktorú povinní uhradili ešte pred začatím exekučného konania, teda 15,39 %. Úspešnejší v námietkovom konaní bol oprávnený, ktorého čistý procesný úspech, ako rozdiel jeho úspechu a úspechu povinných, predstavuje 69,22 %.

31) O trovách konania súd rozhodol podľa § 200 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, v spojení s § 9a CSP a v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP a rozhodol tak, že oprávnený nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti I., IV., VI., výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti II., III., V., výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Banská Bystrica, dňa 13. 10. 2020