

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9CoCsp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119284767  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6119284767.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q.. M. XX, XXX XX B., o zaplatenie 1.223,54 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 32Csp/197/2019-88 zo dňa 13.12.2019 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

- Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:  
„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 163,98 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,72 eura od 04.05.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 65,99 eura od 04.06.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 59,99 eura od 05.07.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 59,99 eura od 04.08.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 59,99 eura od 06.09.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 64,82 eura od 04.10.2016 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia splátky riadne a včas počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.  
II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.  
III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90,26%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.“
- V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie žalovaný z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky zo strany súdu, nebolo doručené žiadne predvolanie prostredníctvom pošty a ani opakované doručovanie.
- Súd prvej inštancie uznesením č.k. 32Csp/197/2019-93 zo dňa 10.01.2020 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia doplnil svoje podanie, podľa obsahu posúdené ako odvolanie z dôvodu, že v danom prípade odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, je neúplné a nejasné, a preto je potrebné ho doplniť.
- Žalovanému bolo predmetné uznesenie doručené dňa 19.02.2020. V súdom stanovenej lehote, ale ani do dnešného dňa na výzvu súdu nereagoval.
- Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou náležitostí odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie a vec prejednal bez

nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP a zároveň odvolanie žalovaného má vady, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d) CSP).

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom, je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka, a tým konkrétneho účastníka konania bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

9. Z odvolania žalovaného nie je možné vôbec vymedziť, v akom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie napáda, ako má rozhodnúť odvolací súd a predovšetkým v čom považuje napadnuté uznesenie alebo postup súdu za nesprávny.

10. Keďže odvolanie nespĺňa zákonom predpísané náležitosti podľa § 363, a to ani po výzve súdu prvej inštancie na jeho doplnenie a pre uvedený nedostatok nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd v súlade s ust § 386 písm. d) CSP odvolanie žalovaného odmietol.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.