

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207169
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120207169.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/O. C.I., D.. XX.XX.XXXX a 2/I. C., D.. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matky: M. C. G., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX, XXX XX H. a otca: Ľ. C., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX, XXX XX H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd maloletým deťom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia **z a p r o c e s n é h o o p a t r o v n í k a u s t a n o v u j e** Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.09.2020 matka žiadala, aby súd ponechal maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, a to a do právoplatného skončenia konania na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zaviazal otca na platenie výživného v nevyhnutnej miere sumou 100,- € mesačne na maloletého O., ako aj na maloletého I. 100,- € mesačne a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých do času právoplatného rozhodnutia súdu (o rozvode manželstva).

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo účastníkmi konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade v H., pričom toto bolo zapísané do knihy manželstiev Matričného úradu v H. do zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. S manželom a otcom maloletých detí sa poznali 6 rokov a žili v spoločnej domácnosti pred manželstvom. Po viacročnom vzťahu sa rozhodli zosobášiť. Bývali v spoločnej domácnosti v jednoizbovom byte, ktorý kúpili spoločne ešte pred manželstvom. V roku XXXX sa narodil prvorodený syn O.. Už vtedy mali medzi sebou nezhody, nakoľko sa starala o dieťa sama, pretože manžel trávil čas v práci neúmerne dlho. Na jej naliehanie dal v práci výpoveď a ona začala popri materskej robiť s domu, aby čas trávil s rodinou. O dva roky neskôr sa im podarilo nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva dvoj izbový byt, do ktorého sa narodilo druhé dieťa - maloletý I.. V roku XXXX sa presťahovali do 3 izbového bytu, v ktorom bývajú dodnes. Manžel býval v práci veľmi dlho cca 7:00 - 19:00 celý deň bola na všetko sama a uviedomovala si, že vôbec nevidí vyrastať vytúženého syna. Dohodli sa, že ukončí prácu a ona sa bude snažiť zarobiť peniaze popri materskej. Veľmi rýchlo sa jej to podarilo a nastavila si čas tak, aby mohla byť mamou cez deň a v noci sa venovala práci. Už v období, ako sa narodil druhý syn, prichádzalo k častej výmene názorov pre jeho častú konzumáciu alkoholu. Stalo sa, že ju aj udrel. Chcela, aby deti vyrastali s otcom, mali oboch rodičov, nakoľko jej otec zomrel a vedela, aké je to ťažké. Hneď ako išiel mladší syn do škôlky, nastúpila do práce. Snažila sa cestovať do Senca denne a nastaviť si prácu a režim s deťmi tak, aby to všetko stíhala. Po určitom čase si našla prácu v H. v blízkosti bydliska. Tu ostala, až kým nešiel O. do prvého ročníka. V práci jej neumožnili prichádzať na 7:30, čo nevedela skĺbiť s dochádzaním detí do školy a škôlky. Pracovný čas začínal 7:00. Manžel chodil totiž do práce na 6:00 a tým pádom bola starostlivosť na nej. Našla som si prácu v súkromnej škole, kde zobrali aj oboch chlapcov. Tu vydržali 2 roky, nakoľko tempo pracovného času bolo veľmi vyčerpávajúce a pracovný čas trval niekedy aj 10-12

hodín a potom sa musela venovať deťom a škole, po večeroch stále pracovala z domu a snažila sa vytvoriť si klientelu na to, aby sa mohla osamostatniť. Tu a už nenašiel žiadny čas na spoločný strávený čas. Po dvoch rokoch sa konečne rozhodla osamostatniť a už 4 roky pracuje ako samostatná účtovníčka najskôr na živnosť a teraz si zriadila SRO. Manžel pracuje cca roku 2010 až dodnes v tej istej práci. Nikdy sa nesnažil riešiť zmenu situácie s vekom a potrebami detí. Situácia v spolužití bola vždy veľmi napätá, nakoľko sa alkohol objavoval čoraz častejšie. Snažila sa to riešiť a komunikovať aj s rodinou jeho rodičmi a jej mamou. Nemalo to však dlhú trvácnosť. Vždy sa po nejakej dobe dostal do toho istého kolobehu. Celý rodinný život bol na jej pleciach, nikdy sa nezaujímal o výdavky, doniesol výplatu a tým to končilo. Nikdy sa neopýtal, z čoho idú na dovolenku a či si môžu niečo dovoliť, všetko bral samozrejme. Po dlhých hádkach a výmenách názorov si pred 2 rokmi rozdelili povinnosti okolo domácnosti, pretože záťaž na jej osobu bola enormná. Spolužitie ako manželov vyústilo do samostatných spální. Pred deťmi sa tvária, že jeden spí s jedným a druhý s druhým, ale skutočnosť je taká, že odmieta spať v jednej posteli, jednej izbe z človekom, ktorý páchne po alkohole a stále tvrdí, že je všetko v poriadku. Alkohol je jeho dennou súčasťou a stále tvrdí, že to je predsa normálne, keď príde človek domov a dá si 3,4 piva. Cez víkend sa to stupňuje, prestala to počítať. Tak isto si už nepamätá, kedy bol deň bez alkoholu úplne jedno či pivo, víno alebo niečo tuhšie. Stratila energiu riešiť stále dokola to isté. Z času na čas keď to preženie, má stále tendenciu mu dohovoriť nech berie ohľad aspoň na deti. Netrvá to krátko. Ale cca posledný rok nie je deň bez alkoholu. Stále si myslí, že to má pod kontrolou. Chcela, aby deti vyrastali v usporiadanej rodine. Ona sa starala o chod domácnosti, manžel sa po príchode z práce snažil tráviť čas s deťmi a byť pre nich dobrým otcom. Začali sa striedať okolo tréningov. V podstate čas trávili pre deti. Ako manželia komunikovali len ohľadom detí. Nemajú žiadne spoločné záujmy, ani spoločné témy na rozhovor. Keď by bol aj čas, ktorého je málo, snaží sa vyhýbať jeho prítomnosti, pretože ju veľmi hnevá jeho postoj k životu, a jeho stále pasívny postoj ku každej téme a činnosti. Na všetky rozhodnutia čaká len na ňu. Preto sa rozhodla, že už stačilo takéhoto života a treba to ukončiť pre pokojný vývoj detí a podala návrh na rozvod (vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/52/2020). Návrh na vydanie bezodkladného opatrenia sa týka platby výživného v nevyhnutnej miere, nakoľko sú dvaja a má za to, aby sa aj on podieľal na výdavkoch. Jej mesačný príjem z podnikania je cca 1500,- €. Manžel zarába mesačne na trvalý pracovný pomer cca 1200,- €. Náklady spojené s vedením domácnosti a starostlivosťou o deti znáša matka: bývanie 300,-Eur, úver 275,- Eur, elektrina 44,-Eur, plyn vo výške 30,-Eur štvrťročne, TV, internet a telefón vo výške 30,- Eur, strava pre maloleté deti vo výške 400,-Eur, hygienické a drogistické veci pre deti vo výške 100,-Eur, oblečenie a obuv pre deti vo výške 200,-Eur, ostatné platby pre rodinu a domácnosť 300,- Eur, záujmové krúžky pre deti vo výške 50,-Eur, školský klub pre deti vo výške 7,-Eur, poisťenie detí 17,- Eur, PHM na dovoz detí do školy 50,- €, šetrenie pre deti v sume 120,- €, šetrenie 500,- €, poisťky, na auto, byt, domácnosť platí matka, výlety a dovolenky, oblečenie a výdavky platí aj manželovi, nakoľko on jej prepošle výplatu na účet a tým pádom má za to, že sa má o všetko postarať. Vzhľadom na to, že chcem ukončiť manželstvo chce, aby sa aktívne začal starať o svoje výdavky, tak i o výdavky na vlastné deti. Chcela by, aby sa odsťahoval, nakoľko majú aj dvoj izbový byt a platil si všetky výdavky, ktoré súvisia s činnosťou domácnosti. Nie je síce odkázaná na jeho finančnú pomoc, len má za to, že ako rodič by mal dávať nejakú časť svojho príjmu na ich potreby, pretože nevie koľko čo stojí. Matka k návrhu pripojila rodné listy a sobášny list.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 65 ods. Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

16. Matka maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala predbežnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Z jej návrhu vyplýva, že v súčasnosti starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú obaja rodičia. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala a ani netvrdila také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Z návrhu matky je zrejmé, že starostlivosť o maloleté deti, ako aj ich výživa sú zabezpečené a nie je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie maloletých. Z tvrdení matky vyplýva, že bude potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletých v prípade rozvodu a odsťahovania sa otca zo spoločnej domácnosti, matka sa chce rozviesť, praje si, aby sa otec odsťahoval, avšak navrhovaná úprava práve neodkladným opatrením nebola osvedčená ako taká naliehavá, aby si vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia. Súd teda nemal preukázané (osvedčené) také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že maloleté deti sú v ohrození, alebo že by im hrozila bezprostredná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené. Súd mal preukázané, že matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom uvádza, že s otcom maloletých detí v čase rozhodovania súdu žije v spoločnej domácnosti, o maloleté deti sa starajú obaja rodičia v rámci ich časových možností, matka platí všetky výdavky na domácnosť a maloleté deti, otec jej posielajú svoju výplatu na účet. Rodičia sa o maloleté deti dennodenne starajú a poskytujú im úplnú a všestrannú starostlivosť, rodičia nemajú okrem maloletých ďalšie vyživovacie povinnosti. Podľa tvrdení matky jej mesačný príjem z podnikania je cca 1500,- €. Manžel zarába mesačne na trvalý pracovný pomer cca 1200,- €. Z uvedeného vyplýva, že súd v čase rozhodovania nemá osvedčené žiadne predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Aj zo zákona o rodine vyplýva, že súd rozhoduje až v prípade, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú (§ 36 ods. 1 a § 65 ods. 1 ZR).

17. Skutočnosť, že rodičia maloletých detí sú v rozvodovom konaní nie je per se dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloleté deti sú v starostlivosti oboch rodičov podľa toho, ako im to dovoľujú pracovné povinnosti, obaja zabezpečujú ich výživu primerane svojim možnostiam a schopnostiam.

18. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výkon práv a povinností k maloletým deťom bude upravený až po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností k maloletým deťom alebo po odsťahovaní otca zo spoločnej domácnosti, ale to len za predpokladu, že by si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplnil v žiadnom rozsahu (neposielal by matke na účet žiadnu sumu) a matka by nemala prostriedky na zabezpečenie výživy maloletých detí v nevyhnutnej miere (zvyčajne na stravu).

19. Súd vo výroku II. ustanovil maloletému dieťaťu procesného opatrovníka, ktorý ho bude v konaní zastupovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).