

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200690
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200690.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: K. D., R.. XX.X.XXXX, D.: J. XX, XXX XX H., zastúpená advokátom: JUDr. Ján Pekar, so sídlom: Potočná 191/39, Skalica proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., za ktorú koná konateľka a advokátka JUDr. Andrea Cviková o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadost'učinenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 50%, o ktorého výške súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 29.05.2020 domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 1416,60 eur s príslušenstvom, titulom primeraného finančného zadost'učinenia sumu 3025,67 eur a prihnal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Nárok dôvodila skutkovými tvrdeniami, že titulom uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 23.08.2010 jej bol poskytnutý úveru v sume 1500 eur, ktorý sa zaviazala splatiť štyridsiatimi dvoma splátkami vo výške 80,37 eur mesačne. Reálne bola vyplatená len suma 1284,25 eur na základe zmluvného dojednania o poplatku z úveru 215,75 eur. Zmluva neobsahovala obligatórne náležitosti, neplatné zmluvné dojednanie a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prospech žalovaného bola uhradená suma 4309,92 eur a bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi touto sumou a vyplatenou výškou úveru 1284,25 eur a to v sume 3025,67 eur.

2. Na základe výzvy súdu žalobca navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania. V skutkových tvrdeniach namietal: 1/ existenciu právoplatného súdneho rozhodnutia ako dôvod vylučujúci tvrdenia žalobkyne, 2/ tvrdenia o dôvodoch obohatenia, 3/ o dohode o zrážkach zo mzdy a 4/ nároku na finančné zadost'učinenie. V bode 1. námietok poukázal na rozhodnutie - platobný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 10Ro/71/2014 zo dňa 25.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.01-201, ktorým bolo uložené žalovanej (t.č. žalobkyni) zaplatiť sumu 1125,02 eur, zmluvnú pokutu 025,26 eur, úrok z omeškania v sume 116,67 eur a náhradu trov konania, spolu v sume 2561,65 eur s 3,275% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1125,02 eur od 18.11.2013 do zaplatenia. Od vydania platobného rozkazu uhradila žalobkyňa sumu 1898,72 eur, teda doteraz nesplnila, čo jej ukladá právoplatné súdne rozhodnutie. Žalobkyňa proti vydanému platobnému rozkazu nepodalala odpor a ani iný právny prostriedok smerujúci proti vydanému platobnému rozkazu. Na základe podanej žaloby nie je možné zasahovať do právoplatne skončenej veci s odkazom na princíp právnej istoty. Na preukázanie tohto skutkového tvrdenia predložil rozhodnutie Okresného súdu Senica.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 10.08.2020 vzala žalobu celkom späť, navrhla konanie zastaviť a nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanému. Nepriznanie nároku na náhradu

trov konania dôvodila s odkazom na § 257 C.s.p. s odkazom na dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že: 1/ súd pri vydávaní platobného rozkazu neprihliadol na skutočnosť, že bola v postavení spotrebiteľa, či má úverová zmluva všetky náležitosti, či je zmluvná pokuta v súlade so zákonom, žalovaný zatajil zaplatenie sumy 2330,73 eur do vydania platobného rozkazu formou zrážok zo mzdy. Proti vydanému platobnému rozkazu sa nebránila, lebo si bola vedomá dlhu a mala ho záujem zaplatiť, nebola schopná posúdiť nárok, nevedela, že žalovaný si môže uplatňovať viac než mu patrilo. Nevie kedy jej bo doručený platobný rozkaz. V dôsledku neznalosti právnych predpisov žalovanému za úver 1284,25 eur uhradí viac ako sumu 5000 eur. 2/ je zamestnaná s príjmom približne 900 eur mesačne, žalovanému má uhradiť ešte asi 800 eur, čím by sa jej finančná a sociálna situácia značne zhoršila, ak by bola zaviazaná povinnosťou náhrady trov konania žalovanému v plnom rozsahu. Žalovaného ako právnickú osobu prípadné zníženie jeho nároku na náhradu trov konania nezasiahne nepriaznivo do jeho majetkovej sféry v takom rozsahu, ako by to bolo na jej strane.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31.08.2020 tvrdil, že žalovaná neuviedla aké osobitné skutočnosti sú dôvodom, pre ktoré berie žalobu späť v celom rozsahu, ktoré skutočnosti ju teda k jej kroku viedli a vo vzťahu ku ktorým sa má posudzovať existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalovaná zamlčala pri podaní žaloby právoplatné súdne rozhodnutie, ktorá skutočnosť nie je ospravedliteľná z pohľadu zavinenia zastavenia konania. Poukázal na ustanovenia § 172 ods. 1, 7, 9 O.s.p. (zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Žalovaná vedela, že svoje záväzky nespĺnila a domáhala sa neexistujúcich záväzkov. Nenachádza sa v zložitej majetkovej a sociálnej situácii a tvrdenie o nezasiahnutí do majetku žalovaného nie je dôvodom na nepriznanie nároku, keď žalovaný sa musel v konaní brániť, vynakladať prostriedky na zastupovanie.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vzala žalobu celkom späť skôr než začalo pojednávanie, súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p., v ktorom je transformovaná zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zavinenie treba posudzovať v príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu a dôsledkom je vznik trov protistrany. V kontradiktórnom spore pri zastavení konania je teda kľúčovým zistenie, či a ak áno, ktorá zo strán sporu z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia súd posudzuje z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čoho sa žalujúca strana v spore domáhala a skutočnosti, pre ktorú žalujúca strana následne vzala žalobu späť s tým, aby bolo konanie zastavené. Ak nie je osvedčené, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním sa žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobného petitu, potom nie je dosť dobre možné hovoriť o súvislosti a teda ani procesnom zavinení medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnému petitu. V takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie sa strany

sporu, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. V predmetnom spore žalobkyňa vzala žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala zaplata žalovanej sumy titulom bezdôvodného obohatenia vo výške plnenia nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru, ktorý považovala za bezúročný a bez poplatkov a primeraného finančného zadostučinenia v postavení spotrebiteľa. Žalobkyňa vzala žalobu späť po oboznámení sa s vyjadrením žalovaného, v ktorom tvrdil a preukázal existenciu právoplatného rozhodnutia v tom istom spotrebiteľskom vzťahu. Zo žiadnych skutočností nevyplýva správanie sa žalovaného, pre ktoré by žalobkyňa vzala žalobu späť. Za danej situácie potom žalobkyňa zavinila zastavenie konania a žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania.

13. Súd v súvislosti so žalobkyňou tvrdenou existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa odôvodňujúcich nepriznanie náhrady trov konania má za to, že v predmetnom spore neexistovali takéto dôvody, pre ktoré by vôbec nepriznal nárok na náhradu trov konania žalovanému. Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, teda súd nemusí zaviazať stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zaviním, aby tieto trovy nahradila protistrane. Pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania vyžaduje zákon splnenie kumulatívne dvoch podmienok a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Medzi dôvody hodné osobitného zreteľa podľa súdnej praxe možno zahrnúť neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitost' doposiaľ neriešenej právnej problematiky, zložitost' prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, osobné pomery strán sporu, nízky príjem.

14. Tvrdený dôvod hodný osobitného zreteľa žalobkyňou spočívajúci v konaní vedenom na Okresnom súde Senica súd posúdil z pohľadu podielu oboch strán na vzniku a priebehu sporu. Podľa obsahu spisu nebolo sporné, že Okresný súd Senica rozhodol o nároku žalovaného proti žalobkyni týkajúci sa toho istého spotrebiteľského vzťahu vydaním platobného rozkazu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Sama žalobkyňa potvrdila vedomosť o vydaní tohto rozhodnutia a skutočnosť, že sa žiadnym spôsobom nebránila, nespochybnila uplatnený nárok žalobou. Ako priemerný spotrebiteľ vedela v akej výške jej bol úver poskytnutý, mohla vedieť koľko zaplatila na jeho splatenie, oboznámiť sa s obsahom a výškou uplatneného nároku v uvedenom konaní, vypočítať akú celkovú sumu od nej veriteľ požaduje. Napriek tomu, že aj po vydaní platobného rozkazu jej boli vykonávané zrážky na splatenie dlhu, túto skutočnosť neoznámila pri podaní žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nič na tom nemení tvrdenie, že nemá k dispozícii platobný rozkaz. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že vzťah medzi stranami sporu bol vyriešený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Senica, ktorého materiálna stránka sa prejavuje predovšetkým v záväznosti rozhodnutia, resp. jeho výroku pre sporové strany. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a predstavuje tzv. prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Súd nemôže opätovne vykonať dokazovanie v tomto prípade pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania za účelom preukázania žalobkyňou tvrdenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti jej poskytnutého úveru a ňou vyplateného plnenia. Súd preto tento dôvod nevyhodnotil ako hodný osobitného zreteľa.

15. V súvislosti s posúdením dôvodu hodného osobitného zreteľa s prihliadnutím na osobné pomery a nízky príjem, žalobkyňa uviedla len všeobecné skutočnosti k aplikácii ustanovenia § 257 C.s.p. a konkrétne len skutočnosť o svojom približnom príjme vo výške 900 eur mesačne a približných trovách žalovaného 800 eur, kedy by sa jej finančná a sociálna situácia značne zhoršila v prípade uloženia povinnosti na náhradu trov konania. Žiadne iné skutkové tvrdenia a predložené dôkazy na ich preukázanie súdu nepredložila. Žalobkyňa neuviedla jej osobné, majetkové pomery, pravidelné mesačné výdavky, prípadne počet vyživovaných osobností, výšku mesačných zrážok apod. Súd ani tento dôvod nevyhodnotil ako hodný osobitného zreteľa.

16. Žalobkyňou tvrdená skutočnosť, že prípadné zníženie nároku žalovaného na náhradu trov konania nezasiahne nepriaznivo do jeho majetkovej sféry bez ďalšieho nemožno vyhodnotiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa.

17. Súd v súvislosti s naplnením výnimočnosti a dôvodu hodného osobitného zreteľa v ďalšom posúdil povahu a okolnosti sporu. V predmetnom konaní boli uplatnené nároky zo spotrebiteľského právneho vzťahu, jedná sa o spotrebiteľský spor a žalobkyňa má postavenie spotrebiteľa, ktoré skutočnosti však nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa odôvodňujúcimi aplikáciu § 257 C.s.p. V zmysle ustanovení zákona neexistuje žiadne zákonné ustanovenie oprávňujúce súd náhradu trov konania

strane nepriznať, ak zastavenie konania zavinila protistrana hoc aj v postavení spotrebiteľa. Súd však vzal do úvahy, že platobný rozkaz bol vydaný v roku 2014 a nadobudol právoplatnosť v roku 2015. Od uvedeného času uplynulo obdobie viac ako päť rokov. Od roku 2011 do marca 2020 boli žalobkyni prerušovane vykonávané zrážky zo mzdy na splatenie úveru, ktorý jej bol poskytnutý žalovaným na základe zmluvy v roku 2010 v sume 1500 eur. Žalobkyňa síce nevenovala pozornosť vydanému platobnému rozkazu uvedomujúc si nesplatený úver, ale až po uplynutí piatich rokov sa začala zaujímať, prečo a v akej výške vlastne spláca poskytnutý úver. Súd bez toho, aby preskúmaval podmienky predloženej zmluvy o úvere nemohol prehliadnuť po oboznámení sa s ňou, že bola dohodnutá výška úveru 1500 eur a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 70,01%. Všeobecne je známa rozhodovacia prax súdov v spotrebiteľských sporoch, ktoré vyhodnocujú v takej výške úrokovú sadzbu za rozpornú s dobrými mravmi, teda neplatnú, čo spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súdu je známe, že žalovaný opakovane vystupuje v spotrebiteľských sporoch ako právnická osoba poskytujúca úvery spotrebiteľom a má vedomosť o výsledku sporov a rozhodnutiach pri posudzovaní ním pripravených zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Z verejne dostupných rozhodnutí súdov vrátane odvolacích možno zistiť rozhodovaciu prax a výsledok posúdenia zmlúv uzavretých žalovaným s obdobných úrokom pri poskytovaní úverov napr. Krajský súd v Bratislave sp. zn. 9Co/65/2015, 8Co/81/2019, Krajský súd v Prešove sp. zn. 17Co/96/2019, Krajský súd v Trenčíne sp. zn. 17Co/97/2019, Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/162/2019.

18. Za daného právneho posúdenia súd potom ustálil, že žalobkyňa takto nesie zodpovednosť za to, že nevenovala pozornosť vydanému platobnému rozkazu, s ktorým zrejme neoboznámila advokáta poskytujúceho jej právne služby. Na druhej strane žalovanému bolo preukázateľne zo strany žalobkyne plnené x-násobne viac než predstavovala výška poskytnutého úveru. Súd riadiac sa týmito úvahami má za to, že takto boli kumulatívne splnené podmienky nepriznania nároku na náhradu trov konania celkom a to výnimočnosť a dôvod hodný osobitného zreteľa spočívajúci v povahe a okolnostiach sporu.

19. Súd preto o nároku na náhradu trov konania využil moderačné právo čo sa týka rozsahu povinnosti nahraďiť trovy konania a v záujme spravodlivosti rozhodol tak, že priznal žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50%.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.