

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/217/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8108221773  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8108221773.36

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: V. X., K.. XX.XX.XXXX, O. V., P. XX, právne zastúpeného JUDr. Michalom Feciľakom, advokátom, Prešov, Jesenná 8, proti žalovanému: Mesto Prešov, IČO: 327646, Hlavná 73, Prešov, zastúpeného JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom v Prešove, Sládkovičova 8, o náhradu za užívanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. návrh na prerušenie konania zo dňa 29.05.2020 zamietá.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1191,34 EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1191,34 EUR od 11.03.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- IV. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,40 % trov konania o, ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 8.9.2008 domáhal sa žalobca, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 59.939,- Sk spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 22.4.2008 do zaplatenia. V znení zmeny žaloby, ktorá bola pripustená uznesením č.k. 13C/217/2008-673 v spojení s opravným uznesením č.k. 13C/217/2008-686, sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia titulom bezdôvodného obohatenia za obdobie od 12.12.2008 do 12.12.2012 sumy 13.597,92 EUR a úroku z omeškania (už mesačné nájomné), z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 10,50 % ročne od 13. 1. 2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 10,00 % ročne od 13.2.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,50 % ročne od 13.3.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,25 % ročne od 13.4.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.5.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.6.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.7.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.8.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.9.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.10.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.11.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.12.2009 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.1.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.2.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.3.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.4.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.5.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.6.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.7.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.8.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.9.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.10.2010 do zaplatenia, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.11.2010

do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.12.2010 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.1.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.2.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.3.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,25 % ročne od 13.4.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,25 % ročne od 13.5.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,25 % ročne od 13.6.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,50 % ročne od 13.7.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,50 % ročne od 13.8.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,50 % ročne od 13.9.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,50 % ročne od 13.10.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,25 % ročne od 13.11.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,25 % ročne od 13.12.2011 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.1.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.2.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.3.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.4.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.5.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 9,00 % ročne od 13.6.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 8,75 % ročne od 13.7.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 8,75 % ročne od 13.8.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 8,75 % ročne od 13.9.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 8,75 % ročne od 13.10.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 8,75 % ročne od 13.11.2012 do zaplata, z dlžnej sumy 283,20 EUR vo výške 8,75 % ročne od 13.12.2012 do zaplata.

2. V žalobe uviedol, že je výlučným vlastníkom parcely S.-A. XXX/X orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, k.ú. W., zapísané na LV č. XXXX, ktorú nadobudol do vlastníctva na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 19.12.2006. Na tejto nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu sa nachádza inžinierska stavba - komunikácia, ktorá je podľa vyjadrenia žalovaného zo dňa 18.1.2007 v jeho vlastníctve. Žalovaný užíva nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalobcu, na ktorej sa nachádza stavba komunikácie a vykonáva tak práva nájmu cudzej veci bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovaný sa podľa názoru žalobcu bezdôvodne obohacuje, pričom výšku bezdôvodného obohatenia určil žalobca podľa odborného vyjadrenia H.. Q. B. zo dňa 3.12.2006, v ktorom tento stanovil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti a následne vypočítal výšku nájomného. Znalec vypočítal nájomné v roku 2006 vo výške 223,50 Sk za 1 m<sup>2</sup> ročne.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že žalovaný spravuje miestne komunikácie a nemá z toho žiaden prospech. Má s tým spojené len náklady spočívajúce v oprave miestnych komunikácií v ich správe a v údržbe. Miestne komunikácie neslúžia žalovanému na podnikanie, zo zákona je žalovaný povinný spravovať miestne komunikácie, ktoré naňho prešli ex lege. Z toho dôvodu nie je možné vychádzať zo všeobecnej hodnoty pozemku a trhovej hodnoty nájmu. Upozornil na skutočnosť, že žalobca by nemal prístup na uvedený pozemok a ak by nebola zriadená miestna komunikácia „musel by vedieť lietať“ aby sa dostal na svoj pozemok. Uviedol, že považuje konanie žalobcu za konanie v rozpore s dobrými mravmi spočívajúce v tom, že kúpil nehnuteľnosť, na ktorej bola zriadená miestna komunikácia s vedomím že na nej bude „zarábať“.

4. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o náhradu za užívanie nehnuteľností, odpoveďou žalovaného, kúpnu zmluvou, odborným vyjadrením, listom vlastníctva, znaleckými posudkami a vo veci rozhodol s rozsudkom zo dňa 6.2.2012, č.k. 13C/217/2008- 445, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 322 EUR spolu s 8,5 % ročným úrokom zo sumy 322 EUR od 22.4.2008 do zaplata, a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

5. Súd žalobe vyhovel len čiastočne s odôvodnením, že žalobca dobre vedel, že kupuje pozemok zastavaný komunikáciou, a preto na rozdiel od pôvodných vlastníkov mu spravodlivo patrí náhrada, ako pri menej lukratívnom pozemku z dôvodu jeho zastavania. Iná vec by bola, ak by právo na „úplné“ odškodnenie uplatnili pôvodní vlastníci, ktorí však svoje právo na žalobcu nepostúpili. Súd prvej inštancie v tomto smere vychádzal zo znaleckého posudku Slovenskej technickej univerzity, ktorý pri všeobecnej hodnote nájmu zohľadnil zastavanie pozemku za 1 m<sup>2</sup> v roku 2006 - 1,143 EUR a v roku 2007 - 1,198 EUR.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie tak žalobca, ako aj žalovaný, žalobca trval na vyššom rozsahu bezdôvodného obohatenia, akoby nešlo o zastavaný pozemok a žalované mesto navrhlo v odvolacom konaní zmeniť rozsudok vo vyhovujúcom výroku a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. Odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Poukázal na to, že nevidí dôvod na odklon od ustálenej judikatúry po zjednotení postupu v znení stanoviska spoločného kolégia a uviedol, že čo do medzitýmnej otázky (základu nároku) sa stotožňuje s prvostupňovým súdom. V ďalšom poukázal na to, že žalovaný zaberá pozemok vo vlastníctve žalobcu, s vlastníkom pozemku sa za sporné obdobie nijako právne nevyrovnal, a niet dôvodu konštatovať iný záver ako ten, že žalovaný

bezdôvodne sa obohatil na úkor žalobcu. Len samotný fakt, že ide o využívanie pozemku „pre všetkých“, teda na verejnoprospešný účel, nemôže vlastníka ukrátiť. Odvolací súd uviedol, že žalované mesto neuviedlo žiadny relevantný odvolací právny dôvod a prvostupňový súd čo do základu správne posúdil predmetnú vec ako nárok na bezdôvodné obohatenie.

8. Odvolací súd však poukázal, že problematická je otázka rozsahu, v akom došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktorou sa odvolací súd musel zaoberať, keďže suspenzívny účinok odvolania, odkladaný stav v súvislosti s odvolaním žalobcu, sa týka aj zamietavého výroku. Poukázal na to, že pokiaľ prvostupňový súd uznal žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v menšom rozsahu s odôvodnením, že žalobca kupoval pozemok zastavaný, je nespravodlivé, aby sa pri náhrade zohľadnil fakt, že žalobca musel dobre vedieť, že pozemok je zastavaný komunikáciou. Uviedol, že v zásade nemôže byť tak výrazný rozdielny prístup pri výške bezdôvodného obohatenia, podľa toho, kto je vlastníkom zastavaného pozemku alebo či došlo k zmene jeho vlastníka. Odvolací súd odmietol názor prvostupňového súdu o relevantnosti prípadného postúpenia práva z predchodcov na žalobcu. Uviedol, že niet dôvodu ukracovať neskoršieho vlastníka, ak právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniklo, je nenáležité z neho tak zásadným spôsobom uberať neskoršiemu vlastníkovi, ako to urobil prvostupňový súd. Uviedol, že ak by štát nezanechal takýto „neporiadok“ pri (ne)vyporiadaní s vlastníkmi pozemkov, tak predmetný spor by nemusel existovať. Vlastne žalobca v skutočnosti urýchljuje odstránenie protiprávneho stavu, pretože sa veci musia s vlastníkom urovnať a zosúladiť s právom. Odvolací súd uviedol, že za to sa mu zo strany súdu dostalo, že by priznanie práva v trhových rozmeroch bolo „spravodlivé“ len u pôvodného vlastníka. Odvolací súd, by pochopil, zohľadnenie zastavania pozemku v neprospech žalobcu v prípade, ak by žalobca uplatňoval ušlý zisk a nedosiahol ho z dôvodu zastavania pozemku, no v prípade bezdôvodného obohatenia sa vychádza z objektívneho protiprávneho stavu, ktorý zaviniť predchodca žalovaného a v spornom období ho ďalej, žalovaný aj udržiaval. Odvolací súd uviedol, že v zásade odmieta názor žalovaného mesta, že žalobca konal v rozpore s dobrými mravmi. Rozpor s dobrými mravmi, by mohol prichádzať do úvahy, ak by žalobca vlastnícke právo zneužil, neprimerane obmedzoval iných alebo škodil iným. V odôvodnení z prvostupňového súdu indikoval odvolací súd rozpor na jednej strane, že prvostupňový súd konštatoval, že postup žalobcu neodporuje dobrým mravom a priznáva mu právo vlastníka, no na druhej strane ho neprimeraným spôsobom diskvalifikuje oproti iným vlastníkom len preto, že kúpil pozemok už zastavaný.

9. Odvolací súd z uvedených dôvodov nevidel dôvod na tak zásadný rozdiel pri priznávaní rovnakého práva medzi predchodcami žalobcu a žalobcom samotným. Pritom rozdiel súvisí len v súvislosti so zmenou vlastníka. V tejto súvislosti poznamenal, že vec, o ktorú žalobcovi ide a pre ktorú nemôže reálne využívať, predstavuje pozemok a nie zastavaný pozemok. Žalobca uplatňuje právo k pozemku, a preto sa má komparatistika týkať porovnateľných pozemkov v danom mieste a čase z pohľadu, ako by sa dali na trhu využiť. Inými slovami povedané, mesto (žalovaný) zaberalo v spornom období pozemok a nie zastavaný pozemok. Odvolací súd teda vyjadril, že podľa jeho názoru žalobcovi prináleží právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v zásade v rovnakom rozsahu ako u jeho predchodcu a na tak závažné ubratie tohto práva nevidí dôvod. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok čo do už priznaného bezdôvodného obohatenia, zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že povaha uplatneného nároku umožňuje rozhodnúť aj čiastočne a odvolací súd nemal pochybnosti, že trhové nájomné je vyššie, ako ho určil prvostupňový súd. Uložil prvostupňovému súdu zohľadniť trhové podmienky nájomných vzťahov v danej lokalite a v období, za ktoré sa žiada bezdôvodné obohatenie a priznať im relevanciu pri ustálení výšky bezdôvodného obohatenia s tým, že mal odpočítať právoplatne priznanú sumu.

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 28.02.2017 č. k. 13C/217/2008-943 tak, že žalobe vyhovel za obdobie od 28.12.2006 do 31.12.2007 a v dodatočnej rozšírenej časti za obdobie od 12.12.2008 do 12.12.2012 žalobu o náhradu za vecné bremeno s posúdením ako jednorazovú pre premlčanie trojročnej premlčacej doby zamietol.

11. Odvolací súd rozsudkom č.k. 6Co/77/2017-1252 zo dňa 25.09.2018 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku čiastočne potvrdil rozsudok a v zamietavom výroku v časti o zamietnutí žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 12.12.2008 do 30.06.2009. V prevyšujúcej zamietavej časti o náhradu za vecné bremeno za obdobie od 01.07.2009 do 12.12.2012 a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

12. Odvolací súd čo sa týka zrušujúcej časti vo veci uviedol, že k náhrade za vecné bremeno za obdobie od 01.07.2009 do 12.12.2009, zrušil z dôvodu, pre nesprávne právne posúdenie veci a poukázal na to, že vo svetle prevažujúcej aplikačnej praxe v rámci súdov Slovenskej republiky zastáva názor, že náhrada podľa zákona č. 66/2009 Z.z. sa má posudzovať ako opakujúca, a to predovšetkým z dôvodu jej dočasnosti. Uviedol, že za problematické považuje odvolací súd priznanie náhrady ako pri vecnom

bremene na neurčitú dobu v rozsahu 20 násobku ceny ročnej výhody spojenej s bremenom, keďže definitívne riešenie môže byť ponúknuté už pred uplynutím 20 rokov.

13. Uviedol, že z uvedeného dôvodu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavom výroku v časti o vecné bremeno za obdobie od 01.07.2009 do 12.12.2012 s tým, že sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o občianskoprávnej povahe nároku a o trojročnej premlčacej dobe. Uložil súdu prvej inštancie novo posúdiť právo na náhradu za vecné bremeno ako právo opakujúce, oddeliť nepremličanú časť práva a zväžiť všetky okolnosti prípadu, prípadne kontinuitu náhrady spred 01.07.2009 ( 7 EUR/ za 1 m<sup>2</sup>), ktorá sa predbežne vzhľadom na nízku výmeru nejaví ako neprimeraná.

14. Súd vo veci vyzval strany sporu, ako aj poučil o prostriedkoch procesného útoku a procesnej obrany načo žalobca podaním zo dňa 11.07.2019 (č. listu spisu 1268), uviedol, že predkladá v prílohe znalecký posudok č. 1 zo dňa 07.01.2019, ktorý vypracoval znalecký ústav Technická univerzita v Košiciach, Stavebná fakulta, Vysokoškolská 4, 042 00 Košice, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu vecného bremena na pozemku parcely S.- A. Č.. XXX/X - orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, katastrálne územie W. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ktorého užívanie je predmetom sporu v posudzovanej právnej veci za obdobie v súlade so znením III. výroku rozsudku krajského súdu č. k. 6Co/77/2017 - 1252 zo dňa 25.10.2018, teda za obdobie od 01.07.2009 do 12.12.2012 tak, že za užívanie pozemku č. XXX/X orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, na ktorom je umiestnená inžinierska stavba - pozemná komunikácia - časť ulica V. v období rokov 2009 až 2012 predstavuje všeobecnú hodnotu vecného bremena za rok 2009 - 7,96 EUR na m<sup>2</sup> za obdobie od 01.07.2009 do 31.12.2009 - 184 dní sumu 1067,38 EUR, za rok 2010 - 8,06 EUR na m<sup>2</sup> pozemku od 01.01.2010 do 31.12.2010 za 365 dní sumu 2143,96 EUR, za rok 2011 - 9,13 EUR za m<sup>2</sup>, za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 t.j. 365 dní 2162,58 EUR, za rok 2012 - 8,45 EUR na m<sup>2</sup> pozemku od 01.01.2012 do 12.12.2012 t.j. 347 dní 2131,02 EUR spolu 7504,94 EUR.

15. Žalobca súčasne podotkol, že na predmetných pozemkoch neviazne vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z., pretože ani v jednom prípade vlastníci pozemkov - právni predchodcovia žalobcu nedali súhlas so zriadením stavieb pozemných komunikácií na ich pozemkoch.

16. Žalovaný vo veci vyjadril podaním zo dňa 25.01.2019, (č.l.1383), a uviedol, že stavba pozemnej komunikácie na parcele č. XXX/X bola stavba povolenou v súlade vtedy s vtedy platnými právnymi predpismi. Žalovaný zdôraznil, že od 01.07.2009 vzniklo v súlade so zákonom č. 66/2009 Z.z. právo zodpovedajúce vecnému bremenu z uvedeného vyplýva, že užívanie tejto parcely zastavanou komunikáciou je v súlade so zákonom, a teda nejde o užívanie bez právneho dôvodu. Pokiaľ ide o nárok z bezdôvodného obohatenia tento je nárokom vyplývajúcim z porušenia práva, a teda svojím obsahom záväzkovoprávnym vzťahom, pričom náhrada za vecné bremeno vecnoprávnym nárokom. Uviedol, že každý z týchto nárokov vychádza z iných skutkových okolností a dôkazov. Žalovaný vo veci poukázal na to, že pokiaľ žalobca vo svojom vyjadrení zdôrazňoval, že na predmetných pozemkoch neviazne vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z., pretože ani v jednom prípade nedali vlastníci pozemkov súhlas so zriadením stavieb pozemných komunikácií na ich pozemkoch potom z toho usudzuje, že žalobca žiada priznať nárok z bezdôvodného obohatenia a tvrdí, že stavba komunikácie bola nielen neoprávnenou, ale aj nepovolenou. Žalovaný teda v prípade žalobcom navrhovanej zmeny žaloby ( na základe iných skutkových okolností ), žiada nepripustiť zmenu žaloby a v prípade, ak by súd pripustil zmenu žaloby vzniesol námietku premlčania. Pokiaľ ide o znalecký posudok, ktorý predložil žalobca poukázal na to, že znalcami bola použitá nevhodná metóda a podkladom pre túto metódu boli nájomné zmluvy, ktoré mali charakter podnikateľských zmlúv. Zároveň poukázal na to, že podľa vedomostí žalovaného Znaleckému ústavu Technickej univerzity v Košiciach bola uložená peňažná sankcia za porušenie ustanovení zákona o znalcoch. Zároveň žalovaný uviedol, že ak súd prvej inštancie dospeje k inému právnemu záveru o žalovanom nároku žalobcu, navrhol vykonať znalecké dokazovanie znaleckým ústavom na výpočet všeobecnej hodnoty vecného bremena tak, ako to uviedol odvolací súd v odôvodnení rozsudku pod bodom 35.

17. Súd vo veci zdôrazňuje, že predmetom sporu v súlade s ustáleným právnym posúdením súdom druhej inštancie zostávajúci nárok v časti o vecné bremeno za obdobie od 01.07.2009 do 12.12.2012 s tým, že súd druhej inštancie uložil súdu prvej inštancie novo posúdiť právo na náhradu za vecné bremeno ako právo opakujúce, oddeliť nepremličanú časť práva a zväžiť všetky okolnosti prípadu, prípadne kontinuitu náhrady spred 01.07.2009 (7 EUR/ za 1 m<sup>2</sup>), ktorá sa predbežne vzhľadom na nízku výmeru nejaví súdu druhej inštancie ako neprimeraná.

18. Súd prvej inštancie zistil tento skutkový stav veci:

19. Žalobca je zapísaný ako vlastníci parcely S.-A. XXX/X orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, k.ú. W., zapísané na LV č. XXXX. Žalobca túto nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.12.2006 od predávajúcich P. J., L. S. a X. S.. Žalobca kúpil túto nehnuteľnosť za dojednanú kúpnu cenu 132.200,- Sk (po 44.000,- Sk za podiel každého spoluvlastníka). Žalobca prehlásil, že pozná stav predávanej

nehnutelnosti, nemá k nemu žiadne výhrady a uvedenú nehnuteľnosť kupuje v stave, v akom sa v prírode nachádza.

20. Na parcelu KN-E XXX/X si uplatnili reštitučný nárok podľa zákona o pôde č. XXX/XX Zb. X. S., O. V., D. XX. Z listu zo dňa 28.12.1993 vyplýva, že bola uzatvorená dohoda o odovzdaní nehnuteľnosti Záhradníckym a sadovníckym podnikom v Prešove a že súčasťou tejto dohody bolo aj odovzdanie parcely XXX/X. Predmetná parcela bola vyvlastnená otcovi X. S., pričom z výpovede X. S. vyplynulo, že parcela XXX/X nebola nikdy vyvlastnená, že táto nehnuteľnosť bola len v užívaní Záhradníckeho a sadovníckeho podniku Prešov. Jedná sa o úzku roľu, ku ktorej nebol prístup, resp. prístup bol len po cudzích pozemkoch. X. S. nikdy nedal súhlas na to, aby na jeho pozemku bola postavená cesta.

21. Zo správy Mesta Prešov zo dňa 18.1.2007 vyplýva, že na parcele žalobcu KN-A. XXX/X - orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, k.ú. W., sa nachádza komunikácia. Táto bola odovzdaná do užívania v roku 1992 vtedajšiemu správcovi miestnych komunikácií Správe a údržbe miestnych komunikácií Prešov.

22. V danom prípade bolo preukázané, že na parcele č. XXX/X o výmere 266 m<sup>2</sup> bola postavená miestna komunikácia bez súhlasu vlastníka pozemku. Táto bola odovzdaná do užívania v roku 1992 vtedajšiemu správcovi miestnych komunikácií - Správe a údržbe miestnych komunikácií Prešov. Z výsluchu svedka X. S. (predchádzajúceho vlastníka) vyplynulo, že tá časť parcely č. XXX/X, ktorá je teraz zastavaná komunikáciou, nikdy nebola vyvlastnená. Časť nehnuteľností bola vydaná na základe reštitučného nároku vzneseného, podľa zákona č. 229/1991 Zb. o pôde. V konaní neboli predložené dôkazy svedčiace o tom, že nehnuteľnosť bola vyvlastnená. Súd vychádzal z viazanosti návrhu a v tomto konaní sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v tom, že žalovaný užíva pozemok žalobcu bez toho, aby na to mal nárok. Skutočnosť, že žalovaný užíva pozemok žalobcu bez právneho titulu, bola v konaní preukázaná.

23. Vo veciach je nutné poukázať, že zo strany samotného žalobcu (č.l. sp. 224, viď zápisnica zo dňa 26.4.2010) bolo súdu predložené rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 24.8.1982 a následne o vydaní stavebného povolenia zo dňa 14.3.1983 a kolaudačné rozhodnutie zo dňa 12.2.1992 a bolo konštatované, že tieto rozhodnutia sa určite týkajú nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania teda, že pôvodná parcela č. XXX/X je súčasťou komunikácie, ktorá bola vybudovaná ako investícia súvisiaca so stavbou III/06810 Prešov - Vysieľač, privádzač nad D1 „Prešov - Ličartovce“.

24. Ide teda o stavbu povolenú podľa vtedy platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec a od 1.7.2009 teda vzniklo zákonné vecné bremeno vlastníka takýchto stavieb pozemku zákonom č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 4 ods. 1 ).

25. Súd vo veci vykonal dokazovanie znaleckým posudkom č. 1 (č.l.1269) vypracovaným na základe objednávky žalobcu Technickou univerzitou v Košiciach ako znaleckým ústavom v odbore 37 0000 - stavebníctvo. Znalecký posudok bol vypracovaný ako súkromný znalecký posudok. Znalecký posudok bol vypracovaný na stanovenie všeobecnej hodnoty nájmu pozemkov a na stanovenie všeobecnej hodnoty vecného bremena okrem iného pozemku, ktorý je predmetom tohto sporu a to č. XXX/X. Podľa čl.7 znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov vypracovateľ použil podľa osobitnej požiadavky zadávateľa porovnávaciu metódu a na stanovenie všeobecnej hodnoty vecného bremena s nájmom pozemkov vypočítaných porovnávacou metódou. Vypracovateľ znaleckého posudku uviedol, že pre použitie porovnávej metódy je potrebný súbor minimálne troch ponukových alebo realizovaných nájomných zmlúv v danej lokalite. Pri výpočte sa používa transakčný prístup. Na porovnanie je potrebný súbor aspoň troch pozemkov. Porovnanie treba vykonať na mernú jednotku (1 meter pozemku ) s prihliadnutím na odlišnosti porovnávaných pozemkov a ohodnocovaných pozemkov. Vyhotoviteľ uviedol, že bola použitá porovnávací metóda, nakoľko objednávateľ predložil viac ako tri relevantné zmluvy o nájmoch pozemkov posudzovaných lokalitách a v posudzovanom území 8 zmlúv pre pozemky skupiny číslo 1, 2 a 3 a 6 zmlúv pre pozemky skupiny číslo 4. Vo vzťahu k analýze polohy hodnotených pozemkov vyhoviteľ uviedol, že dotknutý pozemok predstavuje pozemok nachádzajúci sa ako komunikácia a výkopové teleso komunikácie, ktorá je vedená ako obslužná komunikácia súbežne s V. D. a pozemky nachádzajúce sa ako chodník okolo V. T.. Vyhotoviteľ uviedol, že pre skupinu pozemkov číslo 1, 2, do ktorej patrí dotknutý pozemok a 3 boli predložené nájomné zmluvy počte 8 zmlúv s nájmom pozemkov (1 až z 8 ) priamo v mieste posudzovania a v okolí V. T. ( X., X. po oboch stranách ), pričom vzdialenosť porovnávacích pozemkov je priamo v mieste porovnávania do 200 metrov od posudzovaných parciel, preto uviedol, že je možné uvedené zmluvy považovať

za relevantné, pre stanovenie všeobecnej hodnoty nájmu pozemkov porovnávaním ( zmluvy o nájme pozemkov sa nachádzajú v prílohe znaleckého posudku spoločne s kópiami katastrálnych máp a máp polôh porovnávacích pozemkov. Podklady na porovnanie a to zo zmluvy boli označené ako č. 1 až č. 8 a išlo o zmluvy uzatvorené medzi H.. V. S. a Národnou diaľničnou spoločnosťou a.s. ( č. I. 1339), pričom predmetom nájmu zmluvy boli pozemky o výmere spolu 795 m<sup>2</sup>, ktoré nájomca užíva v súlade s jeho podnikateľskou činnosťou a to za účelom stavby, D1 diaľničného privádzača. Podľa tejto nájmovej zmluvy bola doba nájmu dohodnutá od 01.10.2012 do 31.12.2012. Ďalšou zmluvou, ktorá bola predložená ako porovnávací materiál, z ktorej bola vyčíslená týmto znaleckým posudkom všeobecná hodnota nájmu pozemkov bola zmluva uzatvorená medzi viacerými prenajímateľmi a Národnou diaľničnou spoločnosťou, pričom taktiež predmetom zmluvy bolo prenajatie pozemkov za účelom stavby diaľničného privádzača. Jednotlivé pozemky, ktoré boli predmetom nájmu boli v rozsahu od 145,50 m<sup>2</sup> až po 1418 m<sup>2</sup> a nájomný vzťah bol dojednaný na dobu určitú od 01.10.2012 do 31.12.2012.

26. Vypracovateľ znaleckého posudku svoje závery vyvodil zo zmluvy o nájme nebytových priestorov č. XX/XXXX označenej ako č. 3 uzatvorenou medzi spoločnosťou Cauner Jozef - ODF Prešov (č. I. 1345 ) ako prenajímateľom a nájomcom Ternotrade s.r.o., kde predmetom nájmu boli nebytové priestory a to rampa, manipulačný priestor o výmere 120 m<sup>2</sup> a parkovacia plocha pre kamióny o výmere 110 m<sup>2</sup>, pričom zmluva bola uzatvorená 01.01.2006 a nájom bol uzatvorený na dobu neurčitú. Ďalšia zmluva, ktorá mala tvoriť podklad pre výpočet nájomného porovnávacou metódou označená, ako č. 4 bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami a to spoločnosťou NOSTROMO s.r.o. ako nájomcom (č.I. 1348) a spoločnosťou INGSTAV GV s.r.o. ako podnájomcom a predmetom nájmu bol výrobný priestor, kancelársky priestor, skladovací priestor vonkajší priestor využívaný ako dvor.

27. Ďalším podkladom bol dodatok k zmluve o nájme nebytových priestorov označený ako č. 5 uzatvorená medzi spoločnosťou Kompex a nájomcom H.. O. W. a predmetom nájmu bolo nájomné za kanceláriu.

28. Pod prílohou č. 6 sa nachádza nájomná zmluva uzatvorená medzi prenajímateľmi V. X. - D. t.j. žalobca a H.. V. S. CHICO AUTO MOTO a nájomcom OPAL FYTOS a.s., pričom predmetom nájmu bol súhlas na prechod po pozemku a užívanie časti pozemku na parkovanie vozidiel o výmere 160 m<sup>2</sup> za obdobie od 01.04.2009 do 31.12.2009 a zmluva bola uzatvorená od 01.04.2009. Ďalším podkladom bola zmluva o nájme nebytových priestorov - č. 7 uzatvorená medzi prenajímateľom H.. V. S. T. CHICO AUTO MOTO a nájomcom Sklocentrum - JUMART s.r.o., pričom predmetom bol prenájom nebytových priestorov prístrešok miesto na parkovanie.

29. Pod č. 8 bola evidovaná ako porovnávací podklad zmluva o podnájme uzatvorená medzi nájomcom NOSTROMO, s.r.o. ( č.I. 1356) a podnájomcom MZ-STAV Prešov s.r.o., ktorá bola uzatvorená na prenájom výrobného priestoru, kancelárskeho priestoru, skladovacích priestorov, a vonkajšieho priestoru používaného ako dvor, pričom bola uzatvorená 31.07.2002.

30. Taktiež súd vo veci vykonal dokazovanie znaleckým posudkom č. 8/2019 vypracovaným znalkyňou H.. A. S. vyhotoveného na základe objednávky zadávateľa Mesto Prešov, podľa úvodnej časti článku I. bodu 1. úlohou znalca bolo odborným odhadom stanoviť všeobecnú hodnotu pozemkov parcely č. KN E XXX/X a KN E č.XXX/XXX, a z tejto hodnoty vypočítať výšku náhrady za užívanie nehnuteľnosti zriadením vecného bremena s tým, že výpočet náhrady mal byť stanovený v zmysle objednávky za obdobie roku 2012 až 2016, kedy boli nehnuteľnosťou užívané súčasným vlastníkom. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok na základe údajov o priemerných cenách pozemkov v okrese Prešov za roky 2014 až 2018, podľa ktorých bolo možné určiť medziročný percentuálny nárast cien pozemkov a tento bolo možné čiastočne aplikovať, podľa jej názoru aj na nárast cien pozemkov v meste Prešov. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok metódou polohovej diferenciácie, pričom znalkyňa neodôvodnila bližšie dôvod použitia tejto metódy. Všeobecnú hodnotu pozemku, však určila na sumu 16 973,46 EUR a v jednotkovej sume 63,83 EUR na m<sup>2</sup>, za rok 2012 v hodnote 17 962,98 EUR, za rok 2013 - 18 670,54 EUR, v roku 2014 na hodnotu 16 845,60 EUR, za rok 2015 na hodnotu 17 354,40 EUR a rok 2016 v hodnote 17 354,40 EUR, pričom poukázala na to, že podľa jej výpočtov je zrejmé, že cena pozemkov od roku 2012 na trhu s pozemkami postupne rastie, pričom ich základné charakteristiky sa každoročne nemenia. Uviedla, že nárast cien vo výpočte zohľadňuje iba povyšujúci faktor, ktorý znalkyňa zvolila pre každý rok iný, pričom sledovala niektoré dostupné údaje o príslušných

období a vzájomne porovnávala. Pokiaľ ide výpočet všeobecnej hodnoty vecného bremena znalkyňa na strane 11 znaleckého posudku (č. I. 1471) uviedla, že právo vlastníka spojené s nehnuteľnosťou sa odhadnú tak, že sa zistí výhoda, ktorú toto právo prináša vlastníkovi za jeden rok a hodnota tejto výhody sa vynásobí pri právach časovo obmedzených opravujem pri právach časovo neobmedzených dvadsiatimi. Potom sa prepočíta na príslušné obdobie v danom prípade to vykonávala za roky 2012 až 2016. Pri zriadení vecného bremena uviedla, že na pozemkoch sa poskytne vlastníkovi primeraná náhrada za jeho zriadenie, ktorá zodpovedá rozsahu obmedzeného obmedzenia vlastníctva. Uviedla, že nevyhnutnou podmienkou objektivizácie je zohľadnenie straty, ktoré sa spravidla uvažuje v rozsahu 0 % až 75 %. Totálne obmedzenie (100 %) nastáva najčastejšie v prípadoch, keď je celý pozemok zaťažený bez možnosti využitia vlastníkom, ktorý je povinný z vecného bremena. V takom prípade hodnota vecného bremena zodpovedá strate na nájmomnom za sledované obdobie. Pokiaľ ide o rok 2012, ktorý je predmetom tohto sporu, uviedla výpočet nájmu na m<sup>2</sup>, podľa všeobecnej hodnoty pozemku určenej polohovou diferenciáciou vo výške 63,81 EUR po prepočte s predpokladom návratnosti investície, diskontnej sadzby úroku 0,75 % so započítaním daní z príjmu dane z príjmu 19 % a koeficientom zohľadňujúcim daňové zaťaženie 1,19 na počet merných jednotiek pozemku 266 v sume nájmu za rok na m<sup>2</sup> - 4,103 EUR /m<sup>2</sup>/ rok nájom spolu za rok 1.091,40 EUR.

31. Súd na návrh žalovaného vo veci vykonal dokazovanie znaleckým posudkom č. 8/2020 vypracovanými znaleckou organizáciou PBT, s.r.o. (č. I.1510 a nasledujúce). Znalecká organizácia vo veci, pokiaľ ide o stanovenie všeobecnej hodnoty v analýze polohy nehnuteľnosti uviedla, že ohodnocovaný pozemok je situovaný v južnej časti mesta Prešov, v katastrálnom území W.. Parcela sa nachádza v zastavanom území mesta. Pozemok je situovaný východne od rýchlostnej komunikácie vedúcej v smere Košice - Prešov. Pozemok je zastavaný miestnou komunikáciou. Komunikácia je verejnou obslužnou komunikáciou. Bezprostredné okolie tvorí zástavba obchodných a prevádzkových objektov situovaných východne a južne od predmetného pozemku. Uviedla, že v okolí prevádzkovaných objektov sú vybudované rozvody inžinierskych sietí a na predmetnom pozemku sa okrem komunikácie zástavba nenachádza. Uviedla, že pozemok sa nachádza v blízkosti frekventovanej komunikácie, so značným zaťažením hlukom od intenzívnej dopravy. Komunikácia, ktorá sa nachádza na hodnotenom pozemku je užívaná najmä návštevníkmi obchodných a prevádzkových objektov osôb v okolí. Pokiaľ ide o analýzu využitia nehnuteľnosti znalecká organizácia uviedla, že na základe predloženej právnej dokumentácie nehnuteľnosť evidovaná ako orná pôda. Pozemok je využívaný ako súčasť miestnej spevnenej komunikácie a iný účel využitia sa budúcnosti nepredpokladá.

32. Pokiaľ ide o analýzu prípadných rizík spojených s využitím nehnuteľností znalecká organizácia uviedla, že predmetná oblasť, že predmetná oblasť je určená na rodinné bývanie. V danej oblasti neboli zistené riziká, ktoré by vplývali na využitie nehnuteľností, na ktorý je v súčasnosti určená, avšak rizikom sú nevysporiadané vlastnícke vzťahy medzi vlastníkom pozemku a prevádzkovateľom komunikácie.

33. V časti 2. stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku znalecká organizácia uviedla, že použila metódu polohovej diferenciácie a jednotková východisková hodnota pozemku bola stanovená na základe „klasifikácie obci, uvedenej v prílohe číslo 3. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/ 004 Z.z. jedna sa o pozemky špecifikované v časti E. 3. 1 prílohy číslo 3. uvedenej vyhlášky. Jedná sa o zastavanú plochu obdĺžnikového tvaru, pozemok je stavebne využívaný ako súčasť miestnej komunikácie. Povyšujúcim faktorom je skutočnosť, že pozemok sa nachádza v lokalite so zvýšeným záujmom o kúpu nehnuteľnosti, redukujúcim faktorom je tvar a výmera pozemku (výmera 266 m<sup>2</sup>). Znalecká organizácia použila východiskovú hodnotu 26,56 EUR za m<sup>2</sup> následne využitím povyšujúcich a redukujúcich faktorov bola stanovená jednotková všeobecná hodnota pozemku na sumu 65,63 EUR na m<sup>2</sup> spolu, teda bola určená hodnota ( 266 x 65,63 EUR/ m<sup>2</sup>) v sume 17 457,58 EUR. Pokiaľ ide o porovnávaciu metódu znalecká organizácia uviedla, že pre porovnanie boli v danom čase a mieste použité kúpne zmluvy tvoriace prílohu znaleckého posudku č. 13/2010 vypracovaného STU Bratislava (č. I. 269) pre porovnanie boli použité kúpne zmluvy v danom časovom období od roku 2009 do roku 2012 a nie je predpoklad výraznejšieho nárastu, respektíve poklesu cien obdobného druhu pozemkov (zastavaná miestnou komunikáciou) na rozdiel od nezastavaných stavebných pozemkov. Pri stanovení všeobecnej hodnoty porovnávaním znalecká organizácia uviedla, že sa vykonáva porovnávaním pozemkov, pričom je potrebný súbor aspoň troch nehnuteľností. Porovnanie treba vykonať na mernú jednotku s prihliadnutím na odlišnosti porovnávaných pozemkov a ohodnocovaného pozemku, pričom sa porovnávajú aj faktory a to ekonomické, polohové a fyzické znalec uviedol, že faktor následne v znaleckom posudku o bolo uvedené porovná zoznam porovnávaných pozemkov (č. I. 1523) a bola

určená priemerná porovnateľná hodnota 80,67 EUR za m2 po prepočte 266 m2 x 80,67 EUR výsledná suma 21 458,22 EUR.

34. V časti výber vhodnej metódy znaleckého posudku znalecká organizácia uviedla, že všeobecná hodnota pozemku bola stanovená metódou polohovej diferenciacie a metódou porovnávania uviedla, že rozdiel je prípustný, vzhľadom ku skutočnosti, že ako podklad pre porovnávanie boli uvažované predaje pozemkov, ktoré neboli v teréne vizuálne identifikované (tvar pozemku, budúca využiteľnosť, svahovitosť), všeobecná hodnota stanovená metódou polohovej diferenciacie uviedla, že objektívnejšie vystihuje všeobecnú hodnotu predmetného pozemku v danom mieste a čase, avšak porovnávací metóda bola v tomto prípade využitá, ako kontrolná metóda stanovenia všeobecnej hodnoty.

35. V zmysle záveru znaleckého posudku znalecká organizácia uviedla, že všeobecná hodnota vecného bremena od 01.07.2009 do 12.12.2012 na pozemku parcelné č. KN E XXX/X o výmere 266 m2 predstavuje sumu po zaokrúhlení 1370 EUR výpočtom, že všeobecná hodnota práva a závädy predstavuje 400,68 EUR, čo predstavuje 1,51 EUR na m2, pokiaľ ide o všeobecnú hodnotu jednorazovej odplaty za zriadenie vecného bremena (3 roky) bola vypočítaná všeobecná hodnota vo výške 1189,72 EUR čo predstavuje po vydelení na 1 deň 1,086 EUR (pri vynásobení výpočtu za 1 deň 1,086 x 1261 dní = 1369,44 EUR). Na jeden deň to však predstavuje 1,086 EUR.

36. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov - Ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

37. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 66/2009 Z.z. -Vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

38. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) - Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

42. Podľa § 150 ods. 1,2 CSP - Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

43. Podľa § 151 ods. 1,2 CSP - Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

44. Podľa § 152 CSP - Hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

45. Súd vo veci po zrušení prvého rozsudku doplnil dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ako aj oboznámil sa so všetkými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany, ktoré strany v konaní predniesli.

46. Nárok žalobcu na náhradu za užívanie predmetných pozemkov uplatnený za obdobie od 1.7.2009 do 12.12.2012, ktoré nazval ako „nájomné“ (viď návrh č.l. sp. 521), treba podľa názoru súdu posúdiť podľa

zák. č. 66/2009 Z.z, ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.7.2009. Nie je sporné, že žalovaný je vlastníkom stavby cesty III. triedy na základe zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciach s účinnosťou od 1.1.2004.

47. Tu súd súčasne poukazuje na vyjadrený právny záver súdu druhej inštancie, ktorý jednoznačne uviedol, v bode číslo 35. rozsudku na strane 10 (č.li. 1256), že: „ v prevyšujúcej zamietavej časti o náhradu za zaberanie pozemku za obdobie od 01.07.2009 do 12.12.2012 rozsudok zrušil, a to z dôvodu, že pre nesprávne právne posúdenie veci sa súd nezaoberal priznaním náhrady za vecné bremeno. Odvolací súd vo svetle prevažujúcej aplikačnej praxe v rámci súdov Slovenskej republiky zastáva názor, že náhrada podľa zákona č. 66/2009 Z.z. sa má posudzovať ako opakujúca,, a to predovšetkým z dôvodu jej dočasnosti. Za problematické považuje odvolací súd priznanie náhrady ako pri vecnom bremene na neurčitú dobu v rozsahu 20 - násobku ceny ročnej by výhody spojené s bremenom, keďže definitívne riešenie môže byť ponúknuté už pred uplynutím 20 rokov“ . V bode číslo 37 uviedol, že. „úlohou súdu je novo posúdiť právo na náhradu za vecné bremeno“, teda odvolací súd presne kvalifikoval čo je predmetom sporu.

48. Na vyššie uvedené súd poukazuje z hľadiska opakovanej argumentácie zo strany žalovaného, že zo skutkových tvrdení žalobcu od samého počiatku ako aj z predložených dôkazov vyplýva, že si uplatňuje bezdôvodné obohatenie a teda, že uvedené nie je len právna kvalifikácia skutkových okolností ale, že sú to samotné skutkové okolnosti, od ktorých žalobca priamo vyvodzuje nárok na bezdôvodné obohatenie, a teda žalovaný zotrval na námietke, že pokiaľ si uplatňuje žalobca nárok na bezdôvodné obohatenie je potrebné žalobu zamietnuť. Súd vo veci poukazuje na to, že je viazaný vyjadreným právnym záverom odvolacieho súdu a v tomto smere odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že ide o nárok o náhradu za zaberanie pozemku a uložil súdu zaoberať sa priznaním náhrady za vecné bremeno.

49. Vzhľadom na to žalovanému dňom 1.7.2009 vzniklo k predmetným pozemkom v jeho prospech právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie predmetných pozemkov (§ 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z.).

50. Ustanovenie § 4 ods. 1 zák. č. 66/2009 Z.z. je jedným z tých, ktoré v zmysle § 151o Občianskeho zákonníka konkretizuje možnosti zriadenia vecného bremena zo zákona.

51. Vecné bremená zriaďované zákonom nemajú celkom totožný charakter s režimom zmluvných vecných bremien, pretože sa riadia špeciálnou právnou úpravou upravujúcou činnosť, k realizácii ktorých vznikli. Ak špeciálna úprava o zriadení vecného bremena zo zákona neobsahuje riešenie týkajúce sa náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva, táto situácia je riešiteľná aj využitím článku 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, z ktorého vyplýva, že obmedziť vlastnícke právo je možné len za náhradu.

52. Náhrada za vznik vecného bremena je nepochybne jednorazová avšak vzhľadom na vyjadrený právny záver súdu druhej inštancie, súd konštatuje, že ho posúdil ako opakujúcu.

53. Vznik tohto vecného bremena zo zákona je treba považovať za usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce, ktoré prešli do vlastníctva obce podľa osobitných predpisov. Ak nemá vlastník stavby, ku dňu účinnosti tohto zákona, pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec. Toto vecné bremeno vzniklo odo dňa účinnosti zákona č. 66/2009 Z.z., teda dňom 1.7.2009.

54. Žalobca ako vlastník zaťaženého pozemku, túto nehnuteľnosť vlastnil v čase vzniku vecného bremena, teda k účinnosti zák. č. 66/2009 Z.z., t.j. ku dňu 1.7.2009. Na základe vyššie uvedeného je teda nesporné, by mal nárok na finančnú náhradu za vecné bremeno, nakoľko však žaloba bola podaná až dňa 12.12.2012, a žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd mohol túto finančnú náhradu priznať, len tri roky spätne t.j. od 12.12.2009 do 12.12.2012. Preto v časti nároku na finančnú náhradu za obdobie od 1.7.2009 do 12.12.2009 žalobu zamietol, pre dôvodnosť námietky premlčania.

55. Pri posudzovaní dôvodnosti uplatnenej námietky premlčania súd postupoval podľa občiansko-právnej úpravy premlčania a nie úpravy v Obchodnom zákonníku podľa tvrdenia žalobcu, nakoľko predmetom sporu nie sú nároky vyplývajúce zo záväzkových vzťahov štátu, územnosprávnej jednotky alebo inej verejno-právnej inštitúcie pri zabezpečovaní verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky, ale ide o nároky vyplývajúce z vlastníctva stavby umiestnenej na cudzom pozemku.

56. Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka - Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva

s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

57. Súd nepopiera, že právo na zriadenie vecného bremena sa nepremičuje, s tým možno len súhlasiť. Avšak v konaní nešlo o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ktoré bolo zriadené zo zákona, ale išlo o vyplatenie finančnej náhrady za toto zriadenie, čo nepochybne je odlišnou skutočnosťou s poukazom na vyššie uvedené dôvody.

58. Je potrebné však uviesť, že žalobca, ako vlastník veci, ku ktorej má obmedzené vlastnícke právo, teda oslabené (ale takú vec sa sám rozhodol si kúpiť, pretože je nepochybné, že komunikácia v čase, kedy si vec kupoval už tam postavená bola).

59. Pokiaľ ide samotnú výšku náhrady bol žalobcom predložený znalecký posudok zo vyhotovený vypracovateľom Technickou univerzitou v Košiciach, Stavebná fakulta, č. 1 vypracovaným na základe objednávky č. 139/105501/18 zo dňa 04.12.2018.

60. Súd mal pochybnosti o vecnej správnosti znaleckého posudku, pretože vypracovateľ, podľa názoru súdu nesprávne stanovil všeobecnú hodnotu nájmu pozemkov, pretože znalecké dokazovanie vykonával porovnávacou metódou, avšak nemal predložené relevantné doklady na základe, ktorých mohol vykonať adekvátnu porovnávaciu činnosť. Tu súd poukazuje na to, že zmluvy o nájme, ktoré použil na porovnanie boli uzatvorené buď na dobu určitú, predmetom nájmu bola iná výmera omnoho vyššia, než posudzovaná nehnuteľnosť, taktiež účel prenájmu bol úplne odlišný (manipulačný priestor parkovacia plocha, skladovací priestor, vonkajší priestor používaný ako dvor, kancelársky priestor, výrobný priestor).

61. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v znaleckých posudkoch musia byť uvedené základné vstupné údaje a v tomto smere je dôležité, aby všetky znalecké posudky z rôznych odvetví mali dodržanú uvedenú podstatnú časť znaleckého posudku - zabezpečenú preskúmateľnosť obsahu. Kritéria na vypracovanie znaleckého posudku sú prísne preto, aby bola nezabezpečená ich preskúmateľnosť (ktorú súd aj v tomto prípade realizoval). V uvedených kritériách sa výkon znaleckej činnosti približuje vedeckej práci a podmienky na znalecký posudok sú blízke podmienkam na vypracovanie vedeckých štúdií. V tomto prípade však vo vypracovanom znaleckom posudku Technickou univerzitou v Košiciach, Stavebnou fakultou bolo vykonané porovnanie po zadaní údajov zo zmlúv predmetom, ktorých boli rozdielne nehnuteľnosti a to čo do výmery, dĺžky nájmu, obdobia a navyše aj charakteru prenajímaných nehnuteľností.

62. Súd má za to, že vypracovateľ sa opiera v znaleckom posudku o nehodnoverné podklady.

63. Pri preskúmaní znaleckého posudku súd postupoval aj v zmysle aplikovateľného právneho záveru Ústavného súdu ČR z 30. apríla 2007, sp. zn. III. ÚS 299/06, ktorý uviedol, že: „vyplýva požadavek kritického hodnotení všetkých dôkazů včetně znaleckého posudku. Znalecký posudek je nutno hodnotit stejně pečlivě jako každý jiný důkaz, ani on nepoživá žádné větší důkazní síly, a musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale též věcné správnosti. Hodnotit je třeba celý proces utváření znaleckého důkazu, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce, průběh znaleckého zkoumání, věrohodnost teoretických východisek, jimiž znalec odůvodňuje své závěry, spolehlivost metod použitých znalcem a způsob vyvozování závěrů znalce... Ponechávat bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku a slepě důvěřovat závěrům znalce by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnotení důkazů soudem podle jeho vnitřního přesvědčení, privilegiovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce; takový postup nelze z ústavněprávních hledisek akceptovat“.

64. Súd vo veci na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 8/2020 vypracovaného znaleckou organizáciou PDT, s.r.o. v spojení s vyjadreným právnym záverom súdu druhej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

65. Žalobcovi priznal náhradu za vecné bremeno výpočtom vychádzajúc zo znaleckého posudku tak, že, keďže má ísť o náhradu ako opakovanú za obdobie od 12.12.2009 do 12.12.2012, čo predstavuje 1097 dní (20 dní od 12.12.2009 do 31.12.2009, 365 dní v roku 2010, 365 dní v roku 2011 a 347 dní v roku 2012 do 12.12.), pričom po prepočte všeobecnej hodnoty vecného bremena na 1 deň vo výške 1,086 EUR (č. I.1528) x 1097 dní = 1191,34 EUR.

66. Žalovaný namietal znalecký posudok vypracovaný znaleckou organizáciou PBT s.r.o. s tým, že ho nepovažoval za objektívny nesúhlasil s použitím metódy polohovej diferenciacie nesúhlasil s tým, že bola hodnotená metóda polohovej diferenciacie ako objektívnejšia na určenie hodnoty pozemku v danom mieste a čase. Znaleckému posudku vytýkal, že nie je v súlade s európskymi ohodnocovacími štandardmi a v súhrne poukazyval na to, že všetky znaleckou organizáciou stanovené hodnoty sú nesprávne, pretože všetky sa odvíjajú - reťazia z nesprávne stanovenej všeobecnej hodnoty predmetného pozemku, ktorá nezodpovedá reálnemu trhovému prostrediu.

67. Znalecká organizácia sa k tomuto vyjadreniu žalobcu vyjadrila vo veci poukázala na to, že znalci znaleckej organizácie PBT, s.r.o. že znalecký posudok bol vypracovaný objektívne pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, všeobecnej hodnoty nájmu nehnuteľnosti a následne všeobecnej hodnoty vecného bremena metódou polohovej diferenciácie s ohľadom na vstupné podklady, informácie poskytnuté zo sp. čí. 13C/217/2008 k danému časovému obdobiu. Vo vzťahu k ďalším námietkam znalecká organizácia uviedla, že vypracovala dva metodické postupy pri určovaní všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, pričom vychádzala z kúpnych zmlúv nachádzajúcich sa v spise, avšak kúpne zmluvy boli realizované pre potreby nového „budúceho“ investičného zámeru výstavby líniové líniovej stavby - cesty „ I / 68 Prešov - odbočka Škultétyho - ZVL“ a nie kúpnej zmluvy pod existujúcou zástavbou miestnej komunikácie, t.j. nehnuteľnosti definované kúpnyimi zmluvami bolo nutné bezpodmienečne vykúpiť pre potreby realizácie investičného zámeru stavby. Ďalej znalecká organizácia poukázala na to, že definované zmluvy z vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.03.2020 boli realizované pre daný jeden investičný zámer - účel (totožný kupujúci v kúpnych zmluvách) a tento jeden zámer nemôže znalecká organizácia považovať za objektívny - reálny „obraz“ na trhu s nehnuteľnosťami podobného charakteru v danom mieste a čase t.j. v plnej miere porovnateľný o trhu s nehnuteľnosťami danom mieste a v danom čase.

68. Uviedla, že parametre nehnuteľnosti v definovaných kúpnych zmluvách nebolo možné v čase miestneho šetrenia spojeného s ohliadkou nehnuteľnosti vizuálne identifikovať a to z dôvodu už realizovaného investičného zámeru stavby. Ďalej mala za to, že vlastník hodnotenej nehnuteľnosti - žalobca, nadobudol vlastnícke právo k hodnotenej nehnuteľnosti - pozemkovej ploche parcely č.XXX/X v čase kedy sa na hodnotenej nehnuteľnosti už nachádzala stavba „miestna spevnená prístupová komunikácia“.

69. Pokiaľ ide o odchýlku, ktorá vznikla použitím metódy polohovej diferenciácie a porovnávacej metódy (načo tiež vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku žalobca poukázal a s čím nesúhlasil č.l. 1567) znalecká organizácia uviedla, že na základe vstupných údajov čerpaných zo spisu a pri miestnom šetrení, také hodnotenie nehnuteľnosti je prípustné, lebo v porovnávacej metóde boli použité vstupné údaje len z jedného investičného zámeru, táto skutočnosť vo výraznej miere deformovala „obraz“ o reálnom trhu s nehnuteľnosťami podobného charakteru danom mieste a v danom čase.

70. Znalecká organizácia podotkla, že aby bolo možné použitie objektívnejšej metódy pre určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti porovnávacou metódou znalecká organizácia, by musela disponovať viacerými kúpnyimi zmluvami s nehnuteľnosťami podobného, resp. rovnakého charakteru hodnotenej nehnuteľnosti a to vo faktoroch využitia, tvaru, výmery, prístupu, druhu nožnej zástavby v danom čase, v danom mieste s viacerými účastníkmi kúpnych zmlúv nielen s jedným kupujúcim, čo v danom prípade nebolo možné uskutočniť - identifikácia nehnuteľností podobného charakteru v danej lokalite s dokladovaním kúpnych zmlúv od viacerých účastníkov kúpnych zmlúv.

71. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalobcu znalecká organizácia poukázala na to, že hodnotená nehnuteľnosť bola, je a bude využívaná ako pozemková plocha pod stavbou - verejná miestna spevnená komunikácia a táto skutočnosť ovplyvnila aj určenie 30 ročnej návratnosti, ďalej poukázala na to, že je potrebné si uvedomiť, že aj keď strana žalobcu uvádza vo vyjadrení zo dňa 19.03.2020 sa jedná o „obchodnú plochu“ bola, je a bude hodnotená pozemková plocha zastavaná stavbou - verejná miestna spevnená komunikácia a to, že pozemková plocha sa nachádza v lokalite so zvýšeným záujmom o kúpu je zohľadnené v znaleckom posudku v koeficiente povyšujúcich faktorov a nie v ďalších krokoch výpočtu a to z dôvodu budúceho možného iného využitia. Zohľadnenie straty je nevyhnutnou podmienkou objektivizácie spravidla sa strata uvažuje v rozsahu od 0 do 75 % v danom prípade však odhadovaná strata bola na úrovni 50 %, pričom uvedená hodnota vypovedá o súčasnej schopnosti pozemku prinášať zisk formou relatívneho prenájmu.

72. Vo vzťahu k ďalším námietkam zo strany žalobcu znalecká organizácia uviedla, že vypracovala pre určenie všeobecnej hodnoty pozemku aj hodnotenie porovnávacou metódou na základe pod poskytnutých kúpnych zmlúv č.1057/6353/2009 zo dňa 10.11.2009, Z - 1175/6353/2009 zo dňa 11.11.2009 a kúpnej zmluvy zo dňa 14.08.2009 (v súčasnosti vo vlastníctve NDS, a.s. list vlastníctva č.XXXX) v zmysle európskych ohodnocovacích štandardov, avšak ako objektívnejšiu metódu pre určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a vzhľadom na charakter vyššie spomínaných kúpnych zmlúv (výkup pre realizáciu v tej dobe nového investičného zámeru výstavby cestných komunikácií a iných stavebných objektov spojených s investičným zámerom a nie kúpnych zmlúv pre dodatočné majetkoprávne vyporiadanie nehnuteľnosti pod existujúcou verejnou miestnou komunikáciou, v neposlednej rade aj s ohľadom na budúce možné využitie, tvar a výmeru nehnuteľnosti - pozemku ) porovnávacia metóda v danom prípade nebola úplne objektívna. Pokiaľ ide o ďalšie zmluvy, ktoré boli zo strany žalobcu predkladáme uviedla, že tieto boli uzatvárané na dobu určitú, vyhodnotené ako krátkodobý prenájom nehnuteľnosti po dobu výstavby investičného zámeru, a ďalej boli predkladané

nájomné zmluvy s charakterom prenájmu s iným využitím ako je verejná miestna spevnená komunikácia v neposlednej rade v nájomnej zmluve zo dňa 20.12.2012 vystupoval prenajímateľ v rade 1.1 až 1.6 tá istá osoba ako žalobca v tejto právnej veci.

73. Znalecká organizácia uviedla, že predkladané zmluvy žalobcom neboli v danom prípade použiteľné. Na základe uvedených skutočností pre výpočet všeobecnej hodnoty nájmu nebolo objektívne použiť nájomné zmluvy predkladané zo strany žalobcu. Pokiaľ ide o predkladané prehlásenia realitných kancelárií tieto sú reálne nie nepreskúmateľné s možnosťou o v ich overenia v danom čase. Pokiaľ ide o predkladané prehlásenia realitných kancelárií znalecká organizácia poukázala na to, že tieto prehlásenia sú reálne nepreskúmateľné a bez možnosti overenia v danom čase.

74. Súd vo veci konštatuje, že sa plne stotožňuje s vyjadrením znaleckej organizácie čo sa týka námietok žalobcu voči vypracovanému znaleckému posudku, navyše poukazuje na to, že porovnaním znaleckého posudku vypracovaného H.. A. S., ktorá vypracovala na základe objednávky žalovaného zo dňa 24.04.2019 znalecký posudok č. 8/2019 s úlohou stanoviť náhradu za zriadenie vecného bremena aj čo sa týka parcely č. 418/2 o výmere 266 m<sup>2</sup> okrem iného aj za rok 2012 pri použití metódy polohovej diferenciacie určila všeobecnú hodnotu pozemku v sume 63,81 EUR za 1m<sup>2</sup>, pričom znalecká organizácia PBT s.r.o. určila všeobecnú hodnotu pozemku rovnakou metódou v sume 65,63 EUR, uvedené závery sú takmer zhodné z toho dôvodu, súd nemal pochybnosti o objektívnej správnosti znaleckého posudku znaleckej organizácie vypracovaného znaleckou organizáciou PBT s.r.o.. a jeho závery použil následne aj ako vyplýva z vyššie uvedeného pri výpočte náhrady za vecné bremeno žalobcu.

75. Pokiaľ ide o námietku zo strany žalobcu vo vzťahu k formálnym náležitostiam znaleckého posudku (v záverečnom prednese) tu súd vo veci poukazuje na to, že znalecký posudok ( č. li.1529) obsahoval podpis štatutárneho orgánu a aj podpis osoby zodpovednej za výkon znaleckej činnosti v danom prípade išlo o totožnú osobu H.. H. O.. Súd mal teda za to, že náležitostí ustanovenia § 16 ods. 1 vyhlášky č.228/2018 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo správne aplikované. Vo vzťahu k námietke, že v znaleckom posudku nebol uvedený konkrétny znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok a bol uvedený odkaz, že znalecký posudok vypracovali znalci zapísaní znaleckej organizácii PBT, s.r.o. súd vo veci poukazuje na to že tento odkaz je jasný a zrozumiteľný a v zozname znalcov prostredníctvom internetu je možné dohľadať presný zoznam znalcov zapísaných v znaleckej organizácii PBT s.r.o. Súd má za to, že v danom prípade žalobca tým, že nie je spokojný so samotným obsahom znaleckého posudku vyhľadával rôzne dôvody na spochybenie tohto znaleckého posudku. Súd má za to, že zbytočný formalizmus v tomto prípade nie je na mieste a to sa týka aj nesprávne uvedeného čísla vyhlášky z týchto dôvodov súd argumentáciu v tomto smere zo strany žalobcu považoval za neopodstatnenú.

76. Vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 11.03.2015 (od prvého dňa omeškania) s poukazom na to, že právnomu zástupcovi žalovaného bol návrh na rozšírenie žaloby doručený dňa 09.03.2015 žalobca s návrhom na rozšírenie žaloby (č.l. 520) nepredložil dôkaz, z ktorého by mal súd preukázať, že vyzval žalovaného na plnenie skorším dátumom splatnosť náhrady za vecné bremeno zákonom určená nie je. Treba vychádzať z § 563 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh 1. dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala. Základná sadzba ECB k jednotlivým dňom z omeškania a bola k 11.03.2015 0,05 % ročne preto súd priznal úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

77. Súd vo veci nevykonával dokazovanie znaleckým posudkom H.. Q. B. zo dňa 30.05.2020 predloženým 13.10.2020 v deň pojednávania, ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, na základe ktorého súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu, alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zrejmé z § 150 ods. 1 CSP. Civilné sporové konanie je založené na zásade kontradiktórnosti, t. j. prioritizuje sa aktivita strany, ktorá je povinná označiť skutkové tvrdenia pre rozhodnutie vo veci a navrhnúť na ich preukázanie dôkazy (čl. 8, § 132 ods. 1, § 149 CSP). Žalobca bol preto povinný tento dôkaz predložiť skôr (ak bol mienený ako protidôkaz k znaleckému posudku vyhotovenému znaleckou organizáciou) nie v deň pojednávania. Preto súd postupom podľa § 153 ods. 2 v zmysle ktorého na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu, na tento znalecký posudok neprihliadol.

78. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

79. Podľa § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

80. Podľa § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú plynúť znova.

81. Súd taktiež nepovažoval za dôvodné, aby konanie v prejednávanej veci bolo prerušené, ktoré navrhol žalobca z toho dôvodu, že Krajský súd v Trnave dňa 11.02.2019 predložil Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh podľa čl.125 Ústavy Slovenskej republiky na vyslovenie nesúlady § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. s Ústavou. Zo strany žalobcu bol predložený rovnopis tohto návrhu. Ústavný súd na žiadosť súdu uviedol, že doposiaľ predmetný návrh nebol ešte predbežne prerokovaný. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že vzhľadom na dĺžku konania ako aj na vyjadrený právny záver súdu druhej inštancie, ktorým je súd viazaný, nie sú dané dôvody, aby súd konanie v prejednávanej veci prerušoval, preto súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

82. Podľa § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

83. Podľa § 255 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

84. Podľa § 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, o nároku náhrady trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

85. V danej právnej veci sa žalobca domáhal zaplata celkom sumy 15.587,53 EUR (v pôvodnom žalobnom návrhu sumy 1.989,61 EUR a v návrhu doručenom súdu dňa 12.12.2012 sumy 13.597,92 EUR). Úspešný bol v časti zaplata sumy 1667,61 EUR (v rozsudku č.k. 13C/217/2008 -943) a v tomto rozsudku v sume 1191,34 EUR, čo predstavuje 18,30 % úspechu a 81,70 % neúspechu, pomeru úspechu a neúspechu je teda 63,40 %, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,40 %.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.