

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-2Er/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203061
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8615203061.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci exekučného konania oprávneného: MINIHOTOVOST, SE, námestí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČO: 043 55 211, zastúpeného Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, XXX XX A., štátna občianka SR, o vymoženie pohľadávky s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, Exekútorský úrad Bratislava, nástupcom JUDr. Rudolfa Krutého, pod sp. zn. EX 16053/15, o zastavení exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 19,92 eura v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnenému a povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. SK-2Er/318/2015-36 zo dňa 31.03.2020 zamietol tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2021.
2. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“ v znení účinnom do 31. 03. 2017,) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
3. Keďže rozhodnutie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla, nadobudlo právoplatnosť, súd aj bez návrhu a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením exekučné konanie zastavil.
4. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.
6. Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 Eur.

8. Súd aj so zreteľom na skutočnosť, že súčasné exekučné konanie nedosiahlo štádium exekúcie, prijal záver, že exekútor má nárok na určitú formu náhrady trov, ktoré mu oprávnené vznikli v súvislosti s podanou žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá ako už bolo uvedené bola právoplatne zamietnutá. V tejto súvislosti súd primerane postupoval podľa ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, ako aj v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len "Vyhláška"), ale v obmedzenej miere, nakoľko konanie nedošlo do štádia výkonu exekúcie po udelení poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Súd preto súdnemu exekútorovi priznal trovy exekučného konania vo výške 16,60 Eur za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice. Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor je platiteľom DPH, súd mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31. 03. 2017/ zvýšil priznanú odmenu a náhrady o 20 %, teda o 3,32 Eur.

10. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. SK-2Er/318/2015-36 zo dňa 31.03.2020 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Na úhradu priznaných nevyhnutných trov exekútora súd zaviazal oprávneného, pretože žiadosť exekútora bola zamietnutá z dôvodu, že oprávnený sa domáhal výkonu exekúcie na základe nespôsobilého a nevykonateľného exekučného titulu, čím zavinil zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O trovách konania oprávneného a povinnej súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a trovy exekučného konania oprávnenému a povinnej nepriznal. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie, zavinil zastavenie exekučného konania, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že úspešná povinná si trovy konania neuplatnila, v konaní povinná nebola zastúpená právny zástupcom a žiadne iné trovy konania povinnej zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bardejov.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.