

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201386  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201386.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: V. B.Á., F. P., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX Z. X, zastúpená: Advokátska kancelária VARMUS, s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovanému: M. B., F. B., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX Z. XX, zastúpený: JUDr. Anton Kupšo, advokát, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 21. 04. 2020 sa žalobkyňa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12. 10. 2020 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, a to vzhľadom k tomu, že sporové strany uzatvorili mimosúdnu dohodu ohľadom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a odpadol dôvod konania. V prílohe predložila Dohodu o vysporiadaní BSM uzatvorenú v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 01. 06. 2020, v ktorej je v čl. VII bod 4. Je uvedené, že po pripísaní dohodnutej sumy 52.000,- € na účet žalobkyne v lehote 5 dní zoberie žalobkyňa na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 7C/21/2020 žalobu o vyporiadanie BSM späť; žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí; účastníci sa dohodli, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na náhradu trov súdneho konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzala žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd by na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliadal. Napokon súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby vyplýva aj z čl. VII bodu 4. Dohody o vysporiadaní BSM uzatvorenej v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 01. 06. 2020. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

5. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným dňa 01. 06. 2020. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nemožno konštatovať, žeby niektorá zo strán sporu procesne zaviniła zastavenie konania, keďže medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. V predmetnej dohode sa strany sporu zároveň dohodli, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na náhradu trov súdneho konania. Z uvedených dôvodov súd podľa § 256, ods. 1 CSP žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).