

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 58Cpr/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123428085
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123428085.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice pred sudkyňou JUDr. Slávkou Petrovičovou v spore žalobcu: Zoologická záhrada Košice, so sídlom Ulica k Zoologickej záhrade 326, Košice, IČO: 00 083 089, právne zastúpený Dolobáč Legal s.r.o., so sídlom Floriánska 19, Košice, proti žalovanej: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XXX, A., o zaplatenie 250 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 250 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 25.10.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.10.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 250 eur s úrokom z omeškania od 25.10.2023 do zaplatenia. Z opisu rozhodujúcich okolností v žalobe súd zistil, že žalobca ako zamestnávateľ a žalovaná ako zamestnankyňa uzavreli dňa 19.5.2022 dohodu o vykonávaní práce č. 04/2002, na pozícii pokladník a dohodu o hmotnej zodpovednosti s dohodnutým dňom nástupu do práce k 20.5.2022 a platnosťou do 31.8.2022. Žalovaná sa počas tohto obdobia dopustila prečinu sprenevery podľa ust. 213 ods. 1 Trestného zákona, keď si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Na základe výpovede svedkov žalovaná počas zmeny v dňoch 6.8.2022-7.8.2022 najprv nablokovala návštevníkom vstupné do elektronickej kasy a vzápätí na tej istej účtenke túto transakciu anulovala, čím vystavila pokladničný doklad s nulovou hodnotu ako potvrdenie pre zákazníka, pričom vstupné od návštevníkov v skutočnosti vybrala a tieto finančné prostriedky vo výške 250 eur si ponechala na vlastnú potrebu a následne dňa 13.8.2022 si takým istým spôsobom ponechala pre vlastnú potrebu vybrané finančné prostriedky vo výške 252 eur, čím zamestnávateľovi spôsobila škodu vo výške 502 eur. Žalovaná sa priznala k spáchaniu skutku a počas kontroly dňa 13.8.2022 odovzdala svedkom – účtovníčke a zástupkyňi ZOO vybrané finančné prostriedky vo výške 252 eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise:
- obžaloba Okresnej prokuratúry Košice II evidovanej pod č.: 1PV 427/22/8802-15 zo dňa 19.6.2023,
- Trestný rozkaz Mestského súdu Košice sp.zn. 7T/28/2023 zo dňa 3.7.2023

3. Žalovanej bola žaloba spolu s procesnými poučeniami doručená dňa 22.1.2024, ku ktorej sa nijakým spôsobom nevyjadrila.

4. Z obsahu trestného spisu Mestského súdu Košice sp. zn. 7T/28/2023 súd zistil, že žalovaná na základe Dohody o vykonaní práce č. 04/022 zo dňa 19.5.2022 vykonávala prácu u žalobcu na pozícii:

predaj lístkov – vstup ZOO. Dňa 19.5.2022 uzavrel žalobca a žalovaná Dohodu hmotnej zodpovednosti, ktorej predmetom bolo prevzatie hmotnej zodpovednosti zamestnanca za peňažnú hotovosť, tovar, ceniny a zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať. Trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 7T/28/2023 zo dňa 3.7.2023, súd uznal žalovanú vinnou, že v Košiciach na ul. K Zoologickej záhrade č. 1 ako zamestnankyňa Zoologickej záhrady Košice, na základe Dohody o vykonaní práce č. 04/2022 a Dohody o hmotnej zodpovednosti, obe dohody zo dňa 19.5.2022, počas víkendovej zmeny v dňoch 6.8.2022-7.8.2022 najprv nablokovala návštevníkom vstupné do elektronickej kasy a vzápätí na tej istej účtenke túto transakciu návštevníkom anulovala, čím vystavila pokladničný doklad s nulovou hodnotou ako potvrdenie zákazníkovi, pričom vstupné od návštevníkov v skutočnosti vybrala a tieto finančné prostriedky vo výške 250 eur si ponechala pre vlastnú potrebu, následne dňa 13.8.2022 si takým istým spôsobom ponechala pre vlastnú potrebu vybrané finančné prostriedky vo výške 252 eur, čím takýmto svojím konaním spôsobila Zoologickej záhrade Košice škodu vo výške 502 eur a teda si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, tým, spáchala prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona. Poškodený Zoologická záhrada Košice bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

5. Podľa ust. § 182 ods. 1 veta prvá Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok.

6. Podľa ust. § 182 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

7. Podľa ust. § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

8. Podľa ust. § 189 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

9. Podľa ust. § 191 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ.

10. Predpokladmi zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách je existencia pracovného pomeru, platná dohoda o hmotnej zodpovednosti, škoda vo forme schodu, ku ktorej musí dôjsť pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením a zavinenie zamestnanca, ktoré sa predpokladá.

11. Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že pracovnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol založený na základe dohody o vykonaní práce č. 04/2022 zo dňa 19.5.2022, kde žalovaná vykonávala prácu na pozícii: predaj lístkov- vstup ZOO. Dňa 19.5.2022 podpísali zamestnanec a zamestnávateľ aj písomnú dohodu o hmotnej zodpovednosti, ktorou žalovaná prebrala hmotnú zodpovednosť za peňažnú hotovosť, tovar, ceniny a zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať.

12. Ku vzniku škody vo forme schodku, na zverených hodnotách, v danom prípade ako vyplýva z trestného spisu a právoplatného trestného rozkazu sp.zn. 7T/28/2023 zo dňa 3.7.2023 došlo, keď počas víkendovej zmeny v dňoch 6.8.2022-7.8.2022 žalovaná nablokovala návštevníkom vstupné do elektronickej kasy a vzápätí na tej istej účtenke túto transakciu návštevníkom anulovala, čím vystavila pokladničný doklad s nulovou hodnotou ako potvrdenie zákazníkovi, pričom vstupné od návštevníkov v skutočnosti vybrala a tieto finančné prostriedky vo výške 250 eur si ponechala pre vlastnú potrebu. Dňa 13.8.2022 si takým istým spôsobom ponechala pre vlastnú potrebu vybrané finančné prostriedky vo výške 252 eur, čím spôsobila žalobcovi škodu vo výške 502 eur. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre zodpovednosť zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, pričom žalovaná, nijakým spôsobom nepreukázala, že schodok vznikol bez jej zavinenia. Naopak žalobca preukázal, zavinené úmyselné konanie žalovanej, predložením trestného rozkazu, ktorým bola žalovaná uznaná vinnou za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a spôsobila žalobcovi škodu vo výške 502 eur. Žalobca si v samotnom súdnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 250 €, po odpočítaní sumy 252 eur, ktorú už žalovaná žalobcovi vrátila. V konaní bola preukázaná existencia nároku žalobcu, ten bol uplatnený v súlade s právnymi predpismi,

na základe čoho súd dospel k záveru o dôvodnosti nároku žalobcu na náhradu škody v sume 250 eur a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení v čase omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Z dôvodu omeškania žalovanej so zaplatením náhrady škody vznikol žalobcovi voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody už v skoršom trestnom konaní, rešpektujúc zásadu súd nemôže prekročiť žalobný návrh a priznať viac ako žalobca navrhol, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania zo sumy 250 eur od 25.10.2023 (odo dňa podania žaloby na súd) do zaplatenia, tak ako to navrhol v žalobe.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný a preto mu súd v rovnakom rozsahu priznal aj nárok na náhradu trov konania. V jeho priebehu nevyšli na strane žalovanej také okolnosti hodné osobitného zreteľa na základe ktorých by bolo možné uplatniť ust. § 257 C.s.p. a úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznať. Takéto okolnosti nevyplývajú ani z predmetu sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.