

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211430
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119211430.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: J. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F., R..K.. U. XX, proti žalovaným: 1. JUDr. Peter Stano, exekútor so sídlom Michalská 7, Trnava, 2. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 05.12.2019 sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovaným zakazuje zdržať sa vymáhania fiktívnych dlhov voči žalobcovi, ďalej sa domáha uloženia povinnosti žalovaným vrátiť žalobcovi všetky zrazené sumy v plnej výške, vyplatiť odškodné 10.000,- Eur a uloženia povinnosti žalovaným vymazať zo svojich stránok celý zoznam fiktívnych dlhov voči nevinným ľuďom. Svoj návrh odôvodnil žalobca neoprávnenou exekúciou EX 1276/2015 na sumu 522,81 Eur, z toho už bolo strhnutých 230,03 Eur v roku 2017 a 40,30 Eur v roku 2018. Exekúcie ohrozujú ekonomický život žalobcu, neumožňujú zlepšenie jeho príjmu. Exekúcie voči žalobcovi sú porušením jeho práv na dôstojný život. Uvádza tiež, že všetky dlhy sveta sú podvod. Slovenská republika vznikla bez platného súhlasu občanov a referenda, tým pádom sú na Slovensku neplatné normy a nariadenia. K svojmu podaniu žalobca pripojil potvrdenie o mzde a výplatnú pásku za obdobie 10/2019.

2. Predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením zo dňa 13.12.2019 odmietol, nakoľko navrhovateľ neosvedčil základné skutočnosti o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a zároveň nepredložil žiaden z listinných dôkazov, ktoré by preukázali dôvodnosť a trvanie nároku a zároveň potrebu nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Uznesením krajského súdu Trnava bolo uvedené uznesenie prvostupňového súdu z dôvodu žalobkyňou podaného odvolania zrušené a vrátené na ďalšie rozhodnutie. V zmysle bodu 12 odôvodnenia vyplýva, ide o podanie vo veci samej podľa § 123 ods.2 CSP, je nutné podanie žalobcu vyzvať na doplnenie alebo opravu podania, nakoľko ide o neúplné a nezrozumiteľné podanie.

4. V zmysle záverov odvolacieho súdu okresný súd uznesením č.k. 17C/91/2019-27 zo dňa 13.07.2020 vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní odstránil vady svojho podania, jasne a zrozumiteľne uviedol, čo podaním sleduje, opísal rozhodujúce skutočnosti a predložil dôkazy na ich preukázanie, uviedol žalobný návrh-petit, súd žalobcu zároveň poučil o možnosti dať sa zastúpiť advokátom, resp. so žiadosťou sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci.

5. Podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 žalobkyňa uviedla, že trvá na nariadení neodkladného opatrenia voči žalobcovi 1. JUDr. Peter Stano, Michalská 7, Trnava a voči žalobcovi 2. VZP, Panónska cesta 2, Bratislava, aby prestali vymáhať nekryté meny Euro. Žalovaní ju okradli o 300 Eur cez

neoprávnené zrážky z výplat z Index Nosluš. Prítom citovala články Ústavy SR. Ukradnuté peniaze žiada vrátiť spolu s odškodným v sume 10.000,- Eur. V podaní zároveň žiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie, nakoľko rieši viacero vecí a nestíha všetko.

6. V ďalšom podaní zo dňa 23.09.2020 - v doplnení uviedla, že doteraz jej neboli vrátené neoprávnené zrazené sumy viac ako 300 Eur, ktoré žiadala VZP cez exekútora Petra Stana, čím jej spôsobili ekonomickú genocídu. Uvádza, že Slovenská republika nemá právny status, vznikla bez súhlasu občanov, bez platného referenda, exekúcia tak nemá právny podklad. Trvá na odškodnení od žalovaného v sume 10.000 Eur. Okrem toho uviedla nezrozumiteľné okolnosti, ktoré by mali súvisieť s vecou, citovala články Ústavy SR, časť textu je z dôvodu rukou písaného textu nečitateľná. Ako prílohy doložila potvrdenia o mzde.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 326 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ust. § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojené listinné dôkazy, pričom zistil, že tento návrh je nedôvodný podľa § 328 ods.1 CSP, v časti aj je nezrozumiteľný (navyše ťažko čitateľný), z uvedeného dôvodu ho súd zamietol. V zmysle § 326 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 132 CSP, žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho doplnenia zo dňa 14.08.2020 a 23.09.2020 na základe výzvy súdu je zrejmé iba to, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v znení, aby sa žalovaní zdržali vymáhania fiktívnych dlhov voči žalobcovi na základe neoprávnenej exekúcie (aby prestali vymáhať nekryté meny Euro), aby im bola uložená povinnosť vrátiť žalobcovi všetky zrazené sumy v plnej výške, zároveň aby vyplatili odškodné 10.000,- Eur, a aby vymazali zo svojich stránok celý zoznam fiktívnych dlhov voči nevinným ľuďom. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil žiadne také listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že dochádza k vymáhaniu tzv. „fiktívnych“ dlhov zo strany žalovaných,

(dôkaz o neoprávnenosti exekúcie, prehľad vykonávaných zrážok zamestnávateľom, atď...). Formulácia petitu, že súd má uložiť žalovaným povinnosť vrátiť žalobcovi všetky zrazené sumy v plnej výške, nie je dostatočne určitá a zrozumiteľná, z uvedeného dôvodu by potom prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené rovnako platí aj o nevykonateľnosti výroku o uložení povinnosti „vymazania celého zoznamu fiktívnych dlhov voči nevinným ľuďom“, pričom nebola preukázaná ani dôvodnosť takéhoto nároku. Rovnako nie je osvedčený uplatnený nárok na vyplatenie odškodnenia 10.000,- Eur, ktorého dôvodnosť ani samotnú výšku žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval. V neposlednom rade žalobca taktiež neuviedol skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá skutočnosť je pri nariadení neodkladného opatrenia prvoradá.

16. Vychádzajúc z charakteru inštitútu neodkladného opatrenia a zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, je zrejmé, že jedným z predpokladov jeho nariadenia je osvedčenie danosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Znamená to, že účastník konania svojimi tvrdeniami a predložením listinných dôkazov nemusí preukazovať priamo existenciu a dôvodnosť samotného nároku uplatňovaného návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale minimálne musí poskytnúť súdu skutkový a právny rámec, osvedčujúci potrebu poskytnutia ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia. V tomto konaní navrhovateľ neosvedčil základné skutočnosti o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a zároveň nepredložil žiaden z listinných dôkazov, ktoré by preukázali dôvodnosť a trvanie nároku, a zároveň potrebu nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

17. S poukazom na uvedené, keďže neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 326 Civilného sporového poriadku, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podľa v ust. § 327 Civilného sporového poriadku.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Vo veci nebola podaná žaloba, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového konania úspešnými účastníkmi boli žalovaní, keďže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Nakoľko im ale v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.