

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114201405
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2114201405.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1. T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, 2. L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXX, zastúpený: Sidor a partneri, s.r.o., IČO: 52635970, Železničná 4/A, Hlohovec, o zaplatenie 1.070,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamieťa.

II. Žalovaný v 2. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s., sa žalobou zo dňa 06.12.2013, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.01.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému v 1. rade v a pôvodnej žalovanej v 2. rade K. N. zaplatiť žalobcovi sumu 1.070,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,20 eur od 25.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 284,91 eur od 01.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 1,20 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 783,68 eur od 14.09.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že dodával plyn na odberné miesto v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Z. XX, XXX XX Z.. Dodávky plynu boli dohodnuté s porúčiteľom žalovaných p. U. N. a to na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, na základe čoho vznikol záväzkový vzťah žalobcu dodávať plyn na odberné miesto a záväzok odberateľa zaplatiť kúpnu cenu za dodaný plyn na odberné miesto. Na základe oznámenia obce Z. zo dňa 30.05.2012 bolo zistené, že na adrese odberného miesta Z. XX, XXX XX Z. má prihlásený trvalý pobyt žalovaný v 1. rade a pôvodná žalovaná v 2. rade K. N.. Na úhradu nedoplatku na ceny za dodaný a odobratý plyn boli vystavané faktúry č. 7424043696 so splatnosťou dňa 31.08.2010 s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 284,91 eur, faktúra č. 7411934694 so splatnosťou dňa 13.09.2011 s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 783,86 eur. Dokladom č. 3110009900 so splatnosťou dňa 24.09.2010 bola vyúčtovaná suma 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Dokladom č. 3190011704 so splatnosťou dňa 26.10.2010 bola vyúčtovaná suma 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Žalobca si ďalej uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka k prvému dňu omeškania. Žalovaní uvedené záväzky voči žalobcovi neuhradili, celková výška dlžnej sumy, ktorú sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi predstavuje sumu vo výške 1.070,99 eur.

3. Pôvodná žalovaná v 2. rade K. N. dňa 07.03.2014 zomrela a Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26C/125/2014-91 zo dňa 03.08.2017 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičom žalovanej v 2. rade, ktorým je L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXX.

4. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26C/125/2014-121 zo dňa 16.01.2018 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca - Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256 a na jeho miesto vstupuje ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

5. Žalovaný v 2. rade k žalobe uviedol, že on ako dedič po zosnulej sestre nesúhlasí so žalobou. Podľa právoplatného osvedčenia o dedičstve zo dňa 29.3.2017 po nebohej K. N. nie sú žiadne pasíva zo strany SPP, ktoré vznikli počas jej života. F. K. N. zomr. X.X.XXXX bola uznesením zo dňa 15.8.2008 ustanovená opatrovníčka pre právne úkony z dôvodu postihnutia mentálnou retardáciou a rozsudkom zo dňa 29.6.2012 s právoplatnosťou 18.7.2013 bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Opatrovníkom sa stal jej brat T. N., ktorý s ňou žil v spoločnej domácnosti. Z uvedeného vyplýva že nemôže byť zodpovedná za dlh voči SPP, i keď bývala so svojim bratom T. N. trvale bytom Z. XX, ktorý bol jej opatrovníkom pre právne úkony. Žalovanému v 2. rade ako bratovi dotyčnej počas jej posledných rokov života nebolo umožnené sa s ňou stykať. Až v roku 2014 ju polícia našla mŕtvu v pokročilom štádiu rozkladu vo svojom dome. Žalovaný v 2. rade ako jej brat bol požiadaný o jej identifikáciu, on s manželkou sa postarali o jej pohreb a dôstojnú rozlúčku. Brat T. N. sa i po troch rokoch od jej smrti nachádza na neznámom mieste, vyhyba sa povinnostiam voči veriteľom. Počas troch rokov trvania dedičského konania sa ani jedenkrát nedostavil na dedičské pojednávanie. O dlhoch voči SPP sa žalovaný dozvedel až pri poslednej návšteve notárky, ktorá riešila pozostalosť. V. T. N. ako opatrovník na právne úkony jej spôsobil dlhy v SPP i v P. V. takmer vo výške 2000 euro. Žalovaný v 2. rade podal na neho trestné oznámenie podľa § 237 ods. 1 pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Trestné stíhanie začalo 13.06.2017 a prebieha vyšetrowanie. Žalovaný v 2. rade žiada o stiahnutie žaloby voči zomrelej nesvojprávnej sestre K. N. i voči nemu, aby sa súdne konanie viedlo v plnom rozsahu iba proti žalovanému v 1. rade T. N., ktorý dlh spôsobil a podľa zákona je jediný, ktorý je zaň zodpovedný.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovaného v podaní zo dňa 20.02.2018 uviedol, že pôvodný veriteľ - Slovenský plynárenský priemysel, a.s. uzatvoril dňa 14.11.1995 s poručiteľom U. N. Prihlášku k odberu zemného plynu. Na základe tejto Prihlášky poručiteľ odoberal zemný plyn z distribučnej siete pôvodného veriteľa. Je nesporné, že na základe Prihlášky vznikol medzi pôvodným veriteľom a poručiteľom záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla pôvodnému veriteľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu poručiteľovi za podmienok stanovených v Prihláške a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Poručiteľ sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Prihlášky. Pôvodný veriteľ poručiteľovi vyúčtoval faktúry, ktoré poručiteľ neuhradil a to faktúru č. 7424043696 so splatnosťou dňa 31.08.2010 vo výške 284,91 EUR, Faktúru č. 7411934694 so splatnosťou dňa 13.09.2011 vo výške 783,86 EUR. Na základe toho, že pôvodný veriteľ evidoval voči poručiteľovi neuhradené splatné pohľadávky, pôvodný veriteľ mu v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonov vystavil upomienky a to Doklad č. 3110009900 so splatnosťou dňa 24.09.2010 vo výške 1,20 EUR, Doklad č. 3190011704 so splatnosťou dňa 26.10.2010 vo výške 1,20 EUR. V Cenníku externých služieb a výkonov účinnom od 1.6.2010 je v časti 4. Tabuľková časť uvedený poplatok za Náhradu nákladov za upomienku vo výške 1,20 EUR. Podľa Článku 2 bod 2.2 Obchodných podmienok "Odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia PDS a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku 3. týchto OP." Článok 3 bod 3.19 Obchodných podmienok "Dodávateľ má právo splatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v Cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke www.spp.sk. Pôvodný veriteľ dodával plyn na odberné miesto v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na adrese Z. XX, XXX XX Z.. Dodávky plynu boli dohodnuté s poručiteľom, na základe vyššie uvedenej Prihlášky. Dňa 15.08.2006 poručiteľ zomrel. Na základe oznámenie obce Z. bolo zistené, že na adrese odberného miesta Z. XX, XXX XX . Z. má prihlásený trvalý pobyt žalovaný v 1. rade T. N. a pôvodne žalovaný v 2. rade K. N.. Článok 2 bod 2.6 Obchodných podmienok" Zmluvné strany sú povinné navzájom si bez zbytočného odkladu písomne oznámiť zmenu skutočností uvedených v zmluve .. " Nakoľko nedošlo zo strany ani jedného z nich k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, pôvodný veriteľ naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto v zmysle Prihlášky zo dňa 14.11.1995. V priebehu konania žalobca zistil, že žalovaný v 2. rade K. N. zomrel a v zmysle Osvedčenia o dedičstve zo dňa

29.03.2017 sa dedičom po nebohej stal L. N.. Žalobca poukázal na § 460, § 470 ods. 1, 2, § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Smrťou dlžníka alebo veriteľa záväzok zásadne nezanikne, lebo ich práva a povinnosti vo všeobecnosti prechádzajú na ich právnych nástupcov, väčšinou dedičov. Smrť spôsobuje zánik záväzkov len vtedy, ak bol záväzok čo do svojho trvania viazaný na osobu dlžníka alebo veriteľa. Dedičstvo sa nadobúda ku dňu smrti poručiťľa, pričom priamo zo zákonných ustanovení vyššie citovaných ani žiadnych iných nevyplýva, že pohľadávka neprihlásená do dedičského konania zanikla, tzn., že táto pohľadávka nielen nezaniká, ale i po skončení dedičského konania môžu veritelia uplatniť voči dedičom svoju pohľadávku, pričom dediči zodpovedajú nielen zdedeným majetkom, ale i ostatným osobným majetkom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že smrťou poručiťľa záväzok nezanikol, práva a povinnosti prešli na jeho právnych nástupcov, dedičov. Na základe Osvedčenia o dedičstve vymáhaná pohľadávka, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho konania, prešla na žalovaného v 2. rade. K tvrdeniu žalovaného, že pôvodný žalovaný - K. N. bol pozbavený spôsobilosti Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.06.2012 sp. zn. 7Ps/5/2009 žalobca uviedol, že táto skutočnosť nepreukazuje skutočnosť, že po smrti poručiťľa U. N. nedošlo k odhláseniu odberu zemného plynu. Pôvodná žalovaná K. N. mala evidovaný trvalý pobyt na odbernom mieste, kde dochádzalo k odberu zemného plynu, za ktoré vyúčtoval pôvodný veriteľ vyššie uvedené faktúry. Žalobca ďalej zastáva názor, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

7. Žalovaný v 2. rade k vyjadreniu žalobcu v podaní zo dňa 20.03.2018 uviedol, že pôvodným poručiťľom, ktorý uzavrel zmluvu s SPP, bol jeho otec U. N., ktorý zomrel v roku 2006. Podľa článku 23 Od. 2.6. "Zmluvné strany sú povinné navzájom si bez zbytočného odkladu oznámiť zmenu skutočností uvedených v zmluve. Prečo tak neurobil brat žalovaného T. N. nevie, pretože od roku 1998 na adrese Z. XX nežije. Nemal dôvod ani povinnosť kontrolovať jeho skutky, je dospelý a svojprávnny. Na základe oznámenia starostu obce Z. zo dňa 30.5.2012 bolo zistené, že v dome č. XX žije žalovaný 1. T. N. a žalovaná 2. K. N., ktoré dokazuje iba to, že v dome žila. Oznámenie malo obsahovať aj údaj, že menovaná je od narodenia postihnutá duševnou chorobou mentálnou retardáciou, stredne ťažká imbecilita. Z dedičského spisu po U. N. vyplýva, že už v roku 2008 jej bola z dôvodu zdravotného stavu uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 5D/126/08-66 zo dňa 15.8.2008 pridelená opatrovníčka pre právne úkony F. V. súdna tajomníčka. Toto ustanovenie sa nachádzalo aj na obecnom úrade Z., pán starosta mal uviesť tieto skutočnosti. Žalovaný 2 zasiela aj kópie lekárskeho vyšetrenia z r. 1989 a z r. 1991, kedy sa posudzoval zdravotný stav K. N., lekársku správu doktora F. z 5.11.2008, ktorý potvrdzuje, že opatrovníkom K. N. bola jej matka U. N. zomrelá v r. XXXX a po jej smrti prevzal jej opatrovníctvo vrátane poberania dôchodku jej brat T. N.. Zdravotné záznamy a nálezy dokazujú, že žalovaná K. N. nemohla pre svoj zdravotný stav odhlásiť odber zemného plynu ani zmeniť odberateľa. Nemohla ani platiť SPP, pretože nemala prístup ku svojim peniazom a prakticky nepoznala nominálnu hodnotu peňazí, vzhľadom k svojej diagnóze oligofrenii - debilite ťažkého stupňa. Žalovanému nie je jasné, prečo veriteľ SPP poskytol dodávky plynu na odberné miesto. Z obchodných podmienok pre dodávky plynu pre odberateľa podľa bodu 3 článku 3.17 vyplýva že: Omeškanie odberateľa s úhradou preddavku alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok. Ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa. Ďalej bod 6.1 - PDS má právo obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas po splnení podmienok stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi. Po odstránení príčin obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu je PDS povinný bezodkladne obnoviť distribúciu plynu. Z materiálov zaslaných a týkajúcich sa SPP žalovaný zistil, že podľa upomienky z 10.9.2010 mal T. N. zaplatiť do 24.10.2010 sumu 368,11 Eura. Ďalej je upomienka z 10.10.2010 - výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu. Prečo SPP i naďalej poskytol dodávky zemného plynu až do 11.01.2011. Podľa informácií získaných na zákaznickej linke SPP je bežné, že dodávku zemného plynu po nezaplatení pohľadávok poskytujú maximálne jeden mesiac. Plynomer sa nachádza pred domom a je k nemu voľný prístup. Veľká časť tohto dlhu voči SPP vznikla aj nečinnosťou SPP o vykonanie odstávky plynu na uvedenej adrese Z. XX. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaná K. N. je zodpovedná za dlh voči SPP stále namieta. Dokazujú to aj zdravotné záznamy, vyšetrenia a ďalšie dokumenty. K. N. a žalovaný v 2. rade ako jediný dedič, keďže ďalší dedičia sa nachádzajú na neznámom mieste, nie je zodpovedný za dlh voči SPP. Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, zodpovedajú za ne právní zástupcovia, čo je prípad jeho sestry K. N.. To, že sestra nebola

spôsobilá, dokazujú všetky dokumenty, ktoré zasiela. Preto žiada, aby súd zastavil žalobu voči nemu a aby bola vedená iba voči žalovanému v 1. rade.

8. Žalobca k vyjadrenie žalovaného v 2. rade uviedol, že poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie zo dňa 20.02.2018, na ktorom trvá. Smrťou poručiteľa záväzok nezanikol, práva a povinnosti prešli na jeho právnych nástupcov - dedičov. Na základe Osvedčenia o dedičstve je preukázané, že vymáhaná pohľadávka, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho konania, prešla na žalovanú v 2. rade. V priebehu konania žalobca zistil, že žalovaná v 2. rade K. N. zomrel a v zmysle Osvedčenia o dedičstve zo dňa 29.03.2017 sa dedičom po nebohej stal L. N.. V zmysle bodu 3.17 Obchodných podmienok: "Omeškanie odberateľa s úhradou preddavku alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok. Ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do OM odberateľa." Žalobca pri účtovnom prerušení dodávky plynu postupuje nasledovne: Odberateľovi je zaslaná upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu. Jej nezaplatenie je dôvodom pre vygenerovanie zákazky na prerušenie dodávky pre spoločnosť SPP - Distribúcia, a.s. Pracovníci SPP-Distribúcia, a.s. sa snažia splniť zákazku a dodávku prerušiť avšak lehota na tento úkon určená nie je (v prípade, ak je odberné miesto nedostupné, vystavia len elektronický zápis o prerušení dodávky). Zákazku si od žalovaného fakturuje SPP - distribúcia, a.s. podľa platného cenníka externých služieb. Žalobca si následne uplatňuje preplatenie tohto úkonu od odberateľa vystavením faktúry za prerušenie dodávky. Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky a odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu účtovne obnovená. Neuhradenie pohľadávok vedie k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu v zmysle obchodných podmienok. V tomto prípade bola žalovanému doručená upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu zo splatnosťou dňa 24.09.2010 a 26.10.2010. Nakoľko zo strany žalovaného k uhradeniu neprišlo, žalobca odstúpil od zmluvy.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava žaloby a písomných vyjadrení. Na základe skutkových tvrdení a predložených dôkazov žalobca uniesol svoje dôkazné bremeno a žiada zaviazat' žalovaných k úhrade žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu dodával plyn na odberné miesto na základe zmluvy o dodávke plynu uzavretej s poručiteľom U. N., po jeho smrti bolo povinnosťou osôb, ktoré danú nehnuteľnosť obývali v zmysle § 4 ods. 3 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z. najneskôr do 8 dní od prevzatia objektov, v ktorých sa nachádza odberné plynové zariadenie uzavrieť zmluvu s dodávateľom a oznámiť stav počítadla meradla. Vyhláška ustanovuje, že ak túto požiadavku nový odberateľ nesplní, zodpovedá za celý odber odo dňa posledného odpočtu plynu vykonaného u predchádzajúceho odberateľa. Keďže žalovaný 1 a pôvodná žalovaná 2 túto povinnosť nesplnili, právny predchodca žalobcu sa o smrti poručiteľa nedozvedel a naďalej poskytoval služby, resp. dodával plyn na základe zmluvy s poručiteľom. Takéto dodávky plynu predstavujú na strane žalovaného 1 a pôvodne žalovanej 2 majetkový prospech, ktorý získali bez právneho dôvodu a preto patrí žalobcovi za takto poskytnuté dodávky plynu náhrada, keďže naturálna reštitúcia nie je v danom prípade možná, prináleží mu peňažná náhrada v zmysle faktúr, na základe ktorých bol dodaný plyn vyúčtovaný právnym predchodcom žalobcu. Išlo o odber plynu bez uzavretej zmluvy, teda o neoprávnený odber.

10. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že po sestre zdedil majetok, ale nemohol ovplyvniť jej konanie počas jej života, nakoľko tam od roku 1998 nebýval, zmenil trvalý pobyt. Po smrti otca v roku XXXX a hlavne po smrti matky v roku XXXX mu nebolo umožnené sa do domu dostať. Jej zdravotný stav bol trvalý de facto od narodenia, nebola schopná absolvovať základnú ani osobitnú školu, nedokázala správne posúdiť svoje konanie. Neuvádzal to ani starosta obce Z.. Spoločnosť Profidebt, s.r.o. žiadala od starostu oznámiť, kto býva na adrese Z. XX, starosta uviedol, že nie sú známe žiadne okolnosti osobného života. K. N. nemohla zodpovedať za všetky veci, ktoré spôsobili, plnú zodpovednosť za dlh by mal niesť žalovaný 1 T. N.. Je síce pravdou, že za opatrovníka bol ustanovený až neskôr, ale po smrti rodičov sa o ňu stále staral a vytvoril jej účet v P. banke, ktorý prečerpal do debetu aj po jej smrti a potom neoprávnené peniaze vybraté z jej účtu, s ktorým nemohla ona disponovať boli vymáhané od žalovaného v 2. rade, on pritom o tomto účte vôbec nevedel, nevedel ani o dlhu voči SPP. Poštová banka si dôkladnejšie dokázala zistiť aký je stav veci a vyvodila z toho závery, že žalovaný v 2. rade nemusí splácať vzniknutý dlh. Žalovaný v 2. rade nevie, akým spôsobom dochádza ku kontrolám stavu plynomeru a odberu plynu, pretože zmluvy sú riešené individuálne a nie je mu

jasné, prečo okamžite a trvale nedošlo k zastaveniu odberu zemného plynu v Z. XX. Nemal možnosť ovplyvniť konanie daných osôb a tým pádom nemieni za to niesť zodpovednosť. Žalovaný v 2. rade titulom záverečnej reči uviedol, že nemieni niesť zodpovednosť za konanie žalovanej, nakoľko mala taký zdravotný stav, že nemohla kontrolovať svoje konanie. Žalovaný v 1. rade zneužil jej zdravotný stav. Žalovaný v 2. rade nemieni naprávať chyby vzniknuté konaním žalovaného v 1. rade.

11. Žalobca ako dôkazy označil a predložil prihlášku k odberu zemného plynu zo dňa 14.11.1995, cenník externých služieb a výkonov žalobcu účinný od 01.06.2010, faktúru č. 7411934694 zo dňa 30.08.2011, faktúru č. 7424043696 zo dňa 22.07.2010, upomienku zo dňa 10.09.2010, upomienku zo dňa 12.10.2010, odpoveď Obce Z. zo dňa 30.05.2012, prehľad úrokových sadzieb, výpis z obchodného registra.

12. Žalovaný v 2. rade ako dôkazy označil a predložil upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 13.06.2017, listinu o ustanovení za opatrovníka zo dňa 29.06.2012, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7Ps/5/2009-64 zo dňa 29.06.2012, Osvedčenie o dedičstve č.k. 5D/126/2008, 20D/1976/2006, 3Dnot177/06-99, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/30/2010-16 zo dňa 11.05.2010, potvrdenie U.. Y. X. zo dňa 19.06.2008, žiadosť L.. R. O. zo dňa 18.06.2008, 10.07.2008, uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 5D/126/08-66 zo dňa 15.08.2008, posudok Posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia zo dňa 2.11.1989.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to prihláškou k odberu zemného plynu zo dňa 14.11.1995, cenníkom externých služieb a výkonov žalobcu účinným od 01.06.2010, faktúrou č. 7411934694 zo dňa 30.08.2011, faktúrou č. 7424043696 zo dňa 22.07.2010, upomienkou zo dňa 10.09.2010, upomienkou zo dňa 12.10.2010, odpoveďou Obce Z. zo dňa 30.05.2012, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6D421/2011, Dnot 82/2011 zo dňa 31.10.2011, oznámením o úmrtí zo dňa 19.03.2017, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov SR, zápisnicou napísanou na Notárskom úrade v B. notárkou L.. R. X. sp. zn. 20D292/2014, Dnot113/2014-22 zo dňa 31.10.2013, osvedčením o dedičstve napísaným notárkou L.. R. X. sp. zn. 20D/292/2014, Dnot/113/2014-112, upovedomením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 13.06.2017, listinou o ustanovení za opatrovníka zo dňa 29.06.2012, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7Ps/5/2009-64 zo dňa 29.06.2012, potvrdením U.. Y. X. zo dňa 19.06.2008, Osvedčením o dedičstve č.k. 5D/126/2008, 20D/1976/2006, 3Dnot177/06-99, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/30/2010-16 zo dňa 11.05.2010, žiadosťou L.. R. O. zo dňa 18.06.2008, 10.07.2008, uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5D/126/08-66 zo dňa 15.08.2008, posudkom Posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia zo dňa 2.11.1989, vyrozmenním Poštovej banky, a.s. zo dňa 10.07.2017, 20.07.2017, listom žalovaného v 2. rade Poštovej banke, a.s.

14. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 26C/125/2014-179 zo dňa 12.06.2018 rozhodol tak, že I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.070,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,20 eur od 25.09.2010 do zaplataenia, zo sumy 284,91 eur od 01.09.2010 do zaplataenia, zo sumy 1,20 eur od 27.10.2010 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 783,68 eur od 14.09.2011 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobca má voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

15. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný v 2. rade ktorý v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru sa vo veci jedná o spotrebiteľský spor, nakoľko náhrada škody, ktorá je predmetom konania, vyplýva z právneho vzťahu medzi dodávateľom (spoločnosť SPP, a.s.) a odberateľmi zemného plynu (T. N. a K. N.), preto bol súd v zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ex offio (z úradnej povinnosti) povinný prihliadať na premlčanie. Žalovaný v 2. rade vznáša námietku premlčania, nakoľko uplatnený nárok považuje v časti zaplataenia 287,31 EUR s prísl. za premlčaný, nedoplatok na cene za dodaný a odobratý zemný plyn fakturovaný faktúrou č. 7424043696 so splatnosťou dňa 31.08.2010 s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 284,91 EUR bol ku dňu začatia konania (21.01.2014) premlčaný, rovnako premlčané sú sumy vo výške 1,20 EUR za vystavenie upomienok, pretože ich splatnosť nastala dňa 24.09.2010 a dňa 26.10.2010, teda viac ako tri roky pred podaním návrhu na súd. Námietku premlčania je možné vzniesť kedykoľvek v priebehu konania až do jeho právoplatného skončenia, teda aj v odvolacom konaní. Žalovaný v 2. rade má za to, že mu nesvedčí pasívna legitímácia v spore, nakoľko táto nemala svedčať ani jeho právnej predchodkyni, pretože táto nemohla zodpovedať za škodu spôsobenú

neoprávneným odberom zemného plynu. Súd mal preto žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietnuť. Z rozhodnutia Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.06.2012 č.k. 7Ps/5/2009-64 okrem iného vyplýva, že zo znaleckého posudku U.. Z. D., znalkyne z odboru psychiatria, zistil, že K. N. trpí duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou - stredne ťažkou imbecilitou od narodenia. Táto duševná porucha ovplyvňuje konanie menovanej v rodine a spoločnosti zásadným spôsobom, je úplne odkázaná na pomoc a vedenie druhej osoby, nakoľko je na úrovni predškolského veku. Má výrazne zníženie intelekt do pásme imbecility, jej myslenie je hrubo konkrétne, primitívne s obmedzenou schopnosťou abstrakcie. Vzhľadom na to, že Okresný súd Trnava vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa týmto rozsudkom (bod 24 odôvodnenia), považuje žalovaná v 2. rade za nesprávne skutkové zistenia, ak súd uviedol, že rozsudok Okresného súdu Piešťany o pozbavení spôsobilosti nepreukazuje, že by K. N. v čase protiprávneho úkonu nebola schopná posúdiť svoje konanie a jeho následky. Je jednoznačne zrejmé, že K. N. trpí duševnou poruchou od narodenia, teda ňou trpela aj v čase protiprávneho úkonu. Navyše sa jedná o poruchu trvalú, ktorá sa nedá liečiť. Pokiaľ potom znalec uviedol, že predmetná choroba ovplyvňuje konanie K. N. zásadným spôsobom, má výrazné zníženie intelekt a je na úrovni predškolského veku, má žalovaný v 2. rade za to, že je tým dostatočne osvedčená a preukázaná skutočnosť, že K. N. objektívne nebola schopná posúdiť následky protiprávneho konania (spôsobenie škody neoprávneným odberom zemného plynu bez platne uzatvorenej zmluvy).

16. Žalobca k odvolaniu žalovaného v 2. rade uviedol, že k námietke premlčania poukazuje na rozhodnutia súdov, ktoré konštatujú neprípustnosť aplikácie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhuje, aby odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil.

17. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10Co/225/2018-208 zo dňa 27.02.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo veci samej a v časti trov konania vo vzťahu k žalovanému 2/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť na základe vykonaného dokazovania posúdiť uplatnený nárok žalobkyne voči žalovanému 2/, najmä v súvislosti s § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na závery rozhodnutia o pozbavení spôsobilosti na právne úkony právnej predchodkyne žalovaného 2/.

18. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 13.10.2020, pričom pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý na pojednávanie nebol predvolaný, v neprítomnosti žalovaného v 1. rade, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania a v neprítomnosti žalovaného v 2. rade a jeho právneho zástupcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' a neúčast' žalovaného v 2. rade ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa naďalej pridržiava podanej žaloby v celom rozsahu ako aj všetkých písomných a ústnych vyjadrení, naďalej sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, najmä s poukazom na bod 42 predmetného rozhodnutia, kde okresný súd odôvodňuje svoje rozhodnutie práve s odkazom na sporné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony právnej predchodkyne žalovaného 2. Žalobca je názoru, že aj s prihliadnutím na rozsudok, v zmysle ktorého bola právna predchodkyňa žalovaného 2 pozbavená spôsobilosti na právne úkony, pričom tento sám v odôvodnení neuvádza, že v čase, keď jej žalovaný 1 v práci, právna predchodkyňa žalovaného 2 sa nachádza v dome sama, vie sa o seba postarať, má hygienické návyky, vie si pripraviť jesť. Práve s prihliadnutím na uvedené a skutočnosť, že sa nejedná, resp. sa neposudzuje platnosť alebo neplatnosť právnych úkonov, je žalobca toho názoru, že nárok je plne dôvodný, pričom žalovaný 2 k dnešnému dňu nepreukázal opak. Do dnešného dňa nedošlo ani k čiastočnej úhrade nároku.

20. Z prihlášky k odberu zemného plynu zo dňa 14.11.1995 vyplýva, že U. N., narodený XX.XX.XXXX ako odberateľ sa prihlásil u právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa na odber zemného plynu na miesto Z. XX.

21. Podľa cenníka externých služieb a výkonov žalobcu účinného od 01.06.2010 je náhrada nákladov za upomienku vo výške 1,20 eur.

22. Z faktúry č. 7411934694 zo dňa 30.08.2011 vyplýva, že žalobca fakturoval U. N., Z. XX za fakturačné obdobie 19.07.2010 - 11.01.2011 sumu 783,68 eur so splatnosťou 13.09.2011.

23. Z faktúry č. 7424043696 zo dňa 22.07.2010 vyplýva, že žalobca fakturoval U. N., Z. XX za fakturačné obdobie 19.07.2009 - 18.07.2010 sumu 284,91 eur so splatnosťou 31.08.2010.

24. Z upomienky zo dňa 10.09.2010 vyplýva, že žalobca upozornil U. N., že ku dňu X.X.XXXX eviduje voči nemu pohľadávku za dodávky zemného plynu vo výške 366,91 eur so splatnosťou 31.08.2010 a 1,20 eur so splatnosťou dňa 24.09.2010. V zmysle platných obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky Dokladom č. 3110009900 účtuje náhradu vynaložených nákladov vo výške 1,20 eur so splatnosťou 24.09.2010.

25. Z upomienky zo dňa 12.10.2010 vyplýva, že žalobca žiada U. N. o úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 366,91 eur so splatnosťou 31.08.2010 a 1,20 eur so splatnosťou dňa 24.09.2010. V zmysle platných obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky Dokladom č. 3190011704 účtuje náhradu vynaložených nákladov vo výške 1,20 eur so splatnosťou 26.10.2010.

26. Z odpovede D. Z. zo dňa 30.05.2012 vyplýva, že na adrese Z. XX je prihlásený k trvalému pobytu žalovaný v 1. rade a pôvodná žalovaná v 2. rade K. N..

27. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6D421/2011, Dnot 82/2011 zo dňa 31.10.2011 vyplýva, že U. N., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX, súd konanie vo veci prejednávania dedičstva zastavil.

28. Z oznámenia o úmrtí zo dňa 19.03.2017 vyplýva, že žalovaná v 2. rade K. N., narodená XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX v Z..

29. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR vyplýva, že žalovaný v 1. rade je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Z. XX od XX.XX.XXXX.

XX. Zo zápisnice napísanej na Notárskom úrade v B. notárkou L.. R. X. sp. zn. 20D292/2014, Dnot113/2014-22 zo dňa 31.10.2013 vyplýva, že K. N. bývala v spoločnej domácnosti so svojim bratom T. N. v rodinnom dome v Z. XX, v ktorom sa nachádzajú jej osobné veci a ktorý bol zároveň jej opatrovníkom, pretože poručiiteľka bola zbavená svojprávnosti.

31. Z osvedčenia o dedičstve napísaného notárkou L.. R. X. sp. zn. 20D/292/2014, Dnot/113/2014-112 po nebohej K. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX v Z. vyplýva, že všeobecná cena majetku poručiiteľky je 25.815 eur, výška dlhov poručiiteľky je 523,04 eur, čistá hodnota dedičstva je 25.291,96 eur, celý majetok poručiiteľky nadobúda do vlastníctva L. N. v celosti vzhľadom k majetku poručiiteľky.

32. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 13.06.2017 vyplýva, že dňa 13.06.2017 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona.

33. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 7Ps/5/2009-64 zo dňa 29.06.2012, právoplatného dňa 18.07.2013, vyplýva, že súd pozbavil K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a ustanovil jej T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX za opatrovníka s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia vyplýva, že zo znaleckého posudku U.. Z. D., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria č. 31/2012 súd zistil, že K. N. trpí duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou - stredne ťažkou imbecilitou. Touto chorobou trpí od narodenia, nie je len prechodná, ale má trvalý charakter a nedá sa liečiť. Táto duševná porucha ovplyvňuje konanie menovanej v rodine a spoločnosti zásadným spôsobom. Je úplne odkázaná na pomoc a vedenie druhej osoby, nakoľko je na úrovni predškolského veku. Je prakticky negramotná, má výrazne znížený intelekt do pásma imbecility. Jej myslenie je hrubo konkrétne, primitívne s obmedzenou schopnosťou abstrakcie. Je schopná naučiť sa niektoré jednoduché úkony, ale nie je schopná zložitejšieho úkonu. Žije v spoločnej domácnosti s bratom a od spoločnosti je izolovaná. Znalkyňa zároveň neodporučila výsluch menovanej pred súdom alebo doručovanie jej písomností, nakoľko tieto úkony by nebola schopná pochopiť.

34. Z listiny o ustanovení za opatrovníka zo dňa 29.06.2012 vyplýva, že Okresný súd Piešťany ustanovil podľa § 192 OSP T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX za opatrovníka pre K. N., nar. XX.XX.XXXX,

bytom Z. XX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.06.2012, č.k. 7Ps/5/2009-64 pozbavená spôsobilosti na právne úkony.

35. Z potvrdenia U.. Y. X. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že K. N., je evidovaná s Dg U.. Stav je trvalý, je invalidná, ale nebola súdom zbavená svojprávosti.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako dodávateľ a U. N. ako odberateľ uzatvorili dňa 14.11.1995 Zmluvu o dodávke plynu na odberné miesto Z. XX. Uvedené bolo preukázané z Prihlášky k odberu zemného plynu. U. N. zomrel dňa XX.XX.XXXX, k odhláseniu odberu zemného plynu nedošlo a Slovenský plynárenský priemysel, a.s. naďalej dodával zemný plyn na odberné miesto Z. č. XX. Z odpovede Obce Z. zo dňa 30.05.2012, z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR ako aj zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu bolo preukázané, že na adrese Z. XX boli prihlásení k trvalému pobytu žalovaný v 1. rade a pôvodná žalovaná v 2. rade K. N., ktorí ďalej zemný plyn odoberali. Nesporným bola aj skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými v 1. rade a K. N., nebola uzavretá zmluva o dodávke plynu na odberné miesto Z. č. XX. Právny predchodca žalobcu vystavil U. N. na úhradu nedoplatku za dodaný a odobratý plyn za fakturačné obdobie 19.07.2009 - 18.07.2010 faktúru č. 7424043696 so splatnosťou dňa 31.08.2010 s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 284,91 eur, na úhradu nedoplatku za dodaný a odobratý plyn za fakturačné obdobie 19.07.2010 - 11.01.2011 právny predchodca žalobcu vystavil U. N. faktúru č. 7411934694 so splatnosťou dňa 13.09.2011 s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 783,68 eur. Dokladom č. 3110009900 so splatnosťou dňa 24.09.2010 žalobca vyúčtoval U. N. sumu 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky a Dokladom č. 3190011704 so splatnosťou dňa 26.10.2010 vyúčtoval sumu 1,20 eur za vystavenie a zaslanie upomienky. V konaní bolo nesporné, že žalovaný v 1. rade a právna predchodkyňa žalovaného v 2. rade K. N. v období od 19.07.2009 do 11.01.2011 odoberali plyn na odbernom mieste Z. č. XX bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 284,91 eur a vo výške 783,68 eur, ktorú neuhradili a neuhradili ani poplatky za dve upomienky v sume 2 x 1,20 eur. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 7Ps/5/2009-64 zo dňa 29.06.2012, právoplatného dňa 18.07.2013, mal súd preukázané, že súd pozbavil K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a ustanovil jej T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX za opatrovníka s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia vyplýva, že zo znaleckého posudku U.. Z. D., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria č. 31/2012 súd zistil, že K. N. trpí duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou - stredne ťažkou imbecilitou. Touto chorobou trpí od narodenia, nie je len prechodná, ale má trvalý charakter a nedá sa liečiť. Táto duševná porucha ovplyvňuje konanie menovanej v rodine a spoločnosti zásadným spôsobom. Je úplne odkázaná na pomoc a vedenie druhej osoby, nakoľko je na úrovni predškolského veku. Je prakticky negramotná, má výrazne znížený intelekt do pásma imbecility. Jej myslenie je hrubo konkrétne, primitívne s obmedzenou schopnosťou abstrakcie. Je schopná naučiť sa niektoré jednoduché úkony, ale nie je schopná zložitejšieho úkonu. Žije v spoločnej domácnosti s bratom a od spoločnosti je izolovaná. Znalkyňa zároveň neodporučila výsluch menovanej pred súdom alebo doručovanie jej písomností, nakoľko tieto úkony by nebola schopná pochopiť. Pôvodná žalovaná v 2. rade K. N. po začatí konania dňa XX.XX.XXXX zomrela, jej právnym nástupcom sa stal na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 20D/292/2014, Dnot/113/2014-112 L. N. ako žalovaný v 2. rade.

37. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

38. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

39. Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

40. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

41. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

42. Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

43. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

44. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení ku dňu neoprávneného odberu (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“) neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

45. Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

46. Zákon č. 656/2004 Z.z., obsahuje osobitnú úpravu náhrady škody pri neoprávnenom odbere. Uvedená právna norma predstavuje lex specialis k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

47. V konaní bolo sporné, že právna predchodkyňa žalovaného v 2. rade K. N. nezodpovedala za škodu ňou spôsobenú právnenému predchodcovi žalobcu neoprávneným odberom plynu.

48. Občiansky zákonník v ust. § 422 ods. 1 ustanovuje, že maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky (kumulatívne splnenie podmienok); spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

49. Osobou postihnutou duševnou poruchou sa rozumie plnoletá osoba. Plnoletá osoba je v plnom rozsahu spôsobilá na právne ako i protiprávne úkony, ak nekonala v duševnej poruche, ktorá ju činí na daný právny či protiprávny úkon nespôsobilou. Pri posudzovaní deliktuálnej spôsobilosti osoby postihnutej duševnou poruchou nie je relevantné, či ide o duševnú poruchu trvalého alebo len prechodného rázu, ani to, či je súdnym rozhodnutím obmedzená alebo pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Dôležité je však to, o akú duševnú poruchu ide, akú má intenzitu, aké sú jej prejavy a kedy nastávajú. Deliktuálna spôsobilosť osoby postihnutej duševnou poruchou sa totiž rovnako ako u maloletého posudzuje so zreteľom na vôľovú a rozumovú zložku. Teda pre založenie zodpovednosti za škodu na strane osoby postihnutej duševnou poruchou je rozhodujúce, či v čase protiprávneho konania bola schopná ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky alebo v danom čase duševná porucha túto schopnosť vylúčila. Súd bude uvedené skutočnosti posudzovať subjektívne s individuálnym zreteľom na konkrétny prípad, a to spravidla na základe znaleckého posudku z odboru psychiatrie. V prípade, že by osoba postihnutá duševnou poruchou bola súdom obmedzená alebo pozbavená spôsobilosti na právne úkony, je existencia duševnej poruchy u tejto osoby doložená samotným súdnym rozhodnutím. Uvedené však nevylučuje možnosť dokázať, že v čase protiprávneho úkonu bola táto osoba deliktuálne spôsobilá. Z uvedeného výkladu vyplýva, že dohliadané osoby budú za škodu zodpovedné v prípade, že v čase spôsobenia škody boli schopné ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky, pričom zo zákona je daná solidárna zodpovednosť dohliadajúcich osôb. (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 ? 450. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 1389).

50. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 7Ps/5/2009-64 zo dňa 29.06.2012 mal súd preukázané, že súd pozbavil K. N., spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a ustanovil jej T. N., za opatrovníka s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že v konaní bol vypracovaný znalecký posudok U. Z. D., znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie

psychiatria č. 31/2012, ktorá zistila, že K. N. trpí duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou stredne ťažkou imbecilitou, ktorou trpí už od narodenia, nie je len prechodná, má trvalý charakter a nedá sa liečiť. Táto duševná porucha ovplyvňuje konanie menovanej v rodine a spoločnosti zásadným spôsobom, je úplne odkázaná na pomoc a vedenie druhej osoby, nakoľko je na úrovni predškolského veku. Je prakticky negramotná, má výrazne znížený intelekt do pásma imbecility. Jej myslenie je hrubo konkrétne, primitívne s obmedzenou schopnosťou abstrakcie, je schopná naučiť sa niektoré jednoduché úkony, ale nie je schopná zložitejšieho úkonu. Žije v spoločnej domácnosti s bratom a od spoločnosti je izolovaná. Znalčka zároveň neodporučila výsluch menovanej pred súdom alebo doručovanie jej písomností, nakoľko tieto úkony by nebola schopná pochopiť.

51. Zo znaleckého posudku č. 31/2012 U.. Z. D., znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria mal súd preukázané, že K. N. trpela neliečiteľnou trvalou duševnou poruchou, ktorá vylučovala schopnosť menovanej ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky, a to od narodenia, z čoho vyplýva, že ňou trpela aj v čase protiprávneho konania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že K. N. nebola v čase neoprávneného odberu plynu deliktuálne spôsobilá a za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu nezodpovedala.

52. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca ako strana sporu civilného súdneho konania je subjektom hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, ktorý je aktívne vecne legitimovaný a na druhej strane je žalovaný, ktorý je subjektom hmotno-právnej povinnosti, ktorý je pasívne vecne legitimovaný.

53. Nakoľko právna predchodkyňa žalovaného v 2. rade K. N. za vzniknutú škodu nezodpovedala, nebola pasívne vecne legitimovaná a žiadny dlh voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi jej smrťou na žalovaného v 2. rade ako jej dediča neprešiel, preto súd konštatuje, že ani žalovaný v 2. rade nie je pasívne vecne legitimovaný.

54. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žaloba voči žalovanému v 2. rade je z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie nedôvodná, preto ju voči žalovanému v 2. rade zamietol.

55. Z dôvodu, že súd žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietal z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, nebolo už dôvodné a ani hospodárne sa za zaoberať námietku premičania vznesenou žalovaným v 2. rade ako ani jeho námietkou, že predmetný spor je sporom spotrebiteľským.

56. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalovanému v 2. rade, ktorý mal vo veci plný úspech, keďže žaloba voči nemu bola zamietnutá, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.