

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200574
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: C. W., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX Č. W. M., o zaplatenie 203,43 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 203,43 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 203,43 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 04.02.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 203,43 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 203,43 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, t. j. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, a žalovaný dňa 21.10.2016. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 229,50 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru (mobilný telefón) za kúpnu cenu 270,00 Eur s akontáciou 40,50 Eur splatnou pri podpise zmluvy. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splatiť v pravidelných 15 mesačných splátkach po 17,70 Eur mesačne až do splatenia celkovej sumy 265,50 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil z celkovej sumy pôžičky sumu 93,60 Eur (akontácia 40,50 Eur + uhradené splátky 53,10 Eur).

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 14Csp/18/2020 - 60 zo dňa 21.02.2020 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu, a to od 19.06.2020 do 19.07.2020. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 13.10.2020. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 29.09.2020 do 13.10.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: notárskou zápisnicou spísanou dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľ.G. S., F., sp. zn. W. XXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.10.2016, Predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017, Prehľad splátok a úhrad, , a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, t. j. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, a žalovaný uzavreli dňa 21.10.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 229,50 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru (mobilný telefón) za kúpnu cenu 270,00 Eur s akontáciou 40,50 Eur splatnou pri podpise zmluvy. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splatiť v pravidelných 15 mesačných splátkach po 17,70 Eur mesačne až do termínu konečnej splatnosti 20.01.2018 v celkovej sume 265,50 Eur. Priemerná hodnota RPMN bola v Zmluve vyčíslená vo výške 20,01 % a RPMN pre zmluvu vo výške 25,03 %.

7. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2017 súd konštatuje, že dlžník bol vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach v sume 53,10 Eur, a to najneskôr do 05.06.2017, pričom v opačnom prípade bude veriteľ oprávnený zosplatiť úver.

8. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017 súd konštatuje, že pôvodný veriteľ vyčíslil dlh v celkovej sume 203,46 Eur a oznámil, že tento dlh sa stal predčasne splatným v celom rozsahu. Pôvodný veriteľ súčasne vyzval dlžníka na úhradu vyčísleného dlhu, resp. v prípade nemožnosti splatenia dlhu uzavrieť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, a to najneskôr do 10.07.2017.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad súd konštatuje, že žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 93,60 Eur, z čoho suma 40,50 Eur bola akontácia. Poslednú úhradu v sume 17,70 Eur vykonal dňa 20.02.2017.

10. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázať, že uzavretím Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2016 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvný vzťah v zmysle ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto Zmluva má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Spotrebiteľské zmluvy ex offo podliehajú súdnej kontrole, pričom v danom prípade súd zistil, že Zmluva zo dňa 21.10.2016 obsahovala všetky zákonné náležitosti predpokladané zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalobca preukázal, že žalovanému na základe predmetnej Zmluvy bola poskytnutá pôžička, pričom žalovaný svoj dlh riadne a včas nezaplatil a do dátumu podania žaloby uhradil len sumu 93,60 Eur. Žalovaný túto sumu v konaní nijakým spôsobom nerozporoval, a preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcom uplatnenú sumu 203,43 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa nezaplacením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.