

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207231
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7816207231.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX Š., zast. JUDr. Iveta Višňovská, advokátka, Radničné námestie 279/4, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie bezúročnosti a bez poplatnosti Zmlúv o revolvingovom úvere, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov.

III. Súd u r č u j e spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov.

IV. Súd u r č u j e spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov.

V. Súd u r č u j e spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.806,01 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VII. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca v konaní 10Csp 47/2016 žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 30.12. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"),

ktorej predmetom malo byť poskytnutie úveru vo výške 570,- Eur žalovaným. Uzatvorenou úverovou zmluvou bol zaviazaný poskytnutý úver splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 18,02 Eur, čo spolu predstavuje sumu 756,84 Eur a ďalších 57,- Eur bol povinný zaplatiť za poskytnutie úveru. V úverovej zmluve žalovaný uvádza v bode 5 - údaje o požadovanom úvere revolvingového typu : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 570,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) : 42, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 18,02 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) : 813,84 Eur, predpokladanú RPMN za úver 26,15%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,07%, priemernú RPMN za úver 36,30 %, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 570,- Eur. celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 813,84 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,15%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 18,07%, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 57,- Eur. V bode 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 570,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 18,02 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 813,84 Eur, predpokladanú RPMN za úver 26,06%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,07%, priemernú RPMN za úver 36,30%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 570,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 813,84 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,06%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 18,07%, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 57,- Eur. Z takto uzatvorenej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Predmetná úverová zmluva, ktorou bol založený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, tak vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení v čase jej uzatvorenia, teda ide o zmluvu (bez ohľadu na právnu formu), ktorú uzatvoril dodávateľ - žalovaný ako právnická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti so spotrebiteľom - žalobcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom, kedy žalobca pri uzatváraní a plnení tejto úverovej zmluvy nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa vyjadrenia žalobcu zo záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy doposiaľ uhradil žalovanému finančnú čiastku spolu vo výške 436,10 Eur. Žalobca sa touto žalobou domáha, aby súd určil poskytnutý spotrebiteľský úver vyššie uvedenou úverovou zmluvou za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy), na základe ktorého "Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. Svoje tvrdenie týkajúce sa skutočnosti, že predmetný spotrebiteľský úver má byť bezúročný opiera o tú skutočnosť, že podľa ustanovenia § 9 ods. 2/ písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iných náležitostí aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (znenie účinné v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Teda nepostačuje údaj uvedený v úverovej zmluve formou "Splatnosť úveru (počet splátok) 42" a "Mesačná splátka (vrátane úrokov) 18,02 Eur", ale je potrebné, aby v úverovej zmluve bola uvedená výška mesačnej splátky v jednotlivých zložkách

(splátka istiny, splátka úveru a pod.) a taktiež aj presne špecifikovaný termín splatnosti (konkrétny dátum). Nie je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, ak žalovaný predkladá spotrebiteľovi zmluvy, ktoré vyžadujú na zistenie podstatných otázok splácania úveru výpočty. Úverová zmluva, ktorá je predmetom tejto žaloby neobsahuje všetky obligatórne náležitosti (napr. termín konečnej splatnosti, termín splátok istiny, úrokov a pod.) a na základe uvedených skutočností sa poskytnutý spotrebiteľský úver touto úverovou zmluvou považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedených skutočností má žalobca za to, že neuvedenie týchto obligatórnych náležitostí je v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a je toho názoru, že týmto je poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca uzatvoril so žalovaným vyššie špecifikovanú úverovú zmluvu, ktorá je typovou zmluvou (štandardnou formulárovou). Za takýto typ zmluvy, ktorú konkrétne žalovaný používa vo viacerých prípadoch, treba považovať okrem iného aj ďalšie preformulované znenia iných zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Záver, že ide o formulárovú zmluvu umocňuje aj jej číselné označenie. Je problematické individuálne vyjednávanie zmluvných podmienok a zmlúv, ktoré sa dojednávajú vo veľkom počte. Žalovaný, teda spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uzatvára podobné zmluvy so spotrebiteľmi pravidelne, nakoľko je známou obchodnou spoločnosťou, ktorá sa venuje poskytovaním spotrebiteľských úverov. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi ako tzv. typová zmluva je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žalobca je toho názoru, že za absolútne neplatné by mali byť určené zmluvné podmienky týkajúce sa výšky úrokovej sadzby, možnosti žalovaného vykonávať u žalobcu zrážky zo mzdy a taktiež v časti zmluvnej pokuty. Žalobca má vo veci podania uplatnenia bezúročnosti a neplatnosti tejto úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 80 písm. c/ O.s.p. naliehavý právny záujem na určenie bezúročnosti a neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy, ktorú považuje za spotrebiteľskú zmluvu a to najmä z dôvodu, že potrebuje vyriešiť otázku výšky jeho skutočného záväzku.

2. Žalobca v konaní 9Csp 47/2016 žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500081806 zo dňa 30.09. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 30.09. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"), ktorej predmetom malo byť poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur žalovaným. Uzatvorenou úverovou zmluvou bol zaviazaný poskytnutý úver splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.992,06 Eur a ďalších 150,- Eur bol povinný zaplatiť za poskytnutie úveru. V úverovej zmluve žalovaný uvádza v bode 5 - údaje o požadovanom úvere revolvingového typu : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) : 42, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 47,43 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) : 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN za úver 26,17%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,08%, priemernú RPMN za úver 44,06%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,17%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,- Eur. V bode 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 47,43 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN za úver 26,09%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,08%, priemernú RPMN za úver 44,06%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,09%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 18,08%, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150,- Eur. Podľa vyjadrenia žalobcu zo záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy doposiaľ uhradil žalovanému finančnú čiastku spolu vo výške 2.127,57 Eur. V prípade vyhlásenia úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, si žalobca uplatňuje titulom vydania bezdôvodného obohatenia sumu vo výške 777,57 Eur, ktorá je rozdielom medzi skutočne poskytnutou výškou úveru a sumou, ktorú žalobca doposiaľ žalovanému uhradil.

3. Žalobca v konaní 5Csp 37/2016 žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.10. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom

ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 09.10. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"), ktorej predmetom malo byť poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur žalovaným. Uzatvorenou úverovou zmluvou bol zaviazaný poskytnutý úver splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.992,06 Eur a ďalších 150,- Eur bol povinný zaplatiť za poskytnutie úveru. V úverovej zmluve žalovaný uvádza v bode 5 - údaje o požadovanom úvere revolvingového typu : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) : 42, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 47,43 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) : 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN za úver 26,17%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,08%, priemernú RPMN za úver 44,06%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,17%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 18,08%, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,- Eur. V bode 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 47,43 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN za úver 26,09%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 18,08%, priemernú RPMN za úver 44,06%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 26,09%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 18,08%, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150,- Eur. Podľa vyjadrenia žalobcu zo záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy doposiaľ uhradil žalovanému finančnú čiastku spolu vo výške 1.182,38 Eur.

4. Žalobca v konaní 4Csp 46/2016 žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8300067107 zo dňa 29.04. 2014 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 29.04. 2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"), ktorej predmetom malo byť poskytnutie úveru vo výške 1.260,- Eur žalovaným. Uzatvorenou úverovou zmluvou bol zaviazaný poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 103,80 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.868,40 Eur. V úverovej zmluve žalovaný uvádza v bode 5 - údaje o požadovanom úvere revolvingového typu : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.260,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) : 18, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 103,80 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) : 1.868,40 Eur, predpokladanú RPMN za úver 70,02%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,02%, priemernú RPMN za úver 46,30%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 697,54 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.245,60 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 58,50%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 65,44%. V bode 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.260,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 18, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 103,80 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 1.868,40 Eur, RPMN za úver 69,01%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,02%, priemernú RPMN za úver 46,30%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 697,54,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 1.245,60, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 65,44%, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,25%. Podľa vyjadrenia žalobcu zo záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy doposiaľ uhradil žalovanému finančnú čiastku spolu vo výške 2.513,75 Eur.

5. Žalobca v konaní 8Csp 46/2016 žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.03. 2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom za bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 23.03. 2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva"), ktorej predmetom malo byť poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur žalovaným. Uzatvorenou úverovou zmluvou bol zaviazaný poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.910,88 Eur a ďalších 150,- Eur bol žalobca povinný zaplatiť za poskytnutie úveru. V úverovej zmluve žalovaný uvádza v bode 5 - údaje o požadovanom úvere revolvingového typu : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) : 36, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 53,08 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) : 2.060,88 Eur, predpokladanú RPMN za úver 27,03 %,

ročnú úrokovú sadzbu úveru 17,77%, priemernú RPMN za úver 34,42%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2,060,88 Eur, predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu 27,03%, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 17,77%, poplatok za poskytnutie úveru 150,- Eur. V bode 6 - Údaje o schválenom revolvingovom úvere : poskytnutú čiastku úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačnú splátku (vrátane úrokov) vo výške 53,08 Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.060,88 Eur, RPMN za úver 26,42%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 17,77%, priemernú RPMN za úver 34,42%, poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 1.500,- Eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.060,88 Eur, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu 17,77%, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 150,- Eur. Podľa vyjadrenia žalobcu zo záväzku vyplývajúceho z úverovej zmluvy doposiaľ uhradil žalovanému finančnú čiastku spolu vo výške 1.046,97 Eur.

6. Žalobca podal na súd návrh na spojenie vecí. Súd uznesením sp.zn. 4Csp/46/2016 - 59 zo dňa 10.10. 2017 spojil na spoločné konanie konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Csp/46/2016, sp.zn. 9Csp/47/2016, sp. zn. 5Csp/37/2016, sp. zn. 10Csp/47/2016, sp. zn. 8Csp/46/2016 s tým, že toto spojené konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 4Csp/46/2016.

7. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobám uviedol, že žiada žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Zmluvy obsahujú všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a smernice EP a R 2008/48. V súvislosti s tvrdením o chýbajúcom údaji o termíne konečnej splatnosti úveru v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. tvrdil, že zmluvy o úvere sú tvorené ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 14 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriacej súčasť zmluvy o úvere. Z ustanovenia článku 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára a je to dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9 ods. 9,1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o RU je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou o RU. Deň splatnosti poslednej splátky je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Doba trvania zmluvy a tiež termín v konečnej splatnosti úveru sú teda riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Tiež zmluva o úvere obsahuje uvedenie počtu splátok, výšku splátky a splatnosť splátok. Tiež nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a predstavuje tak neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa názoru žalovaného výška zmluvnej pokuty je v súlade s právnou úpravou. Uplatnený nárok na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môže podľa výslovnéj úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Ak sa tak stane, tak od daného dňa je možné uplatňovať len zákonný úrok z omeškania. Sankcie za omeškание môžu byť dohodnuté jednak popri sebe za rovnaké porušenie povinností riadne splácať úver a jednak dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Ďalej sa žalobca domáha určenia, že údaje uvedené v zmluve v oblasti výšky úrokovej sadzby a RPMN za úver sú absolútne neplatné, neuvádza však žiadne skutočnosti na podporu svojich tvrdení. Tiež žalovaný popiera aj tvrdenia žalobcu o absolútnej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, ktorej použitie nebolo zo zákona vylúčené.

8. Súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/46/2016 - 138 zo dňa 11.08. 2018 tak, že žlobe vyhovel. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd uznesením č.k. 1Co/70/2019 - 206 zo dňa 29.11. 2019 toto rozhodnutie zrušil podľa § 381 ods. 1, písm. b/ CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie predmetnými úverovými zmluvami a to zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04. 2014, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09. 2014, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10. 2014, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.12. 2014, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03. 2015.

10. Podaním zo dňa 06.07. 2017 žalobca uviedol, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.957,54 Eur dosiaľ zaplatil 2.513,75 Eur, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur dosiaľ zaplatil celú sumu a to vo výške 2.127,57 Eur, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur doposiaľ zaplatil

celú sumu vo výške 1.182,38 Eur, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 570,- Eur doposiaľ zaplatil celú sumu a to vo výške 436,10 Eur a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur doposiaľ zaplatil celú sumu a to 1.046,97 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa domáha toho, že sporné úverové zmluvy sú neplatné a mali by byť určené za bezúročné a bez poplatkov uplatňuje si voči žalovanému vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na ktorej uhradil oproti poskytnutej istine navyše sumu vo výške 1.028,44 Eur a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500081806, na ktorej uhradil oproti poskytnutej istine navyše sumu vo výške 777,57 Eur, ktoré žiada od žalovaného vrátiť. Ide o sumu spolu vo výške 1.806,01 Eur.

11. Žalovaný sa tvrdeniu žalobcu k výške bezdôvodného obohatenia nevyjadril.

12. Súd posúdil nárok žalobcu podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.03. 2015

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 2/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (do 31.03. 2015), (písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (písm. g) celkovú výšku a konkrétnu meno spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce ho čerpanie, (písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsobu vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, písm. k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čistku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, písm. l/ výšku, počet a termín splátok istiny , úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, a iné zmluvné (povinné) dojednania.

15. Podľa § 11 ods. 1/ z. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

16. Súd zistil, že v sporných zmluvách nie sú len nedostatky v členení splátok, ale taktiež čo sa týka uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru čo je ďalším dôvodom na vyslovenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spornej úverovej zmluvy, ale aj nesprávne uvedená RPMN, čo je ďalším dôvodom na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Súd okrem rozpisu splátok, skúmal aj ďalšiu obligatórnu náležitosť a to správne určenie RPMN a termín konečnej splatnosti, ktorý zo zmluvy nie je pre spotrebiteľa, teda žalobcu jednoznačne zrejmý. Žalobca nebol riadne oboznámený s náležitosťami zmlúv ako takých, teda zo strany žalovaného ako veriteľa nebola daná riadna informačná povinnosť a taktiež je otáznou, či si žalovaný splnil riadne svoju zákonnú povinnosť a to akým spôsobom si overil platobnú schopnosť žalobcu a jeho príjmové pomery, teda, či vôbec je žalobca schopný ním žiadaný úver splácať. V čase uzavretia zmluvy žalobca nemal tú vedomosť, že podpisom na tejto zmluve mu budú poskytnuté akoby dva úvery a to jeden klasický spotrebiteľský a druhý tzv. „automaticky revolving“, o ktorom sa dozvedel až pri konzultácií s právnym zástupcom. Takéto konanie žalovaného je v hrubom rozpore s dobrými mravmi voči spotrebiteľovi. Označenie úverových zmlúv je „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, čo je v rozpore so samotným obsahom tejto zmluvy a je pre obyčajného človeka -spotrebiteľa mätúci a nezrozumiteľný. Súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluvách je nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN, a to v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Nesprávne uvedená priemerná RPMN v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti/nevýhodnosti úveru pôsobiť negatívnejšie ako samostatné neuvedenie priemernej RPMN. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu, s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrtrok platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 29.04.2014, pričom podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením od 1 do 5 rokov v prvom štvrtroku 2014 vo výške 31,90 % a nie ako v zmluve uviedol žalovaný RPMN vo výške 69,01 %. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 30.09.2014, pričom podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením od 1 do 5 rokov v druhom štvrtroku 2014 vo výške 20,37 % a nie ako v zmluve uviedol žalovaný RPMN vo výške 26,09 %. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 09.10.2014, pričom podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením od 1 do 5 rokov v treťom štvrtroku 2014 vo výške 23,71 % a nie ako v zmluve uviedol žalovaný RPMN vo výške 26,09 %. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 30.12.2014, pričom podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením od 1 do 5 rokov v treťom štvrtroku 2014 vo výške 23,71 % a nie ako v zmluve uviedol žalovaný RPMN vo výške 26,06 %. Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 23.03.2015, pričom podľa údajov zverejnených na stránke Ministerstva financií SR bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením od 1 do 5 rokov v štvrtom štvrtroku 2014 vo výške 19,37 % a nie ako v zmluve uviedol žalovaný RPMN vo výške 26,42 %.

18. V sporných zmluvách teda bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo je dôvodom, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ). V tejto súvislosti poznamenávam, že ak zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení 11 ods. 1 písm. d) sankcionuje neuvedenie priemernej RPMN bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa môže z hľadiska posudzovania výhodnosti, resp. nevýhodnosti úveru spotrebiteľom pôsobiť dokonca negatívnejšie ako samotné neuvedenie priemernej RPMN. Zmyslom uvádzania priemernej RPMN v zmluvách o spotrebiteľských úveroch je to, aby mohol spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy jednoducho porovnaním RPMN jeho úveru a priemernej RPMN v obdobných úveroch na trhu vyhodnotiť, či predmetný úver je alebo nie je preňho výhodný. Teda ak zmluva obsahuje aj údaj o RPMN a aj údaj o priemernej RPMN, ktorá je v zmluve uvedená v neprospech spotrebiteľa (tzn. ak je uvedená vyššia ako v skutočnosti), spotrebiteľ je pri takomto porovnaní zavádzaný v tom smere, že v dôsledku tohto nesprávneho údaju môže nadobudnúť presvedčenie, že obdobné úvery sú na trhu poskytované v priemere s vyššou RPMN, a teda, že úver, ktorý mu má byť poskytnutý na základe navrhovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je v porovnaní s konkurenciou na trhu výhodnejší ako v skutočnosti. Za nesprávne uvedenie priemernej RPMN treba považovať rovnako stav, keď priemerná RPMN je zavádzajúca a potenciálne ohrozuje spotrebiteľa pri jeho rozhodnutí o záväzku, ktorý je predmetom vadnej koncentrácie. Zákonodarca preto zakotvil povinnosť uvádzať priemernú RPMN z dôvodu ľahšej orientácie sa spotrebiteľa vzhľadom na neúnosný stav pri drahých až úžerníckych úverových vzťahov. Žalovaný žalobcu evidentne zavádzal o priemerných celkových nákladoch na obdobné úverové vzťahy.

19. Súd považoval úvery žalobcu za bezúročné a bezpoplatkové podľa § 11 ods. 1 písm. d/ z.č. 129/2010 Z.z., pretože v úverových zmluvách deklarovaný údaj v RPMN úverov nezodpovedá skutočnosti a je v neprospech žalobcu.

20. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

24. Dôvodom vzniku bezdôvodného obohatenia v tomto prípade je najmä plnenie bez právneho dôvodu, keď sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov je žalobca žalovanému povinný zaplatiť len to čo od neho skutočne dostal, bez plnenia odplaty z neplatného právneho úkonu.

25. Súd teda zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu rovnajúcu sa rozdielu toho, čo mal skutočne zaplatiť a čo žalovanému zaplatil.

26. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).