

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010129
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8520010129.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2020 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného N. K. proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8Nt/4/2020 zo dňa 15.06.2020.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8Nt/4/2020 zo dňa 15.06.2020 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietnutý návrh odsúdeného N. K. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresného súdu Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2020.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený N. K. sťažnosť. V dodatočne prostredníctvom obhajcu predložených dôvodoch sťažnosti uviedol, že má za to, že podmienky pre vyhovieť návrhu na povolenie obnovy konania splnené boli. Bola to práve C. K., ktorá ho navádzala na priznanie sa a on nevedel, čo má robiť. K pohlavnému styku došlo raz a nie viackrát. Pripustil, že dané skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie o vine, avšak mal za to, že sú podstatné pre rozhodovanie o druhu a výmere trestu, a prichádzalo by tak do úvahy uloženie trestu na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov, prípadne i odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Berúc do úvahy uvedené navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a aby sám vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania, pretože pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela a uložený trest je v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumného konania sťažnostný súd v prvom rade posudzoval procesný postup konajúceho súdu, ktorý predchádzal vyhláseniu napadnutého uznesenia. Odsúdený mal možnosť sa vyjadriť k predmetu konania, ako aj k vykonávaným dôkazom, taktiež mu bolo umožnené predniesť argumenty pre povolenie návrhu na obnovu konania, čo využil. Dôkazy, ktoré konajúci súd vykonal na verejnom zasadnutí, sú zákonným podkladom pre rozhodovanie vo veci, pretože pri ich vykonávaní boli dodržané predpísané pravidlá.

Následne sťažnostný súd podrobil prieskumu odsúdeným namietaný výrok z hmotnoprávneho hľadiska.

Odsúdený N. K. podal dňa 28.04.2020 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020, v ktorej bol rozsudkom z 30.03.2020 po schválení uzavretej dohody o vine a treste uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.

2, 5, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podstatným dôvodom, pre ktorý podal odsúdený N.. K. uvedený návrh na obnovu konania, bola skutočnosť, že pred tým, ako mal mať pohlavný styk s poškodenou, tak táto mala pohlavný styk s D. Č., o čom sa dozvedel počas chodenia s poškodenou, pred vyhlásením vyššie popísaného odsudzujúceho rozsudku.

Súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia správne konštatoval, že odsúdeným uvádzaná nová skutočnosť spočívajúca v tvrdení, že pred tým, ako mal mať odsúdený s poškodenou pohlavný styk, mala táto pohlavný styk s D. Č., nebola spôsobilá sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Napokon uvedený záver súdu odsúdený ani v odôvodnení svojej sťažnosti nenapádal. Krajský súd len navyše pre úplnosť poukazuje na to, že odsúdený N.. K. v pôvodnom konaní, o ktorého povolenie obnovy žiadal, vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal s maloletou opakovaný pohlavný styk pred dovŕšením jej 15 roku života.

Rovnako správne okresný súd konštatoval, že v pôvodnom konaní bola schválená dohoda o vine a treste, pričom vzhľadom ku opätovnému spáchaniu zločinu, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/117/2015 bol odsúdený rozsudkom 24.09.2015 už raz uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe na 6 rokov a 6 mesiacov až do 10 rokov, avšak v rámci konania o návrhu na schválenie dohody a treste bola súdom schválená dohoda o vine a treste, v rámci ktorej bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 4 rokov a 6 mesiacov. Z uvedeného dôvodu okresný súd nevzhladol dôvod na revidovanie rozhodnutia o treste, keďže tento bol znížený takmer na maximálne možnú mieru.

Vychádzajúc z uvedených zistení okresný súd vyvodil záver, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa stotožnil aj sťažnostný súd, preto v celom rozsahu odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia a v stručnosti k nim vzhľadom na odvolacie námietky dodáva nasledovné:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z uvedeného ustanovenia mimo iné vyplýva, že v prvom rade musia vyjsť najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a až potom je ich možné vyhodnocovať v zmysle požiadaviek stanovených v predmetnom ustanovení. Ako novú skutočnosť odsúdený N.. K. uviedol to, že s maloletou poškodenou mala pohlavný styk okrem neho ešte jedna osoba. Toto tvrdenie však nie je takou novou skutočnosťou vo vzťahu ku výroku o vine a treste, ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie, pretože táto skutočnosť nemá vplyv ani na trestnoprávnu zodpovednosť odsúdeného N.. K. za jeho konanie, z ktorého bol uznaný vinným, a ani na výrok o treste. Pokiaľ ide o ďalšie nové tvrdenie odsúdeného, že s maloletou mal pohlavný styk len jedenkrát, a nie viackrát, ako to uvádzal vo svojej prvotnej výpovedi po vznesení obvinenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2020, táto tvrdená skutočnosť nemá sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi spôsobilosť odôvodniť záver,

že by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Bez ohľadu na počet pohlavných stykov odsúdeného s maloletou poškodenou by opätovne prichádzalo do úvahy ukladanie trestu vo vzťahu ku zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona pri úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zákona, pretože pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo zodpovedá v danom prípade takto upravenej trestnej sadzbe od 6 rokov a 6 mesiacov až do 10 rokov. Berúc do úvahy, že v pôvodnom konaní bol odsúdenému v rámci konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste uložený podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona mimoriadne znížený 4,5 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, mal aj krajský súd za to, že pôvodne uložený trest vo vzťahu ku novo tvrdenej skutočnosti o počte pohlavných stykov s poškodenou, nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, a ani uložený druh trestu nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Vzhľadom na uvedené je preto námietka sťažovateľa o možnosti uloženia trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov po prípadnom povolení obnovy konania neopodstatnená.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú a túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.