

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012242
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120012242.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 13. októbra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1) L. V., nar. XX.XX.XXXX v J. (ČR),
bytom gen. W. XXXX/X, E.,
t.č.: X. L.,

2) N. E., nar. XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom mesto E.,
t.č.: F. L.,

sa uznávajú za vinných, že

obž. L. V., S. R. a M. L. D. (stíhané v samostatnom konaní)

1/ dňa 03.01.2020 v čase po 23.50 hod. v meste E. na ulici C. Y. č. XX, v penzióne O. v izbe č. 5, ktorú si po predchádzajúcej vzájomnej dohode objednali obž. L. V., S. R. a M. L. D. za účelom poskytovaní sexuálnych služieb, najprv obž. L. V. bez slova vytrhla Q. L. z ruky finančnú hotovosť v sume 50,- € po tom, čo prestal mať záujem o jej sexuálne služby, na ktorej sa vopred dohodli prostredníctvom spoločnej mobilnej komunikácii na internetovej zoznamke www.pokec.azet.sk z dôvodu, že takto stratila zákazníka a odmietla mu tieto peniaze vrátiť, načo tieto peniaze jej Q. L. vytrhol a vzal si ich naspäť, na čo obž. V. L. zvýšila na Q. L. hlas, pričom vzápätí obž. S. R. a M. L. D. vyšli zo skrine a spoza závesu v tejto izbe, aby spoločne zabránili Q. L. odísť a zobrať si svoje peniaze, pričom obž. M. L. D. sa začala vyhrážať Q. L., že jej má ihneď dať peniaze, ak nechce mať problémy, že má pri sebe nôž a že nevie čoho je schopná, Q. Laczó im však odmietol dať peniaze, na to však obž. S. R. povedala Q. L., aby im tie peniaze radšej dal, potom obž. M. L. D. začala kričať na Q. L., že ho nikam nepustí, pokiaľ im nedá peniaze a hneď mu vytrhla z ruky finančnú hotovosť v sume 50,- €, načo Q. L. zareagoval tak, že tieto peniaze jej vytrhol a vzal si ich naspäť, následne v dôsledku kriku obž. M. L. D. vošli do izby cez dvere za závesom ďalšie dve doposiaľ neustálené osoby mužského pohlavia, ktorí začali na Q. L. kričať a vytrhli mu z ruky peniaze, po tomto sa Q. L. ohradil tým spôsobom, že im povedal, že to bude riešiť, načo mu tieto dve doposiaľ neustálené osoby mužského pohlavia povedali, že nech to skúsi a dolámu mu ruky, následne otvorili vchodové dvere, ktoré predtým obž. L. V. kľúčom uzamkla, a takto ho vyviedli von z penziónu, čím uvedeným konaním spôsobili Q. L. spôsobili škodu v celkovej výške 50,- €.

obž. N. E. a L. V.

2/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšími dvomi nestotožnenými osobami mužského pohlavia dňa 03.11.2019 v presne nezistenom čase po 18.00 hod. v meste Z. na ulici M. A. K. v rodinnom dome č. XXX/XX v obývacej izbe, čomu vopred predchádzala dohoda medzi obž. L. V. s P. R. uskutočnená prostredníctvom spoločnej mobilnej komunikácie na internetovej zoznamke www.pokec.azet.sk za účelom stretnutia a poskytnutia sexuálnych služieb, odcudzili P. R. tam na gauči voľne položený mobilný telefón zn. I. Y5 T.: XXX XXX XXX XXX XXX, čiernej farby s čiernym obalom a pamäťovou kartou, 1 ks retiazku zo žltého kovu s krížom zo žltého kovu s vyobrazením Ježiša z bieleho kovu, a finančnú hotovosť vo výške 4,- € tým spôsobom, že P. R. po príchode najprv vopred odovzdal L. V. finančné prostriedky vo výške 60,- € za dohodnuté sexuálne služby, následne obvinená L. V. poslala P. R. osprchovať sa do kúpeľne, počas toho ako sa P. R. sprchoval v kúpeľni mu obvinení N. E. spolu s L. V. odcudzili mobilný telefón zn. Huawei Y5 a finančnú hotovosť vo výške 4,- € s tým, že po príchode P. R. z kúpeľne do obývacej izby vstúpili do obývacej izby ďalšie dve nestotožnené osoby mužského pohlavia, ktoré spolu s obvineným N. E. fyzicky napadli a vytlačili P. R. z rodinného domu von, pričom počas toho ako ho vytlačali von mu obž. N. E. strhol z krku retiazku zo žltého kovu s krížom zo žltého kovu s vyobrazením B. z bieleho kovu, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili P. R. škodu vo výške 393,40 €,

obž. N. E. a N. H. (stíhaná v samostatnom konaní)

3/ po prechádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19.01.2020 v čase asi o 01.00 hod. v obci M. na ulici I. v penzióne s názvom "Z." v izbe č. 4, čomu vopred predchádzala dohoda medzi obž. N. E. vydávajúcim sa za obž. L. V. s L. C. uskutočnená prostredníctvom spoločnej mobilnej komunikácie na internetovej zoznamke www.pokec.azet.sk za účelom stretnutia a poskytnutia sexuálnych služieb, odcudzili L. C. na parapetnej doske z voľne odloženej peňaženky zn. W. finančnú hotovosť vo výške 400,- € a zo stolíka mu odcudzili mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, sivej farby s rozbitým displejom tým spôsobom, že L. C. po príchode najprv vopred odovzdal obž. N. H. finančné prostriedky vo výške 50,€ za dohodnuté sexuálne služby, následne obž. N. H. sa išla spolu s L. C. osprchovať do kúpeľne, kde však zostal iba L. C., po chvíli sa N. H. vrátila z kúpeľne späť do izby, a počas toho ako bol L. C. v kúpeľni mu obž. N. E. spolu s obž. N. H. odcudzili zo stolíka mobilný telefón zn. I. P9 Lite, a z peňaženky finančnú hotovosť vo výške 400,- €, pričom z tejto izby obž. N. E. a N. H. odišli preč s tým, že po príchode L. C. z kúpeľne do izby sa tu už nikto nenachádzal, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili L. C. škodu vo výške 470,- €,

obž. N. E., L. V. a S. R. (stíhaná v samostatnom konaní)

4/ dňa 06.02.2020 v čase od 00.02 hod. do 00.24 hod v meste Vrbové na ulici M. A. K. v rodinnom dome č. XXX/XX, po prechádzajúcej vzájomnej dohode v obývacej izbe, čomu vopred predchádzala dohoda medzi obž. L. V. s M. B. uskutočnená prostredníctvom spoločnej mobilnej komunikácie na internetovej zoznamke www.pokec.azet.sk za účelom stretnutia a poskytnutia sexuálnych služieb, odcudzili M. B. z peňaženky, ktorá sa nachádzala vo voľne odložených veciach, finančnú hotovosť v celkovej výške 335,- € tým spôsobom, že M. B. po príchode najprv vopred odovzdal L. V. finančné prostriedky vo výške 30,- € za dohodnuté sexuálne služby, následne obž. L. V. išla spolu s M. B. do kúpeľne osprchovať sa, kde sa zostal sprchovať iba M. B., po chvíli sa L. V. vrátila späť do obývacej izby, počas toho ako sa M. B. sprchoval v kúpeľni mu obvinení N. E. spolu s L. V. odcudzili z peňaženky finančné prostriedky v sume 305,-€ s tým, že po príchode M. B. zo sprchy do obývacej izby, ktorý žiadal od obž. L. V. vrátiť odcudzené finančné prostriedky, prišla plánovane do izby aj obž. S. R., ktorá po M. B. začali kričať a poslala ho z rodinného domu von, načo M. B. išiel hneď podať trestné oznámenie na Obvodné oddelenie PZ Vrbové, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili M. B. škodu vo výške 335,- €,

obž. N. E. a R. K. (stíhaná v samostatnom konaní)

5/ prechádzajúcej vzájomnej dohode dňa 14.02.2020 v čase približne o 14.45 hod. v meste Z. na ulici M. A. K. v rodinnom dome č. XXX/XX v obývacej miestnosti, čomu vopred predchádzala dohoda medzi obž. N. E. vydávajúcim sa za obž. R. K. s Q. V. uskutočnená prostredníctvom spoločnej mobilnej komunikácie na internetovej zoznamke www.pokec.azet.sk za účelom stretnutia a poskytnutia sexuálnych služieb,

odcudzili Q. V. z jeho tam voľne odložených osobných vecí mobilný telefón zn. Huawei P30 Pro, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čierno-modrej farby, s preklápacím obalom, mobilný telefón zn. Huawei Y6, IMEI: 865037043522370, čiernej farby, s čiernym obalom opatreným oranžovou nálepkou 99, a finančnú hotovosť vo výške 80,- € tým spôsobom, že M. B. po príchode najprv vopred odovzdal R. K. finančné prostriedky vo výške 50,- € za dohodnuté sexuálne služby, následne obž. R. K. išla spolu s Q. V. do kúpeľne sa osprchovať, kde sa však zostal sprchovať iba Q. V., po chvíli sa R. K. vrátila z kúpeľne späť do obývaczej izby, a počas toho ako sa Q. V. sprchoval v kúpeľni mu obž. N. E. spolu s R. K. odcudzili dva mobilné telefóny - zn. I. P30 Pro a Huawei Y6, ktoré mal v rifliach, a z peňaženky finančné prostriedky v sume 30,- € s tým, že po príchode Q. V. zo sprchy do obývaczej izby začal obž. N. E. po ňom kričať a žiadal, aby z domu okamžite vypadol, po tom ako Q. V. odišiel z uvedeného domu po chvíli zistil, že mu boli odcudzené mobilné telefóny a finančné prostriedky, tak sa vrátil späť do rodinného domu, kde obž. N. E. mu povedal, že si nemá vymýšľať a krivo ho obviňovať, načo Q. V. uvedenú vec oznámil na políciu, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Q. V. škodu v celkovej výške 630,€,

hoci obž. L. V. bola dňa 06.09.2019 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Vrbové uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, a to blokom na pokutu e.č. 12658589, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

hoci obž. N. E. bola dňa 14.09.2019 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trnava uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, a to blokom na pokutu e.č. 12108816, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

obž. L. V.
v bode 1/
spoločným konaním proti inému použila násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bodoch 2/ a 4/
spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu, a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

obž. N. E.
v bodoch 2/ až 5/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchali

obž. L. V.

v bode 1/ ,

zločin lúpeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 2/ a 4/

pokračovací prečin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona,

obž. N. E.

v bodoch 2/ až 5/

pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona,

a za sa odsudzujú:

obž. L. V.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obž. N. E.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Tr. zák., a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), na trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Spoločne k oboj obžalovaným

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku im ukladá povinnosť nahradiť obžalovaným spoločne a nerozdielne poškodenému P. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom I., M. XXXX/X škodu vo výške 393,40 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- Q. L., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: Y. XXXX/X, E.,
- L. C., nar.: XX.XX.XXXX, bytom J. XX,
- M. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, K. - O.
- Q. V., nar.: XX.XX.XXXX, bytom O. XXX,

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku sa vyhradzuje rozhodnutie o ochrannom opatrení a to zhabaní vecí:

- mobilný telefón zn. Lenovo, čiernej farby IMEI:863336026876296 (stopa č. 3),
- mobilný telefón zn. Xiaomi, model MAG138, IMEI: 861187038581206 (stopa č. 4),
- notebook zn. Acer, čiernej farby (stopa č. 6),
- mobilný telefón zn. Samsung, model GT-19300, IMEI: 354953059378333 (stopa č. 8),
- USB kľúč drevený - zn. Sever (stopa č. 12) ,
- mobilný telefón zn. iPhone model A1387 IMEI: 013182004500030, v ktorom sa nachádza SIM karta č. 894210439920893751 neregistrovaná na žiadneho užívateľa (stopa č. 15),
- pamäťové karty 1 ks Scandisk M2 1 GB, 1 ks micro SD 8GB, 1 ks SD 4GB (stopa č. 16),
- mobilný telefón zn. Huawei model Honor 10, nezistený IMEI (stopa č. 17) ,
- mobilný telefón zn. Huawei model VTR-L09 IMEI: 865545032911727 spolu so SIM kartou operátor 4-tka č. 0311011938374 (stopa č. 18) verejnemu zasadnutiu.

o d ô v o d n e n i e :

výrok o vine
obž. L. V. a obž. N. E.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok (vo vzťahu k uvedeným obžalovaným a vo vzťahu k výroku o vine) neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaní zároveň vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

výrok o treste
obž. L. V.

V prípade výroku o treste pre obžalovanú V., súd zobral do úvahy skutočnosť, že neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu (v prípade obžalovanej, nie sú splnené predpoklady pre uloženie súhrnného trestu, nakoľko v posudzovanej veci - t.j. v konaní na tunajšom súde) ide o dva skutky - z nich jeden je pokračovacím trestným činom :

a) V bode 1 ide o zločin lúpeže spáchaný 03.01.2020,

b) V bode 2 a 4 ide o pokračovací prečin krádeže - skutok sa považuje za spáchaný 06.02.2020 - pozn.: podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za čas spáchania trvajúceho trestného činu [pokračovacieho i hromadného] považuje moment ukončenia trestného činu, okamih, kedy zanikol protiprávny stav, kedy bol ukončený posledný útok [R 94/2002]).

Posudzovaný skutok je teda spáchaný v skúšobnej dobe odsúdenia TR OS Trnava, sp.zn.: 3T/56/2019 zo dňa 09.10.2019 (právoplatného dňa 20.12.2019), ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov skúšobnou dobou na 2 (dva) roky.

Vzhľadom na osobu páchatelky a jej pomery (ako aj na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona) mal súd za jednoznačne preukázané, že vzhľadom na uznanie viny obžalovanej prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, obžalovaná sa ku skutku priznala už v priebehu prípravného konania a na hlavnom pojednávaní prejavila ľútosť nad jeho spáchaním, pričom záver o jej prípadnej „neúprimnosti“ by bol pre súd ničím nepodloženým dohadom, z ktorého súd nemôže vychádzať, keďže základným princípom trestného konania je v pochybnostiach v prospech veci, t.j. obvinenej; hľadiac na uvedené, súd považoval existenciu tejto poľahčujúcej okolnosti v konaní za preukázanú), avšak nie v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). K tomu záveru súd vedie stotožnenie sa s ustálenou judikatúrou, ktorej závery najvhodnejšie (podľa názoru súdu najzrozumiteľnejšie) formuluje uznesenie KS v Trenčíne, sp. zn.: 23To/72/2018 zo dňa 09. 07. 2018.

„Ku skutočnosti, že na hlavnom pojednávaní bolo súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, súd môže (resp. musí) pri rozhodovaní o treste prihliadnuť najmä jedným z troch nasledovných spôsobov, pričom ich kumulácia neprichádza do úvahy.

1) Na predmetné „vyhlásenie“ bude súd prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n)/Tr. zák., pretože obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva, výrok o vine nemožno napadnúť odvolaním).

2) Ďalej môže súd v zhode so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. júna 2017 uverejnené pod č. 44/2017 na predmetné „vyhlásenie“ prihliadnuť ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods.4 Tr. zák. per analógiám tak, ako je tomu v konaní o dohode o vine a treste(...).

3) Napokon môže súd pri rozhodovaní o treste na predmetné „vyhlásenie“ prihliadnuť ako na jednu z viacerých okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu neprimeranej prísnosti použitia trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Súdny samozrejme nemajú ľubovôľu pri výbere jedného z vyššie uvedených postupov pri rozhodovaní o treste. Použitie jednej z vyššie uvedených troch variant (pričom posledná je najpriaznivejšia) je podmienené dodržaním zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. To najmä znamená, že výberom jednej z týchto variant nebude narušený ani záujem ochrany spoločnosti ani záujem na výchove páchatel'a. Tu má senát odvolacieho súdu na mysli najmä variant 2) a 3) o mimoriadnom znížení trestu.“

Z tohto titulu konajúci súd zvolil druhú načrtnutú možnosť, keďže po prijatom vyhlásení o vine obžalovanej postupoval podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analógiám. Z uvedeného ale

vyplýva, že takéto vyhlásenie nemôže byť zároveň aj podkladom pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. v prípadoch, keď súd postupuje podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam.

V prípade priťažujúcich okolností, súd považoval za preukázanú existenciu priťažujúcich okolností v zmysle § 37 m) Trest. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), pričom na odsúdenie je potrebné prihliadať aj vzhľadom na fakt, že obžalovaná spáchala skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Pokračovací trestný čin sa chápe ako 1 trestný čin, pričom súd zvažoval, či je dôvodné v prípade súbehu dvoch trestných činov aplikovať § 41 ods. 2 Tr. zákona (tzv. asperačná zásada) resp. aj priznať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchala viac trestných činnou), pričom súd vyhodnotil, že na daný stav je nevyhnutné aplikovať § 41 ods. 2 Tr. zákona, avšak nie aj § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže tú istú skutočnosť nemožno zohľadniť de facto 2x v neprospech obžalovanej. Tento záver korešponduje aj zo závermi trestnoprávneho kolégia KS v Trnave z októbra 2020 (zrejme 07.10.2020, o ktorom bolo súdu zaslané iba krátke komuniké - pozn. súdu).

Nad rámec uvedeného konajúci súd dodáva, že takýto záver považuje za vecne správny len v prípadoch, keď obžalovaný resp. obžalovaná spácha v súbehu de facto 2 (nie viac!) trestných činov, čo je však v danom prípade splnené. Je tiež dôvodné poukázať, že aj v prípade ak by súd nepostupoval týmto spôsobom, mohol a v danom prípade zrejme aj mal, neprihliadnuť na prípadný negatívny pomer poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 7 Tr. zákona ako na neprimerane prísny, pričom ani prípadný argument o obsolentnosti tohto ustanovenia po Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, ktoré sa v právnej praxi sporadicky objavujú, nemôže ako relevantný obstať, nakoľko nie je prístupné nijakým spôsobom obmedzovať zákonom explicitne formulovanú možnosť zmiernenia tvrdosti zákona, takáto interpretácia by nebola prípustným reštriktívnym výkladom, ale neprípustnou argumentáciou in malam partem (v zmysle tohto záveru by ostal zachovaný prepočet z bodu 2 výpočtu trestnej sadzby uvedeného nižšie). Túto úvahu však súd dodáva ako podpornú, keďže pre priznanie priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. nezistil predpoklady - v zmysle vyššie uvedeného.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd konštatoval neutrálny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností - a to aj z ohľadom na ich závažnosť.

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovanú bola v mesiacoch :

- 1) 36 - 96 mesiacov (základná sadzba pre obž. V.),
- 2) Po aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostáva sadzba nezmenená (36 - 96 mesiacov).
- 3) Výmera po aplikácii § 41 ods. 2 Trestného poriadku - viacčinný súbeh skutkov z nich aspoň jeden je zločinom (36 - 128 mesiacov)
- 4) po aplikácii záverov Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 k aplikácii § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (24 mesiacov - 128 mesiacov) (finálna sadzba pre obžalovanú).

V rámci takto modifikovanej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatelky. Obžalovaná má aktuálne 4 záznamy v registri trestov, pričom na prvé tri z nich) sa neprihliada, nakoľko sa v tomto rozsahu na obžalovanú hľadí ako na netrestanú (ich povaha pre súd navyše nebolo mimoriadne pozoruhodnou). Následne obžalovaná spáchala prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za ktorý bola odsúdená TR OS Trnava, sp. zn.: 3T/56/2019 zo dňa 09.10.2019 (právoplatný 20.12.2019), ktorým bol obžalovanej uložený trest vo výmer 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Obžalovaná je teda 34-ročná žena, matka 3 detí, ktorá bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, pričom z odsúdení možno zohľadniť len 4. v poradí. Celkovo možno konštatovať, že kriminálne narušenie obžalovanej nie jej v jej prípade výrazné, jej kriminálna história doposiaľ nie je mimoriadne znepokojivá. Je potrebné dodať, že obžalovaná doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody, pričom na uvedenú skutočnosť možno prihliadnuť ako na fakt, že až núteným obmedzením osobnej slobody bude dôrazne varovaná pred ďalším páchaním trestanej činnosti. Obžalovanú súd nepovažoval za recidivistu, pričom v jej prípade mal za to, že jej patričná náprava je možná a závislá plne od vôle obžalovanej. V prospech uloženia mierneho trestu súd vyhodnotil aj fakt, že v prípade tohto možno dôvodne očakávať „navýšenie“ trestu formou premeny podmieneného odsúdenia vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe. Pri ukladaní trestov obom obžalovaným, súd prihliadol na prísnejšiu základnú kvalifikáciu skutku pri obž. E. (3-10 rokov - obž. Toráč, 3-8 obž. V., hoci jej sadzbu musel súd

navýšiť a modifikovať v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona), ako aj na fakt, že v zmysle skutkovej vety súd pri obžalovanej V. zistil nepriamy úmysel spáchať trestný čin lúpeže, pričom v zmysle skutkovej vety, bolo úmyslom obžalovanej zjavne spáchať krádež resp. prečin krádeže, čomu svedčí aj príprava na spáchanie trestného činu, pričom ale v prípade lúpeže spolupáchateľstvom mal súd za to, že obžalovaná bola s takou eventualitou uzrozumená (a bola jej v podstate ľahostajná). Je však potrebné dodať, že v jej prípade súdu zistil nepriamy úmysel (u obž. E. išlo o úmysel priamy, o čomu súd nemal žiadne pochybnosti). Z tohto titulu uložil súd trest vo výmere 24 mesiacov, pričom túto výmeru súd považuje za dostatočnú na nápravu páchatelky a elimináciu jej potenciálnej budúcej trestnej činnosti.

obž. N. E.

V prípade výroku o treste pre obžalovaného E., súd zobral do úvahy skutočnosť, že neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu (v prípade obžalovaného, nie sú splnené predpoklady pre uloženie súhrnného trestu, nakoľko v posudzovanej veci (t.j. v konaní na tunajšom súde) ide o skutok trváci, ktorého trestný dej bol ukončený dňa 14.02.2020 (skutok sa teda považuje za spáchaný 14.02.2020 - pozn.: podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za čas spáchania trvajúceho trestného činu [pokračovacieho i hromadného] považuje moment ukončenia trestného činu, okamih, kedy zanikol protiprávny stav, kedy bol ukončený posledný útok [R 94/2002]). Posudzovaný skutok je teda spáchaný v skúšobnej dobe, pričom aj každý z jeho čiastkových útokov je spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia TR OS Trnava, sp.zn.: OT/178/2019 zo dňa 14.07.2019 (právoplatného v rovnaký deň), ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou a podmieneným odkladom na 3 (tri) roky.

Vzhľadom na osobu páchatelky a jeho pomery (ako aj na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona) mal súd za jednoznačne preukázané, že vzhľadom na uznanie viny obžalovaného prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, obžalovaný sa ku skutku priznal už v priebehu prípravného konania a na hlavnom pojednávaní prejavil ľútosť nad jeho spáchaním, pričom záver o jeho prípadnej „neúprimnosti“ by bol pre súd ničím nepodloženým dohadom, z ktorého súd nemôže vychádzať, keďže základným princípom trestného konania je v pochybnostiach v prospech veci, t.j. obvineného; hľadiac na uvedené, súd považoval existenciu tejto poľahčujúcej okolnosti v konaní za preukázanú), avšak nie v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). K tomu záveru súd vedie stotožnenie sa s ustálenou judikatúrou, ktorej závery najvhodnejšie (podľa názoru súdu najzrozumiteľnejšie) formuluje uznesenie KS v Trenčíne, sp. zn.: 23To/72/2018 zo dňa 09. 07. 2018.

„Ku skutočnosti, že na hlavnom pojednávaní bolo súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, súd môže (resp. musí) pri rozhodovaní o treste prihliadnuť najmä jedným z troch nasledovných spôsobov, pričom ich kumulácia neprichádza do úvahy.

1) Na predmetné „vyhlásenie“ bude súd prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n)/Tr. zák., pretože obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva, výrok o vine nemožno napadnúť odvolaním).

2) Ďalej môže súd v zhode so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. júna 2017 uverejnené pod č. 44/2017 na predmetné „vyhlásenie“ prihliadnuť ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods.4 Tr. zák. per analógiám tak, ako je tomu v konaní o dohode o vine a treste(...).

3) Napokon môže súd pri rozhodovaní o treste na predmetné „vyhlásenie“ prihliadnuť ako na jednu z viacerých okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu neprimeranej prísnosti použitia trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Súdy samozrejme nemajú ľubovôľu pri výbere jedného z vyššie uvedených postupov pri rozhodovaní o treste. Použitie jednej z vyššie uvedených troch variant (pričom posledná je najpriaznivejšia) je podmienené dodržaním zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. To najmä znamená, že výberom jednej z týchto variant nebude narušený ani záujem ochrany spoločnosti ani záujem na výchove páchatelky. Tu má senát odvolacieho súdu na mysli najmä variant 2) a 3) o mimoriadnom znížení trestu.“

Z tohto titulu pre konajúci súd zvolil druhú načrtnutú možnosť, keďže po prijatom vyhlásení o vine obžalovaného postupoval podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analógiám. Z uvedeného ale vyplýva, že takéto vyhlásenie nemôže byť zároveň aj podkladom pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. v prípadoch, keď súd postupuje podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analógiám.

V prípade priťažujúcich okolností, súd považoval za preukázanú existenciu priťažujúcich okolností v zmysle § 37 m) Trest. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), pričom na odsúdenie je potrebné prihliadať aj vzhľadom na fakt, že obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, dokonca len krátky čas predtým, ako spáchal prvý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Pokračovací trestný čin sa chápe ako 1 trestný čin, preto súd o aplikácii § 37 písm. h) Tr. zák. neuvažoval.

V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd konštatoval neutrálny pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností - a to aj z ohľadom na ich závažnosť.

Výmera základnej trestnej sadzby pre obžalovaného bola v mesiacoch :

1) 36 - 120 mesiacov (základná sadzba pre obž. E.),

2) Po aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostáva sadzba nezmenená (36 - 120 mesiacov).

3) po aplikácii záverov Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 k aplikácii § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (24 mesiacov - 120 mesiacov) (finálna sadzba pre obžalovaného).

V rámci takto modifikovanej trestnej sadzby súd prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj okolnosti na strane páchatel'a. Obžalovaný má aktuálne 2 záznamy v registri trestov, pričom na prvý z nich (pre prečin krádeže) sa neprihliada, nakoľko sa v tomto rozsahu na obžalovaného hľadí ako na netrestaného. Následne obžalovaný spáchal prečin násilia proti skupine obyvateľov, za ktorý bol odsúdený TR OS Trnava, sp. zn.: OT/178/2019 zo dňa 14.07.2019 (právoplatného v rovnaký deň), ktorým bol obžalovanému uložený trest vo výmer 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na 3 (tri) roky. Obžalovaný je aktuálne stíhaný za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pričom toto konanie nie je právoplatne skončené, vo veci nebola v zmysle lustrácií doposiaľ podaná obžaloba a vzhľadom na neukončenie trestnej veci, súd na uvedené trestné stíhanie neprihliada. Obžalovaný je teda 25-ročný muž, ktorý bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom z odsúdení možno zohľadniť len 2. v poradí. Celkovo možno konštatovať, že kriminálne narušenie obžalovaného nie je v jeho prípade výrazné, jeho kriminálne história doposiaľ nie je mimoriadne znepokojivá. Je potrebné dodať, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom na uvedenú skutočnosť možno prihliadnuť ako na fakt, že až núteným obmedzením osobnej slobody bude dôrazne varovaný pred ďalším páchaním trestanej činnosti. Obžalovaného súd nepovažoval za recidivistu, pričom v jeho prípade mal za to, že jeho patričná náprava je možná a závislá plne od vôle obžalovaného. V prospech uloženia mierneho trestu súd vyhodnotil aj fakt, že v prípade tohto možno dôvodne očakávať „navýšenie“ trestu formou premeny podmieneného odsúdenia vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe. Ak by došlo k odsúdeniu obžalovaného v trestnej veci aktuálne vedenej v etape prípravného konania, dĺžka ani výmera trestu v tomto konaní nemusí a zrejme ani nebude mať význam pre prípadné uloženie súhrnného trestu. Pri ukladaní trestov obom obžalovaným, súd prihliadol na prísnejšiu základnú kvalifikáciu skutku pri obž. E. (3-10 rokov - obž. Toráč, 3-8 obž. V., hoci jej sadzbu musel súd navýšiť a modifikovať v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona) a z tohto titulu uložil trest nepatrne navýšený nad zníženú dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 25 mesiacov, pričom túto výmeru súd považuje za dostatočnú na nápravu páchatel'a a elimináciu jeho potenciálnej budúcej trestnej činnosti.

Výrok o náhrade škody

Nakoľko bol riadne a včas uplatnený nárok na náhradu škody iba v rozsahu poškodeného P. R., pričom tento vyplynul aj z obsahu vyšetrovacieho spisu a škoda bola spôsobená práve tými obžalovanými, ktorí sú po vylúčení aktuálne súdení, súd priznal poškodenému nárok na náhradu škody v uplatnenom rozsahu. Ohľadom nárokov ostatných obžalovaných, tieto mali byť spôsobené spoločnou trestnou činnosťou obžalovaných a obžalovaných stíhaných v samostatnom konaní, preto súd rozhodol tak, že poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.