

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201979
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201979.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú matku U. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu X. XXX/XXB, G. U., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, dieťa matky U. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu bytom W. P. XXX/X, G. U. a otca U. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXX/XXB, G. U., v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke k maloletému V. R. M. rod. V., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXX/XXB, G. U., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletá matka a jej matka podali na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 03. 07. 2020 návrh na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke k maloletému V. R. V., nar. XX. XX. XXXX. Uvedli, že otcovstvo k dieťaťu nie je určené.

2. Dňa 03. 09. 2020 doručila maloletá matka žiadosť o zrušenie jej návrhu, ktorú súd podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie návrhu. Ako dôvod uviedla určenie otcovstva k maloletému. Otec je plnoletý a zapísaný v rodnom liste dieťaťa.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek

späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (maloletá matka) a podľa obsahu ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke k maloletemu dieťaťu. Späťvzatie maloletá matka odôvodnila tým, že po podaní návrhu na súd bolo určené otcovstvo k maloletemu dieťaťu, otec je plnoletý, má rodičovské práva a povinnosti. Za daných okolností dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 9P/80/2020 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník maloleteho dieťaťa vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu v elektronickom podaní zo dňa 14. 09. 2020. Kolízny opatrovník maloletej matky súhlasil so späťvzatím návrhu. Rodičia maloletej matky na výzvu nijakým spôsobom nereagovali, preto súd ich pasívny postoj vyhodnotil ako konkludentný súhlas so späťvzatím návrhu. Z úradnej činnosti súd zistil, že maloletá matka podala na tunajšom súde 6. 10. 2020 návrh na povolenie uzavretia manželstva sp. zn. 9P/103/2020. Keďže späťvzatím návrhu maloletá matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, súd na základe jej dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania sp. zn. 9P/80/2020.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).