

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010062
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. V. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. októbra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. C., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom K., C. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

obvinený V. C. dňa 03.08.2017 okolo 00.20 hod. v Bratislave, na Zohorskej ulici č. 1, v bare a kaviarni Abyss v prítomnosti svedkov E. I., C. A. a C. I.C. po konzumácii alkoholických nápojov a po predchádzajúcom verbálnom konflikte s poškodeným O. C. poškodeného udrel päšťou do tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na gauč a následne obvinený poškodeného opakovane udrel päšťou do tváre, čím spôsobil poškodenému O. C. zlomeninu nosových kostí s miernym posunom a zlomeninu ľavého horného 1. zuba, pričom uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 2 - 3 týždne a zlomenina nosových kostí spôsobila poškodenému bolesť miernej intenzity, opuch, hematóm a sťažené dýchanie a zlomenina zubu spontánne bolesti, ktoré sa zhoršovali pri žuvaní potravy a uvedené zranenia zanechali trvalé následky v podobe miernej dislokácie nosa a straty zuba a obvinený tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava Iv sp.zn. 3T 57/2015 zo dna 18.05.2015, právoplatným 12.09.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

t e d a

-dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-inému úmyselne ublížil a zdraví,

č í m s p á c h a l

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 700,-(sedemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) mesiace.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M.M. 1, zastúpenému JUDr. Lenkou Senčákovou, advokátska kancelária Košice, Európska trieda 9 vo výške 82,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. V. C. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom zástupkyne poškodeného k náhrade škody, výsluchom obžalovaného, oboznámením znaleckého posudku, listinnými dôkazmi.

Zástupkyňa poškodeného O. C., JUDr. Lenka Senčáková, sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 82,- eur.

Obžalovaný V. C. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka, zástupkyňa poškodeného, nemali k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhli toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Obžalovaný V. C. k otázke trestu uviedol, že skutok úprimne ľutuje, škodu poškodenému uhradí. Dva a pol roka pracuje ako zvärač s príjmom 450 - 470,- eur mesačne. Vlastní motorku, nevlastní nehnuteľnosti, nemá vklady na účtoch, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a spoločne sa starajú o jej dcéru, ktorá má 6 rokov.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsah znaleckého posudku MUDr. Z. O., ktorý v posudku k osobe obžalovaného uviedol, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel zmiešanou poruchou osobnosti typu emočne nestabilná a dissociálna porucha osobnosti (F 61). Uvedená porucha je trvalého rázu a u obžalovaného sa prejavuje impulzívnosťou s výraznými tendenciami konať neuvážene a nepredvídateľne, s tendenciami k výbuchom zlosti alebo násillia. U obžalovaného bol zistený aj nadmerný konzum alkoholu, ktorý u neho vedie k zníženiu zábran s následným zníženým prahom pre spustenie impulzívneho správania.

Zistená porucha osobnosti u obžalovaného nedáva predpoklad na vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností. Zistený nadmerný konzum alkoholu u obžalovaného vedie k zníženiu zábran, avšak obžalovaný o tomto účinku alkoholu na svoju osobnosť vie a teda mohol mu zabrániť.

Znalec u obžalovaného nenašiel psychickú poruchu, na základe ktorej by bolo možné u neho uvažovať o tom, že by v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Obžalovaný netrpí poruchou, ktorá by mu bránila chápať zmysle trestného konania.

Z psychiatrického hľadiska je pobyt obžalovaného na slobode potenciálne nebezpečný. Vzhľadom na zistené nadužívanie alkoholu obžalovaným znalec navrhol u neho uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklad k náhrade škody preukazujúci uhradenie 82,-eur poškodeným za ošetrovanie chrupu. Z úradného záznamu vyplýva, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/57/2015 dňa 12.09.2020 osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov štyri odsúdenia, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Štyri krát bol postihnutý za spáchanie priestupku na úseku dopravy.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému mohol ukladať obžalovanému úhrnný trest úhrnný podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného z ktorej bol uznaný vinným, čo je pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 3 Trestného zákona trestná sadzba trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov.

Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní je v zmysle judikatúry NS SR v takýchto veciach, kde pre vyhlásenie o vine sa súd vyhne náročnému a dlhému dokazovaniu na hlavnom pojednávaní, možné považovať za uvedenú poľahčujúcu okolnosť). Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností a použití zmierňovacieho ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona tak mohol súd ukladať obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere od šesť mesiacov do dvoch rokov a dvoch mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému s prihliadnutím na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynula doba viac ako dvoch rokov, skutočnosť, že od jeho spáchania žije obžalovaný riadnym životom, pracuje, stará sa o maloleté dieťa, nejedná sa o nijak závažné trestné činy, jedná sa len o prečiny so sadzbou do troch rokov, následok na poškodenom nie je nijako dramatický, obžalovaný chce poškodenému aj uhradiť spôsobenú škodu, bolo by ukladanie trestu odňatia slobody neprimerane prísne a v rozpore s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Hoci súd prihliadal aj na druh trestnej činnosti, ktorú obžalovaný doposiaľ páchal, vzhľadom na znalecký posudok je pre spoločnosť vhodnejšie eliminovať potenciálnu hrozbu novej recidívy násilného konania u obžalovaného uložením vhodného liečenia, ktoré by obžalovaný absolvoval a nie trestom odňatia slobody. Je v rozpore s účelom trestu tento používať len ako neadekvátnu odplatu a nezohľadňovať to, že pri takomto treste by súd vytrhol obžalovaného z resocializačného procesu, z rodinného prostredia z pracovného procesu a takto uložený trest by bol antiproduktívny. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené uložil obžalovanému trest peňažný vo výmere 700,-eur, ktorý zodpovedá jeho zárobkových možnostiam a schopnostiam.

Pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu obžalovaným úmyselne zmarený, uložil súd obžalovanému aj primeraný náhradný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace.

Súd v zhode s návrhom znalca uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nakoľko jeho uloženie je u obžalovaného indikované a prospešné.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodol o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného, ktorý sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu liečebných nákladov vo výške 82,-eur. Výška škody bola v trestnom konaní preukázaná, bolo tiež preukázané, že škodu zaviniť svojim konaním obžalovaný a preto ho súd zaviazal k náhrade spôsobenej škody v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.