

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201942
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201942.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci O. P., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená: N. P., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: T. XX/XX, I., a vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. P., A.. XX.XX.XXXX, Y. T. P., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: N. P., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: T. XX/XX, I., zastúpená: Advokátska kancelária LYSO & PARTNERS spol. s.r.o., so sídlom: Nám. sv. Michala 30/27, Hlohovec, a otca: T. P., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: I., T. XX/XX, zastúpený: Mgr. Viera Laczová, advokátka, sídlo: Trnava, Dolné bašty 2, o návrhu O. na určenie vyživovacej povinnosti otcovi a o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu takto

r o z h o d o l :

Otec j e povinný prispievať na výživu O. výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk O. s účinnosťou od 25.07.2018 do 31.05.2020.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre O. vo výške 2.483,08 eur za obdobie od 25.07.2018 do 31.05.2020 j e otec povinný zaplatiť do rúk O. mesačnými splátkami po 68,97 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Mal. S. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia s ú oprávnení zastupovať mal. S. a spravovať jeho majetok.

Otec j e povinný prispievať na výživu mal. S.Š. výživným vo výške 130 eur mesačne, vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od 25.07.2018.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. S. vo výške 2.608,53 eur za obdobie od 25.07.2018 do 30.09.2020 j e otec povinný zaplatiť do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 72,46 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15.teho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Mal. T. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia s ú oprávnení zastupovať mal. T. a spravovať jeho majetok.

Matka j e povinná prispievať na výživu mal. T. výživným vo výške 40 eur mesačne, s účinnosťou od 05.02.2019 do 31.05.2020 a s účinnosťou od 01.06.2020 vo výške 60 eur mesačne vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk otca.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý matke pre mal. T. vo výške 328,77 eur za obdobie od 05.02.2019 do 30.09.2020 je matka povinná zaplatiť do rúk otca popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 9,13 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15. toho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. T. každý párny týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., tiež každú nepárnu stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že matka je oprávnená si maloletého prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste jeho bydliska a na rovnakom mieste po skončení styku je povinná maloletého otcovi odovzdať. Otec je povinný mal. T. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a v určenom čase ho matke odovzdať.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/175/2018-29 z 18.10.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/8/2019-73 z 30.01.2019.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/130/2018-188 z 19.08.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 20.07.2018, doručeným súdu 25.07.2018, navrhla, aby súd vtedy mal. O. a mal. S. a T. zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného vo výške 250 eur pre vtedy mal. O., vo výške 150 eur mesačne pre S. a vo výške 100 eur mesačne pre mal. T.. Zároveň navrhla, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi za prítomnosti inej dospeljej osoby.

2. Otec sa k návrhu matky na začatie konania písomne nevyjadril.

3. V priebehu konania O. 04.05.2019 nadobudla plnoletosť.

X. O. pred súdom zotrvala na návrhu na určenie výživného otcovi vo výške 160 eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2018, kedy bol návrh podaný na súde, určenie výživného si uplatnila aj za dobu po dovŕšení plnoletosti do 31.05.2020.

5. Matka pred súdom navrhla, aby mal. S. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi bola určená výživovacia povinnosť k mal. S. vo výške 140,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, mal. T. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch, otcovi bola určená výživovacia povinnosť vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Doplnila, že nad rámec neodkladným opatrením upraveného styku s mal. T. v prípade, ak bude mal. T. zverený do osobnej starostlivosti otca, navrhuje, aby bola oprávnená sa s maloletým tiež stýkať aj každú nepárnu stredu od 13.00 hod. do nepárneho štvrtka do 18.00 hod.

6. Otec pred súdom navrhol určenie výživného pre O. vo výške 150 eur mesačne, ktoré od júna 2020 platí, súhlasil so zverením mal. S. do osobnej starostlivosti matky s určením výživného vo výške 120 eur mesačne. Čo sa týka mal. T., nesúhlasil s návrhom matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, navrhol jeho zverenie do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného matke vo výške 100 eur mesačne od 05.02.2019, kedy bolo nariadené neodkladné opatrenie. Čo sa týka úpravy styku, súhlasil s tým, že jeho styk s mal. S. zostane neupravený. Doplnil, že nijakým spôsobom nebráni maloletému, aby za matkou chodil, nevie však zabrániť tomu, že maloletý u matky nechce vydržať celú dobu, ktorá bola určená neodkladným opatrením, nesúhlasil s návrhom matky na úpravu styku v čase od nepárnej stredy do štvrtka, pretože maloletý, keď má ísť na víkend matke, predtým riadne neje, je celý nervózny a od matky uteká domov.

7. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že čo sa týka mal. S., rodičia sa na zverení maloletého do starostlivosti matky dohodli, ako aj v časti styku, ktorý zostane neupravený vzhľadom na vek mal. S.. V

časti zverenia mal. T. odporučila zveriť maloletého do osobnej starostlivosti otca s tým, že bude upravený styk matky s maloletým minimálne v rozsahu, ako je to upravené neodkladným opatrením, prípadne vzhľadom na skutočnosť, že mal. T. u matky odmieta prespávať, bolo by možno vhodnejšie rozšírenie styku v zmysle návrhu matky tak, že to bude najprv bez prespatia a až následne, keby s tým postupne maloletý súhlasil, by došlo k rozšíreniu styku s prespatím.

8. Matka právom záverečnej reči uviedla, že je nesporná otázka zverenia S. do osobnej starostlivosti matky, pričom navrhované výživné otcovi je v jeho možnostiach a schopnostiach v takejto výške uhrádzať. Čo sa týka mal. T., je dôležitý jediný a najpodstatnejší dôkaz v tejto veci, ktorý bol vykonaný a to je znalecký posudok, v ktorom sa uvádza, že je vhodné zverenie mal. T. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Ide totiž o právo maloletého, nie o právo rodičov, na zachovanie si rovnomerného styku s oboma rodičmi, preto navrhuje, aby bol maloletý T. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Čo sa týka pln. O., navrhované výživné je v možnostiach a schopnostiach otca.

9. Otec právom záverečnej reči uviedol, že nesúhlasí so zverením mal. T. do striedavej osobnej starostlivosti, navrhol, aby bolo určené výživné pre O. vo výške 150 eur mesačne, na S. 120 eur mesačne a matke vo vzťahu k mal. T. vo výške 100 eur mesačne. Mal záujem prispieť deťom aj mimo platenia výživného, napr. keď boli kolotoče, ale deti O. a S. toto odmietali. Nemohol ich naháňať, aby si od neho zobrali peniaze. Syn S. sa pred ním schovával. Matka pritom, keď boli kolotoče u nich, sa T. nespýtala, či chce peniaze na kolotoč.

10. Kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadril.

11. Z výsluchu O. súd zistil, že býva v spol. domácnosti s matkou v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov zo strany matky. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj starí rodičia, ktorí poberajú starobný dôchodok, ktorého výšku nepozná. Navštevuje 3. ročník strednej odbornej školy v Trenčíne. Stravuje sa na internáte, nie však pravidelne, pretože niekedy si varí aj sama. Pri nástupe do nového šk. r. matka uhradila ZRPŠ, tiež výdavky na školské pomôcky, zošity, prac. zošity a knihy. Začala navštevovať vodičský kurz od septembra 2018, s čím je spojený výdavok 550 eur a 49 eur za RZP a kolký. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje, ani doučovanie. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá, musí však navštevovať pravidelne polročne očného lekára z dôvodu, že má vysoký očný tlak. Na základe odporúčenia lekára jej boli predpísané očné kvapky, za ktoré sa dopláca 10 eur za pol roka. Pred pol rokom počas kontroly jej lekár odporučil výmenu okuliarov, avšak nemali fin. prostriedky. Na základe odporúčenia lekára, ako aj kožného lekára jej bola odporúčená hormonálna antikoncepcia, s čím má spojený výdavok vo výške 11 - 12 eur mesačne. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní. Zvykne si raz za čas brigádnicke privyrobiť sumou vo výške 80 eur.

12. Z výsluchu matky súd zistil, že v spoločnej domácnosti nežijú od 27.07.2018, kedy zo spoločnej domácnosti odišla sama. Dcéra O. bývala na internáte a S.Á. ešte ďalší mesiac býval v domácnosti otca, kedy koncom júla 2018 prišiel bývať k nej. Mal. T. po jej odchode zo spol. domácnosti zostal bývať u otca a aj tam naďalej býva. Teraz matka býva v domácnosti jej rodičov, v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve, prispieva im sumou 50 eur mesačne. Rodičia poberajú starobný dôchodok, ktorého výšku nepozná. S rodičmi nemajú spoločný účet, spoločne nehospodária. Na stužkovú dcéry uhradila 200 eur, bude jej ešte musieť kúpiť šaty. Dcéra bola hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu, že mala bolesti brucha, s čím boli spojené náklady vo výške 60 eur na lieky. Dcére na internát za stravu platí 65 eur mesačne, 27 eur mesačne za internát/ubytovanie, 12,41 eur poisťku, 20 eur na MHD v Trenčíne. Ďalší výdavok na autobus je 6,40 eur mesačne na cestovné z Piešťan do Chtelnice a späť, keď ide vlakom do Trenčína. Tiež uhrádza 33 eur za ZRPŠ ročne a za ISIC kartu zaplatila 10 eur. Tiež dcére dáva vreckové 80 eur a za telefón jej platí 12 eur. Mal. S.Á. má 15 rokov, navštevuje 9. ročník základnej školy. Navštevuje školskú jedáleň, s čím je spojený výdavok 20,71 eur. Na začiatku šk. r. 2018/2019 uhradila 34,81 eur za školské pomôcky, 15 eur ročne za ZRPŠ, životné poistenie vo výške 19,92 eur mesačne, telefón vo výške 23 eur mesačne. So zabezpečením starostlivosti o syna boli spojené aj ďalšie výdavky na oblečenie výške 26,80 eur na začiatku šk. r., 85 eur za školský výlet, vreckové 50 eur na výlete, pretože sa budú sami stravovať. Za absolventské tričko a mikinu zaplatila 26,80 eur. Syn má zdravotné problémy, kvôli ktorým navštevujú endokrinologickú ambulanciu 6krát ročne. Na jednom vyšetrení mu zoberú krv, ďalšie vyšetrenie absolvujú s výsledkami a následne absolvuje ultrazvuk. S týmto sú spojené zvýšené výdavky na cestovné z Chtelnice do Piešťan a späť vo výške 1,20 eur na jednu cestu autobusom. Synovi T. platí poisťku vo výške 19 eur mesačne. Okrem toho prispieva na

jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima. Tiež súd zistil, že pracuje ako rezačka kvetov s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 450 eur. Iný príjem nemá žiaden. Poberá prídavok na dcéru O. a S., do apríla 2019 poberala aj prídavok na mal. T.. Od septembra 2018 si uplatňuje daňový bonus na O., A. S., A. T. si ho uplatňuje otec. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Od švagry si v r. 2008 požičala 1 000 eur za účelom uhradenia poplatku za autoškolu dcére O., ako aj za účelom ďalších výdavkov spojených so zabezpečením starostlivosti o deti, spláca ju mesačnou splátkou vo výške 50 eur, iné dlhy nemá. Má vyživovaciu povinnosť ku O., A.. XX.XX.XXXX, S.E., A.. XX.XX.XXXX Y. O. T., A.. XX.XX.XXXX, iné vyživovacie povinnosti nemá. Má zhoršený zdravotný stav, má vysoký krvný tlak, berie lieky, za ktoré mesačne uhradza 9 eur. Ďalšie výdavky má na cestu do práce MHD vo výške 20 eur mesačne, 28,34 eur mesačne za mobil, za životné poistenie 20 eur mesačne.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/134/2018, z výsluchu otca súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s jeho matkou a mal. T. od júla 2018, kedy sa matka mal. zo spol. domácnosti odsťahovala. Uhradza poplatky spolu s jeho matkou na polovicu - za plyn 140 eur, za elektrinu 33,50 eur, vodné 25 eur štvrťročne, stočné 44 eur štvrťročne, telefón vo výške 70 eur. Zároveň platí 24,43 eur za internet a TV. Taktiež si platí životnú poisťku vo výške 34,85 eur mesačne, synovi T. vreckové 10 eur mesačne, výdavky na potraviny sú vo výške 200 eur. Každý si platí svoje ďalšie výdavky sám. Má tiež výdavky na kúpu oblečenia na nich dvoch s maloletým vo výške 60 eur mesačne, na hygienu 30 eur mesačne. Zároveň ďalšími výdavkami sú náklady na cestovné do práce 60 eur mesačne vlastným motorovým vozidlom, na údržbu vozidla 50 eur mesačne, PZP vo výške 124,30 eur, 109 eur ako polovicu poisťky za dom a tiež poistenie domácnosti vo výške 25 eur. V práci má náklady na stravu vo výške 13,40 eur mesačne. Mal. T. navštevuje 3. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň. Na začiatku školského roka v súvislosti so stravovaním maloletému uhradil 28 eur, potom ešte 2- 3krát po 12 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Pred mesiacom - dvomi bol so synom u zubára, plombovali mu 2 zuby, jeden stál 34 eur a druhý 25 eur. Raz do mesiaca chodia so synom na plaváreň do Trnavy, s čím sú spojené výdavky vo výške 6 eur na hodinu na dieťa. Tiež súd zistil, že otec pracuje ako opravár/vodič s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 897,30 eur za prvé 4 mesiace roka, v čom je zahrnutý aj daňový bonus na mal. T.. Čo sa majetkov týka, vlastní v podielovom spoluvlastníctve 1 rodinného domu, v ktorom býva, a tiež má podiel na lesných pozemkoch v kat. úz. Chtelnica. Dlhy nemá žiadne. Má vyživovaciu povinnosť k mal. T., P.. S.E. Y. O..

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/134/2018, zo Znaleckého posudku č. 10/2020 znalca Mgr. Karola Zabáka z 04.04.2019 súd zistil, že mal. S. má k matke blízky vzťah, cíti sa v jej blízkosti bezpečne a isto. Citovo sa už odpútava, má už vytvorený vlastný názor voči otcovi, ktorý je negativistický a kritický. Zastáva k nemu nekompromisné postoje, zostáva voči nemu odmietavý. Vo vzťahu k S. je potrebné rešpektovať jeho želanie, v ktorej domácnosti chce zostať, všetko však za okolností doterajšej adaptability, školskej dochádzky a jeho rešpektovania autorít. U S. určenie frekvencie styku s druhým rodičom nie je potrebné vymedzovať, stredoškolač je do veľkej miery autonómny, plánuje si sám vzdelávanie, dochádzku do školy a pod. Súd tiež zistil, že mal. T. verbalizácie ohľadom vzťahu rodičov nedokáže popísať. Nerozumie téme ich sporu. Jeho vyjadrenia sú a schematické, infantilné, do veľkej miery profilované názormi otca na matku. T. svoje vyjadrenia nevie podporiť argumentami. Hodnotenie matky vychádza z kritiky malicherných nedostatkov. Emocionálny prejav maloletého je bez úzkosti, resp. bez intrapsychického napätia pri preferencii jedného z rodičov. Nedokáže si sám vytvárať úsudky, opiera sa o názory iných osôb. V tomto prípade ide o preferenčnú osobu, s ktorou sa identifikuje a spolieha sa na jeho názory. Nejde o priamu indoktrináciu, ale o stotožňovanie s citovo najbližšou a najpriateľnejšou osobou, ktorá mu vytvára bezpečie v domácom prostredí. To osobou je otec. Naliehavosť a odchod matky spolu so staršími súrodencami rezultoval v odpore chlapca k matke, nechote sa s ňou stretávať. Maloletý má pocitovo rozštiepený svet otca i matky, čo súvisí so identifikáciou s otcom po odchode matky. Je to obranný mechanizmus, nakoľko nebol schopný mentálne prijať aktuálnu situáciu, nikto s ním o tom nerozprával, preto pre pocit bezpečia tzv. rozštiepil osoby otca a matky /dobrý a zlý/, hoci nemá priamy zážitok ohrozenia či traumatizácie zo strany matky. Chlapec má k matkiným výchovným postupom dešpekt, ktorý kopíruje otcove názory. V prítomnosti otca preto, ani nechce s matkou komunikovať, pretože by ho to zahanbovalo, keďže sa usiluje o jeho uznanie a identifikuje sa s ním s jeho prácou záujmami a postojmi k svetu. Citové potreby k matke sú v konflikte s kritickými pohľadmi otca na matku. Maloletý sa napriek kritike matky a jej výchovy cíti v prítomnosti matky bezpečne, prijíma jej osobu. Otca má maloletý v súčasnosti idealizovaného. Pre citový vývin chlapca a jeho neskoršie partnerské správanie je nevyhnutné, aby si i skorigoval svoj

vzťah k matke. Otcov nezájum o potrebu synovho vzťahu k matke a ponechávanie vývinu tohto vzťahu na jeho vôli ochudobňuje chlapca, sám otec by mal iniciovať a povzbudzovať jeho vzťah k matke. Maloletý v súčasnosti neposudzuje vzťahy racionálne, ale prevažne emocionálne podľa citového nastavenia otca k matke. Pre výchovu dieťaťa by bola ideálna striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov. Ich vzájomný postoj by však mal byť úctivý, korektný a spolupracujúci, čo sa v súčasnosti nedeje. Nevyhnutný zrejme bude poradenský proces pre rodičov ako predpoklad výchovy dieťaťa a postupné prejdenie do striedavej starostlivosti podľa výsledkov poradenského procesu. Z hľadiska psychologického hodnotenia osobností rodičov má matka mierne lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu dieťaťa. Pre výchovu mal. T. stále sú potrebné obe rodičovské osoby, ani u jedného z rodičov neprišlo k závažným chybám vo výchove či priameho narušenia psychického vývinu. Po poradenskom procese rodičov, prípadnej mediácii by T. mal byť zverený do striedavej starostlivosti, nevyhnutná je však ochota otca k spolupráci. V prípade T. je potrebné usilovať sa o striedavú starostlivosť s týždňovou frekvenciou výmeny. V prípade zverenia jednému z rodičov, vymedziť stretnutie s druhým rodičom na maximálnu možnosť styku, každý druhý víkend, a v ďalšom týždni aspoň jeden deň bez prespatia, v prípade neúspechu poradenského procesu, či iným prekážkam pre striedavú osobnú starostlivosť.

15. Zo správy z poradenského procesu zo 04.10.2019 súd o.i. zistil, že aktuálne maloletý T. kontakt s matkou odmieta bez udania relevantného dôvodu, o matke sa vyjadruje s dešpektom v kontexte interpretácií názorov otca. V rámci posledného stretnutia maloletý reagoval agresívne a postúpil potraviny, ktoré mu matka doniesla. Z matky nemá strach, ani žiadne očakávania voči nej. Na druhej strane otca si idealizuje, považuje ho za jedínú osobu, ktorá mu chce dobre, ktorá sa o neho stará. Otca taktiež hodnotí ako jedínú osobu, ktorú bude a chce poslúchať. Zároveň bola mal. T. odporučená psychologická pomoc formou individuálnej starostlivosti.

16. Z priebežnej správy z 24.01.2020 súd zistil, že s mal. T. boli zrealizované dve individuálne konzultácie a dve dyadické konzultácie s maloletým a matkou. Poradenským cieľom bolo obnovenie vzťahovej väzby medzi maloletým a matkou a poskytnutie pomoci dieťaťu zvládať psychickú záťaž spojenú s rozvodom rodičov. Úvodné stretnutia s maloletým boli zamerané na nadviazanie kontaktu a vytvorenie pocitu bezpečného prostredia. Do psychologického procesu bola počas tretej konzultácie zapojená aj matka. V poradenskom procese sa zameriavali na posilnenie vzťahovej väzby maloletého s matkou. Charakter problému si vyžaduje naďalej pokračovať v psychologických konzultáciách s mal. T. a jeho matkou v časovom horizonte tri mesiace. Symptomatológia správania dieťaťa vykazuje tiež narušenie jeho psychického, emocionálneho a sociálneho vývinu, čo bez odbornej pomoci nie je možné zo strany oboch výchovných prostredí zmeniť.

17. Zo správy z poradenského procesu zo 16.07.2020 súd zistil, že v správaní mal. T. pretrváva naďalej sklесlá nálada, maloletý hovorí, že ho nič dobré v živote nepostretlo, má negatívny obraz sveta. V jeho harmonograme dňa absentujú voľnočasové aktivity. Maloletý trávi prevažný čas doma pri PC alebo TV, pričom sám vyjadruje, že ho to už nebaví a chcel by byť s kamarátmi. Počas stretnutí sa u maloletého ukázala značná ambivalencia v správaní. Na stretnutiach vyjadroval odmietavý postoj voči matke, negatívne city voči nej, napriek tomu nikdy neodmietol možnosť sa s ňou v terapeutickú miestnosť stretnúť a bez zaváhania išiel za ňou. Jeho prejav pôsobí strnulo a kontrolované. Vo vyjadreniach sa objavujú fabulácie, ktoré boli identifikované ako obranný mechanizmus a snaha o únik od reality. Dôvody, pre ktoré sa s matkou nechce stretávať sú opakujúce sa naučené v kontexte interpretácií otca. Obaja rodičia síce deklarovali záujem o to, aby mal. T. bol spokojný a mal všetko, čo pre svoj zdravý vývin potrebuje, avšak bez ich rodičovskej participácie a kooperácie, ktorej súčasťou je tiež konštruktívna komunikácia medzi nimi, nie je možné naplniť. Pre zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin maloletého je nevyhnutné naďalej zo strany výchovného prostredia otca podporovať stretávanie T. s matkou a súrodencami na pravidelnej báze a postupne stretnutia predlžovať. Nakoľko symptomatológia správania u mal. T. pretrvávajú, je nevyhnutné aj naďalej pokračovať v psychologických intervenciách a rodičov motivovať k spolupráci.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka z 30.07.2020 súd zistil, že pohovor s maloletým T. bol vykonaný v domácnosti maloletého dňa 24.6.2020 so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Dôvod, pre ktorý sa pohovor s maloletým uskutočnil, bolo zistenie je momentálneho vzťahu k matke, pričom maloletý uviedol nasledovné: „Nemám mamu rád, nechcem sa s ňou stretávať. Ona sa o mňa nestarala a bila ma. Vôbec mi nechcela dávať jesť. Niekedy som zjedol len pol rohlíka. Nechcem u nej spať a ani na chvíľku sa s

ňou nechcem stretnúť. Raz ma tato zaviezol k mame, ale ona ma tam nechala samého a išla na 1 hodinu preč a nič mi nepovedala. Ona ma oklamala a tiež ma oklamala, že som potom musel ísť k psychologičke a vôbec mi o tom nepovedala. Ona mi hovorí, že ma má rada a aj stále ma bude mať rada. Vždy jej odpoviem, že ju nechcem, nemám ju rád, ani s ňou nikam nechcem ísť. Keď som s ňou bol naposledy, tak som mal zlé sny, som vykrikoval zo sna, že nechcem byť u mamy. Chcel by som, aby som zostal s tatom a s mamou sa nechcem nikdy stretnúť. Vtedy ma oklamala a zobrala ma k psychológovi, tak mi povedala, že pôjdeme na pizzu a neišli sme.“

19. Zo správy CDR Pečeňady z 08.10.2020 súd zistil, že matka podľa dohody kontaktovala CDR po víkende 05.10.2020, informovala ich o priebehu stretnutia s maloletým, u ktorého pretrváva odpor zostať u nej podľa riadneho rozhodnutia súdu. Tiež súd zistil, že rodičia sa na dohodnuté stretnutia dostavili včas, v prípade dohodnutých telefonických konzultácií volali v riadnom naplánovanom termíne. Ako potreba oboch rodičov sa javí zmena v konštruktívnej komunikácii a výmene informácií o maloletom T., zároveň scitlivosť na jeho potreby a záujmy, rešpektovanie jeho hraníc. V rozhovoroch sa venovali téme podieľania sa na starostlivosti o dieťa, trávenie voľného času a času stretávania sa s matkou. Odporúča naďalej pokračovať v spolupráci v naplňaní stanoveného cieľa. Za obdobie doterajšej spolupráce sa podarilo len čiastkovo naplniť prvotnú fázu budovania si vzťahu s maloletým T. a rodičmi. S rodinou za obdobie od 24.08.2020 do 09.10.2020 vyčerpali celkovo 14 hodín priamej práce (z odporúčaných 20 hodín).

20. Z potvrdenia o návšteve z 05.09.2018, zo 14.06.2020, rozhodnutia z 20.06.2018, potvrdenia Športového gymnázia Trenčín, z potvrdenia o zamestnaní z 18.06.2020, súd zistil, že O. navštevovala v školskom roku 2018/2019 3. ročník SŠ. Zároveň bola ubytovaná na internáte. Tiež navštevovala očnú ambulanciu. V školskom roku 2019/2020 bola žiačkou 4. triedy SŠ a od 01.06.2020 sa stala zamestnancom spoločnosti Schill Dental Clinic na pozícii zubný asistent.

21. Z hodnotiacej správy zo 04.10.2018, potvrdenia o návšteve z 02.09.2019, príjmového pokladničného dokladu zo 17.09.2020, z 30.09.2020 súd zistil, že mal. S. v školskom roku 2018/2019 navštevoval 9. ročník ZŠ. Od školského roka 2019/2020 navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy v Trnave. Súd tiež zistil, že na autoškolu bol uhradený poplatok 17.09.2020 200 eur a dňa 30.09.2020 480 eur.

22. Z hodnotiacej správy zo 04.10.2018 a potvrdenia o návšteve školy zo 14.05.2020 súd zistil, že mal. T. bol v školskom roku 2018/2019 žiakom 2. triedy ZŠ a v školskom roku 2019/2020 žiakom 3. triedy ZŠ.

23. Z potvrdenia o mzde z 13.05.2020 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 01/2018 do 04/2020 činil 1 141 eur mesačne, pričom za obdobie posledných 12 mesiacov od 05/2019 do 04/2020 vo výške 1 202 eur mesačne v čistom.

24. Z potvrdenia o príjme z 13.05.2020 a 17.09.2020 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 04/2019 do 03/2020 činil 627 eur mesačne a v období od 09/2019 do 08/2020 vo výške 664 eur mesačne.

25. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/130/2018-188 z 19.08.2020, súd zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s mal. T. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.09.2020.

26. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/175/2018, súd zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. -29 z 18.10.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/8/2019-73 z 30.01.2019, v zmysle ktorého o.i. ponechal mal. S. v starostlivosti matky, mal. T. v starostlivosti otca, oboch rodičov zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima pre zaopatrené neploleté dieťa, resp. nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu - otca O. Y. P.. S. Y. P. P.. T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.02.2019.

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

28. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. 5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

29. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v časti zverenia do osobnej starostlivosti rodiča len vo vzťahu k mal. deťom. Keďže O. nadobudla počas konania plnoletosť 04.05.2019, súd rozhodoval iba o zverení mal. S. Y. P.. T..

30. Na základe vyššie vykonaného dokazovania výsluchom rodičov v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom S. Y. T. je dôvodný, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, ani spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletých od júla 2018, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala, následne aj O. a mal. S.E.. Mal. T. zostal v domácnosti otca, v ktorej sa doposiaľ nachádza.

31. Čo sa týka mal. S., matka navrhla, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti, s čím otec súhlasil. Preto súd aj s poukazom na závery znaleckého dokazovania v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka a vysloveným názorom mal. S. a jeho vek zveril mal. S. do osobnej starostlivosti matky.

32. Ohľadom mal T. matka navrhla jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v súlade so závermi znaleckého dokazovania, pričom otec navrhoval zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené rozdielne návrhy rodičov súd nariadil znalecké dokazovanie. Znaleckým posudkom č. 10/2020 znalca Mgr. Karola Zabáka z 04.04.2019 mal súd za preukázané, že pre výchovu mal. T. by bola ideálna striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, ktorých vzájomný postoj by však mal byť úctivý, korektný a spolupracujúci, čo sa v súčasnosti nedeje, nevyhnutný zrejme bude poradenský proces pre rodičov ako predpoklad výchovy dieťaťa a postupné prejdenie do striedavej starostlivosti podľa výsledkov poradenského procesu, pričom z hľadiska psychologického hodnotenia osobností rodičov má matka mierne lepšie osobnostné predpoklady pre výchovu dieťaťa, pre výchovu mal. T. stále sú potrebné obe rodičovské osoby, ani u jedného z rodičov neprišlo k závažným chybám vo výchove či priameho narušenia psychického vývinu. Tiež mal súd za preukázané, že po poradenskom procese rodičov, prípadnej mediácii by T. mal byť zverený do striedavej starostlivosti, nevyhnutná je však ochota otca k spolupráci, je potrebné usilovať sa o striedavú starostlivosť s týždňovou frekvenciou výmeny. Tu súd poukazuje na závery správ kolízneho opatrovníka, ako aj správ z poradenského procesu zo 04.10.2019, 24.01.2020, 16.07.2020, a 08.10.2020, že v období od septembra 2019 do októbra 2020 prebiehalo psychologické poradenstvo za účelom obnovy vzťahu mal. T. s matkou. Napriek viac ako rok trvajúcejmu poradenstvu a skutočnostiam vyplývajúcim zo znaleckého posudku, maloletý naďalej preberá bez kritiky negatívne názory otca na matku, keďže nemá priamy zážitok ohrozenia či traumatizácie zo strany matky, aktuálne aj vyjadruje odmietavý postoj voči matke, negatívne city voči nej, naďalej u neho pretrváva odpor zostať u matky na celý víkend, čo mal súd za preukázané správou kolízneho opatrovníka z 30.07.2020 a správou CDR z 08.10.2020. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre zverenie mal. T. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, keď aj znalec odporučil prejsť postupne do striedavej starostlivosti podľa výsledkov poradenského procesu, ktorý však u maloletého nebol úspešný, čo je v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania prekážkou pre zverenie mal. T. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Tiež súd uvádza, že mal. T. veľmi dôrazne a dlhodobo odmieta prostredie matky, a preto vzhľadom na jeho psychický stav je v jeho najlepšom záujme, aby zatiaľ zostal v prostredí, v ktorom sa cíti dobre a v ktorom doteraz vyrastal, pričom znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že maloletý nie je priamo vo vzťahu k matke indoktrinovaný otcom. Preto súd vyhovel návrhu otca a mal. T. v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka zveril do osobnej starostlivosti otca.

33. V časti zastupovania mal. S. a mal. T. a spravovania ich majetku súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, keďže ani jednému z rodičov nebolo zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv, pričom súd ani u jedného z rodičov nezistil skutočnosť, pre ktorú by iba jeden z rodičov mal maloleté deti zastupovať, či spravovať ich majetok.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bodoch 20 a 21 odôvodnenia tohto rozsudku, výsluchom plnoletej O., matky, ako aj ďalším obsahom spisu mal súd za preukázané, že v čase začatia konania mala vtedy mal. O. 17 rokov, navštevovala strednú školu v Trenčíne, bývala na internáte, za ktorý mesačne uhrádzala 27 eur mesačne, 27 eur mesačne za internát/ubytovanie, 20 eur na MHD v Trenčíne, za 6,40 eur mesačne na cestovné z Piešťan do Chtelnice a späť, 33 eur za ZRPŠ ročne, za ISIC kartu 10 eur na školský rok. Tiež súd zistil, že matka dcére dáva vreckové 80 eur mesačne, za telefón jej platí 12 eur, tiež 12,41 eur poisťku, za stužkovú 200 eur, za absolvovanie vodičského kurzu od septembra 2018 550 eur + 49 eur za kurz prvej pomoci a kolky na skúšku, za očné kvapky predpísané lekárom 10 eur polročne, tiež za hormonálnu antikoncepciu na základe odporúčenia lekára 11 - 12 eur mesačne. Očný lekár jej odporučil výmenu okuliarov, avšak nemali finančné prostriedky. Zvykla si raz za čas brigádnicke privyrobiť sumou vo výške 80 eur, dňa 01.06.2020 sa zamestnala. Mal. S. v šk. r. 2018/2019 navštevoval 9. ročník ZŠ, v šk. r. 2019/2020 1. ročník strednej odbornej školy v Trnave. Súd tiež zistil, že na autoškolu bol uhradený poplatok 17.09.2020 200 eur a dňa 30.09.2020 480 eur. Na základnej škole navštevoval školskú jedáleň, za ktorú matka uhrádzala 20,71 eur mesačne, na začiatku šk. r. 2018/2019 uhradila 34,81 eur za školské pomôcky, uhrádza 15 eur ročne za ZRPŠ, životné poistenie vo výške 19,92 eur mesačne, telefón 23 eur mesačne, výdavky na oblečenie vo výške 26,80 eur na začiatku šk. r., 85 eur za školský výlet, na vreckové na výlet 50 eur, pretože sa sami stravovali, za absolventské tričko a mikinu zaplatila 26,80 eur. Syn má zdravotné problémy, kvôli ktorým navštevujú endokrinologickú ambulanciu 6krát ročne - na jednom vyšetrení mu zoberú krv, ďalšie vyšetrenie absolvujú s výsledkami a následne sono, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovné z Chtelnice do Piešťan vo výške 1,20 eur na jednu cestu autobusom.

39. Výsluchom otca, matky, tiež vykonaným dokazovaním uvedeným v bodoch 22 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj ďalším obsahom spisu mal súd za preukázané, že mal. T. bol v šk. r. 2019/2020 žiakom 3. triedy ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, na začiatku školského roka v súvislosti so stravovaním maloletému uhradil 28 eur, potom ešte 2-3krát po 12 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Ďalšími výdavkami bolo 34 eur a 25 za plombovanie zubov, jedenkrát mesačne 6 eur na hodinu na plaváreň.

40. Vyššie vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 23 a 24 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj výsluchom matky a otca a ďalším obsahom spisu mal súd za preukázané, že príjem matky za obdobie od apríla 2019 do marca 2020 činil 627 eur mesačne a v období od septembra 2019 do augusta 2020 vo výške 664 eur mesačne. Tiež súd mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od januára 2018 do apríla 2020 činil 1 141 eur, pričom za obdobie od mája 2019 do apríla 2020 vo výške 1 202 eur mesačne v čistom. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k mal. S. Y. P. T., pričom ich vyživovacia povinnosť ku O. trvala do 30.05.2020, keďže je od 01.06.2020 zamestnaná.

41. V danom prípade súd pri rozhodovaní prihliadal na odôvodnené potreby plnoletej O., mal. detí S. Y. T., ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pričom dieťa zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. S poukazom na uvedené potom súd (s prihliadnutím na návrh O. na určenie výživného otcovi vo výške 160 eur mesačne a na návrh na určenie výživného pre O. vo výške 150 eur mesačne) určil otcovi platiť výživné O. vo výške 150 eur mesačne zohľadňujúc odôvodnené výdavky matky, ako aj O.Í., ktoré boli vynaložené na zabezpečenie všetkých jej odôvodnených potrieb, špecifikovaných v bode 38 tohto rozhodnutia. Výživné pre S. súd otcovi určil vo výške 130 eur mesačne (zohľadňujúc návrh matky na určenie výživného otcovi vo výške 140 eur mesačne a návrh otca na určenie výživného vo výške 120 eur mesačne), pričom súd tiež takto zohľadnil odôvodnené výdavky matky, ako aj mal. S., ktoré boli matkou vynaložené na zabezpečenie všetkých jeho odôvodnených potrieb, špecifikovaných v bode 38 tohto rozhodnutia. Výživné súd otcovi určil s účinnosťou od 25.07.2018, kedy bol matkou návrh podaný na súde, pričom preukázateľne matka v danej dobe už spoločne s otcom nezabezpečovala starostlivosť o vtedy mal. O. a mal. S., nakoľko sa odsťahovala, pričom otec s uvedeným časovým ohraničením začiatku určenia vyživovacej povinnosti súhlasil.

42. Čo sa týka mal. T., súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, na základe čoho potom matke určil platenie výživného vo výške 40 eur mesačne v zmysle návrhu otca s účinnosťou od 05.02.2019, keďže preukázateľne matka v danej dobe už spoločne s otcom nezabezpečovala starostlivosť o maloletého, do 30.05.2020, čím súd zohľadnil na ďalšie vyživovacie povinnosti matky ku O. Y. P.. S.. Následne sa O. od 01.06.2020 zamestnala, čím matke zostala už iba vyživovacia povinnosť k mal. S. a mal. T., čo súd zohľadnil vo zvýšení výživného matke pre mal. T. na sumu 60 eur mesačne od 01.06.2020.

43. Súd dopĺňa, že pri určení výživného prihliadol aj na vyššie uvedené čisté mesačné príjmy oboch rodičov, pričom uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu O. Y. P.. S. a u otca vo vzťahu k mal. T., v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca a matku nezavaruje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd preto určil matke a otcovi vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k mal. deťom tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako i na už uvedené odôvodnené potreby O., P.. T. S. Y. T.. V neposlednom rade súd uvádza, že určené výživné je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25CoP/58/2014/. Súd túto prax zohľadnil vychádzajúc z príjmu otca, ktorý bol tento schopný dosahovať vo výške minimálne vo výške 1 202 eur mesačne v čistom a u matky vo výške 664 eur mesačne v čistom.

44. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

45. Súd otcovi určil výživné pre:

- O. vo výške 150 eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2018 do 31.05.2020, čím otcovi vznikol dlh na splatnom výživnom: od 25.07.2018 do 31.07.2018 ..., t.j. 7 dní po 4,84 eur denne (150 eur na 31 dní) ... 33,88 eur + od 01.08.2018 do 31.05.2020, t.j. 22 mesiacov x 150 eur 3 300 eur, splatné výživné celkom spolu 3 333,88 eur, pričom otec uhradil O. uhradil výživné 28,08 eur mesačne v období od 15.04.2019 do 15.01.2020, spolu 280,80 eur, od 17.02.2020 do 15.05.2020 30 eur mesačne, spolu 120 eur, a v období od júna 2020 do septembra 2020 vo výške 150 eur mesačne, spolu 600 eur, celkom uhradil 1 000,80 eur, teda jeho dlh na splatnom výživnom celkom za uvedené obdobie činí 2 333,08 eur, ktoré súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 64,81 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na príjem otca, pričom k splateniu dlhu takto dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov;

- mal. S. vo výške 130 eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2018, čím otcovi vznikol dlh na splatnom výživnom: od 25.07.2018 do 31.07.2018 ..., t.j. 7 dní po 4,19 eur denne (130 eur na 31 dní) ... 29,33 eur + od 01.08.2018 do 31.05.2020, t.j. 26 mesiacov x 130 eur 3 380 eur, splatné výživné celkom spolu 3 409,33 eur, pričom otec uhradil S. uhradil výživné 28,08 eur mesačne v období od 15.04.2019 do 15.01.2020, spolu 280,80 eur, od 17.02.2020 do 15.05.2020 30 eur mesačne, spolu 120 eur, a v období od júna 2020 do septembra 2020 vo výške 100 eur mesačne, spolu 400 eur, celkom uhradil 800,80 eur, teda jeho dlh na splatnom výživnom celkom za uvedené obdobie činí 2 608,53 eur, ktoré súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 72,46 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na príjem otca, pričom k splateniu dlhu takto dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

46. Súd matke určil výživné pre mal. T. vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od 05.02.2019 do 31.05.2020, čím jej vznikol dlh na splatnom výživnom: od 05.02.2019 do 28.02.2019 ..., t.j. 24 dní po 1,43 eur denne (40 eur na 28 dní) ... 34,32 eur + od 01.03.2019 do 31.05.2020, t.j. 15 mesiacov x 40 eur 600 eur a s účinnosťou od 01.06.2020 vo výške 60 eur, t.j. 01.06.2020 do 30.09.2020, t.j. 4 x 60 eur mesačne 240 eur, celkom spolu 874,32 eur, pričom matka uhradila mal. T. výživné 28,08 eur mesačne v období od 28.03.2019 do 30.09.2020, spolu 533,52 eur, teda jej dlh na splatnom výživnom celkom za uvedené obdobie činí 340,80 eur, ktoré súd matke povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 9,47 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na výšku príjmu matky, pričom k splateniu dlhu takto dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

47. Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

48. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. 2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

49. Požiadavka na ponechanie styku bez obmedzenia nie je v súlade so zmyslom zákonnej požiadavky na rozhodnutie o styku (ak tu dohody niet), pretože rozhodnutím o styku je len úprava konkrétnych podmienok výkonu práva, resp. i obmedzenie styku (aj toto s konkrétnou úpravou podmienok, za ktorých má styk prebiehať), či jeho úplný zákaz (oboje na základe úpravy z ust. § 25 ods. 3 Zák. o rodine), úprava styku ako neobmedzeného by činila problémy s vykonateľnosťou príslušnej časti rozhodnutia a v neposlednom rade by priniesla tiež riziko, že pri dôslednom trvaní na realizácii takejto úpravy by si oprávnený rodič po dieťa mohol prísť prakticky kedykoľvek (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k. 13P/136/2014 - 212 z 09.09.2015, IČS: 2514204684 ECLI:SK:KSTT:2015:2514204684.1).

50. Zásah do práva na rodinný život predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa (pozri rozhodnutie Veľká komora ESLP vo veci Scozzari a Giunta vs. Taliansko z 13. 7. 2000). Orgány verejnej moci majú aj pozitívne záväzky, ktoré sú úzko spojené s účinným rešpektovaním rodinného života. Akonáhle je teda preukázaná existencia rodinného vzťahu, musia orgány verejnej moci v zásade konať tak, aby sa tento vzťah mohol rozvíjať, a prijať vhodné opatrenia na zlúčenie rodiča s dieťaťom (Kutzner proti Nemecku či nález sp. Zn. II. ÚS 838/07 - pozri vyššie), pričom k týmto pozitívnym povinnostiam sa radí vedľa aktívnej pomoci s osobnými, sociálnymi, zdravotnými či majetkovými ťažkosťami aj povinnosť rodičov informovať a riadne poučiť o možných následkoch jeho rokovanií (pozri rozsudok ESLP vo veci W. verzus Spojené kráľovstvo).

51. Podľa čl. 29 ods. 1 pís. c/ Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru súhlasia, že výchova dieťaťa musí smerovať k: c/ výchove zameranej na posilňovanie úcty k rodičom dieťaťa, kultúrnej svojbytnosti, jazyku a národným hodnotám krajiny, v ktorej dieťa žije, krajine svojho pôvodu a civilizáciám odlišným od svojej vlastnej.

52. V predmetnom konaní otec navrhol neupraviť styk matky s mal. T., nakoľko jej v styku s mal. nebráni; matka navrhla, aby v prípade, ak bude mal. T. zverený do osobnej starostlivosti otca, bola oprávnená sa s maloletým stykať v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj každú nepárnu stredu od 13.00 hod. do nepárneho štvrtka do 18.00 hod.

53. Vykonaným dokazovaním vyššie citovaným znaleckým posudkom znalca Mgr. Zabáka mal súd za preukázané, že v prípade zverenia maloletého jednému z rodičov, v danom prípade otcovi, je nutné vymedziť stretnutie s matkou na maximálnu možnosť styku, každý druhý víkend, a v ďalšom týždni aspoň jeden deň bez prespatia. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa, pričom s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania, ako aj výsledky poradenského procesu a stanovisko kolízneho opatrovníka súd upravil styk matky s mal. T. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia berúc pritom zreteľ na právo maloletého na udržiavanie pravidelného osobného styku s matkou, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, zohľadňujúc tiež vek maloletého, ako i objektívny záujem maloletého o znovuoobnovenie a rozvíjanie vzťahu medzi ním a matkou, ako aj udržiavanie vzťahu s jeho staršími súrodencami O. Y. S.. Súd upravil styk matky s mal. T. napriek vyjadrenému názoru mal. T., nakoľko vykonaným dokazovaním znaleckým posudkom mal za preukázané, že mal. T. síce odmieta a ignoruje matku, avšak tento vzťah nie je determinovaný jeho vlastnými negatívnymi zážitkami z matky, ale prežívaním a hodnotením matky otcom, ako i hnevom voči matke za stratu kompletnej rodiny, jeho názor nie je významný z hľadiska relevancie k predmetu konaniu, pričom pre jeho výchovu sú stále potrebné obe rodičovské osoby, keď ani u jedného z rodičov neprišlo k závažným chybám vo výchove, či priameho narušenia psychického vývinu. Pri úprave styku matky s maloletým počas víkendu súd zohľadnil návrh matky, pričom v časti úpravy styku prihliadol na závery znaleckého dokazovania, ako aj výsledky poradenského procesu, čím čiastočne zároveň zohľadnil aj návrh matky, avšak bez prespatia.

54. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu matky a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, pričom na otázky, resp. problémy, ktoré sa nachádzali vo vyslovenom právnom názore odvolacieho súdu, súd zodpovedal (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

55. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

56. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/175/2018-29 z 18.10.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/8/2019-73 z 30.01.2019, a neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/130/2018-188 z 19.08.2020, keďže rozsudkom vyhovel návrhom rodičov vo veci samej.

57. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.