

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204039
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204039.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Bratislava - Vajnory, o zaplatenie 10 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 24.10.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.01.2020, doručenu súdu Bratislava dňa 04.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10,00 eur s príslušenstvom.
2. Žalobu skutkovo a právne odôvodnil tým, že je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, právnickou osobou s právnou subjektivitou. Predmetom činnosti žalobcu je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť a to ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 31.08.2019. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe bola žalovanému vystavená faktúra č. 3031904370 na sumu vo výške 10 eur, splatná dňa 23.10.2019. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom zo dňa 24.09.2019, ktorým bol vyzvaný na úhradu poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10 eur podľa faktúry č. 3031904370, splatnej ku dňu 23.10.2019. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, preto úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli 5,00 % ročne.
3. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami a s poučením o procesných právach a povinnostiach a s uznesením č.k. 19C/9/2020 - 19 zo dňa 28.05.2020, dňa 03.08.2020 (č.l.23) avšak sa k žalobe nevyjadril.
4. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
5. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

6. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

7. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. CSP v znení neskorších predpisov, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.10.2020 (§ 177 ods. 2 písm. a CSP, § 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

9. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 31.08.2019 (čl. III zák. č. 257/2017 Z.z.). Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 3031904370 na sumu 10 eur, splatná dňa 16.23.10.2019. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca listom zo dňa 24.09.2019 vyzval žalovaného na úhradu faktúry, výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote a do dňa rozhodnutia súdu neuhradil.

11. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

12. Podľa zák. č. 257/2017 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že z listinných dôkazov a to faktúry a výzvy bolo nesporne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda dňa 31.08.2019. (čl. III zák. č. 257/2017 Z.z.). Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 3031904370 na sumu vo výške 10 eur, splatná dňa 23.10.2015.

16. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca dňa 24.09.2019, vyzval žalovaného na úhradu faktúry, výzvu ktorú do dňa rozhodnutia súdu neuhradil. Dňa 31.08.2019 bol žalovaný ošetrovaný v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica sv. Cyrila a Metoda. V zmysle čl. III zák. č. 257/2017, ktorým sa mení zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, bol žalovaný povinný uhradiť poplatok vo výške 10 eur a to poštovou poukázkou, alebo prevodom na účet alebo priamo v pokladni na

pracovisku. Vystavená bola faktúra (č.l. 4) na sumu 10 za zákonné poplatky dňa 31.08.2019, splatná dňa 23.10.2019. Žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povel'ľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 10 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 24.10.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

22. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).