

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209932  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717209932.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: SENIORPARK n. o., so sídlom Kvetnica 424, 058 01 Poprad, IČO: 42 092 230, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovaným: 1/ L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXXX/X, XXX XX U., 2/ I. T. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXX/XX, XXX XX U., 3/ L. R. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. XXXX/X, XXX XX S., všetci právne zastúpení: CHOCHOLÁK & ČESLA s. r. o., so sídlom Krmanova 6, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 687 936 o náhradu škody s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/ **m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 27.10.2017 žalobu o náhradu škody v sume 2.848,04 eur s DPH. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku parcela reg. C č. XXXX/X k. ú. U., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria zapísanej na LV č. XXXX. Žalovaní 1/ - 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela reg. C č. XXXX/X k. ú. U., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria zapísané na LV č. XXXX. Žalobca ďalej svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.4.2017 žalovaní 1/ -3/ na parcele XXXX/X bez povolenia uskutočnili vrt v hĺbke 10 metrov na vodné zariadenia studne. Pri uskutočnení tejto činnosti žalovaní 1/ - 3/ neoprávnene zasiahli do vlastníckeho práva žalobcu, a to prejazdom a odstavením ťažkej techniky - 2 nákladné automobily na príjazdovej asfaltovej ceste na parcele XXXX/X, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Uvedené žalovaní 1/ - 3/ uskutočnili bez vedomia a predchádzajúceho súhlasu žalobcu. Svojím konaním žalovaní 1/ - 3/ spôsobili žalobcovi škodu, ktorá spočíva v poškodení kanalizácie ťažkou technikou na príjazdovej ceste - účelovej komunikácie - asfaltová cesta s neverejným prístupom postavená na parcele č. XXXX/X. Žalobca bol nútený objednať si vypracovanie rozpočtu prác, ktoré bude nutné vykonať za účelom opravy poškodenej kanalizácie. Po vykonanej obhliadke spoločnosť SLOVIA s.r.o. vykonala rozpočet na vykonanie nevyhnutne potrebných prác za účelom opravy poškodenej kanalizácie, a to vo výške 2.848,04 eur s DPH. Dňa 7.7.2017 bol žalobcovi doručený list - oznámenie o začatí konania o vydanie povolenia na osobné užívanie vôd a povolenia na vodné stavby. Žalobca požaduje od žalovaných náhradu v sume 2.848,04 eur s DPH. Uvedená výška sa odvíja od výšky nákladov, ktoré bude žalobca musieť v nevyhnutnom rozsahu vynaložiť na opravu poškodenej kanalizácie. Žalobcovi v súvislosti s konaním žalovaných 1/ - 3/ vznikla škoda - poškodenie kanalizácie ťažkou technikou na príjazdovej ceste.

2. Právny zástupca žalovaných 1/ - 3/ uviedol, že vznášajú námietku pasívnej legitímácie, žalovaní si žiadnu skutočnosť, ktorá mala spôsobiť škodu neobjednali. Žalobca v tomto konaní poukázal len na všeobecnú prevenčnú povinnosť, absolútne nepreukázal ani jeden z predpokladov vzniku škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka predpokladov zodpovednosti za škodu, v prvom rade by musela byť preukázaná samotná existencia škody, kde škodou je majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, o ktorú sa majetok žalobcu zmenšil alebo v dôsledku ktorej došlo k rozloženiu majetku. Poukázal na skutočnosť, že žalobca svoju činnosť vykonáva, ak by došlo k poškodeniu kanalizácie, tak by došlo k ochromeniu samotnej činnosti žalobcu a žalobca nepreukázal, že k niečomu takému došlo. Žalobca nepreukázal, že po predmetnej miestnej resp. popod miestnu komunikáciu vedie kanalizácia. Žalobca preukázal, že je vlastníkom samotného pozemku, ale nepreukázal, že je vlastníkom samotnej miestnej komunikácie. Z predložených listinných dôkazov a to fotografií nie je zrejmé, kedy boli vyhotovené, kým boli vyhotovené a kde boli vyhotovené. Právny zástupca poukázal, že žalobca sám využíva účelovú komunikáciu, a to jednak na odvoz smetí, na zásobovanie a taktiež po tejto komunikácii premávajú nákladné autá so stavebným materiálom pre žalobcu. Prístup na túto komunikáciu nie je nijako fyzicky obmedzený, nie je tam žiadna závaža, ani brána a tak tam mohol vojsť ktokoľvek s akýmkoľvek vozidlom. Žalovaní popierajú akúkoľvek zodpovednosť za uplatnenú škodu, žalobca od počiatku bol právne zastúpený a nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by bol spôsobilý potvrdiť jeho tvrdenia. Právny zástupca uvádza, že škoda mala byť spôsobená v apríli 2017. V spojitosti s realizáciou prieskumného vrtu, na ktorý sa nevyžaduje ani povolenie, ani ohlásenie, až následne na podklade výsledkov tejto prieskumnej činnosti bola podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia na studňu. V rozhodnom období žalovaný 1/ plnil úlohy SR pri OSN, nemal časový priestor zaujímať sa o tieto záležitosti a rovnako žalovaný 2/ spoločne so žalovanou 3/ v rozhodnom období žili vo Zvolene, teda mimo svojho trvalého pobytu. Právny zástupca žalovaných 1/ -3/ žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 5. októbra 2018. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 14. novembra 2019 č. k. 12Co/54/2019-161 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu na nové rozhodnutie. Súd sa v ďalšom konaní riadil pokynmi Krajského súdu v Prešove a to tým, že súd mal vypočuť svedka J. R. J. L.. T. B..

4. Súd sa zaoberal otázkou týkajúcou sa náhrady škody, ktorú požaduje žalobca, a to z dôvodu ako uviedol v žalobe, teda opravy poškodenej kanalizácie, pričom zároveň predložil rozpočet na vykonanie nevyhnutne potrebných opráv poškodenej kanalizácie. Súd zistil výsluchom svedka L.. T. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. - B., že žalovaní 1/, 2/ sú jeho synovia. Svedok uviedol, že mali predstavu, že na pozemku budú mať jednoduchú studňu. Dostali sa do štádia, že dňa 12.4.2017 sa urobil prieskumný vrt. Tento prieskumný vrt sa robil na pozemku, kde sú vlastníkami pozemku synovia. Synovia kúpili dom a oni vzadu robili vrt. Cesta sa využívala tak ako teraz, aj predtým. Cesty sú čím ďalej tým horšie, nikto ich neopravuje. Zároveň svedok uviedol po nahliadnutí na fotografie na č. I. 6 spisu, že nevie odkiaľ sú tieto fotografie, na ktorých úsekoch boli odfotené. Svedok uviedol, že na B. býva 45 rokov a táto cesta je jediná prístupová cesta. Je obyvateľom bytového domu a taktiež aj jeho synovia. Zároveň uviedol, že si nie je vedomý, že uvedenú škodu spôsobili a zároveň poukazuje, že raz týždenne chodí z firmy Brantner naložené auto a má hmotnosť viac ako 17 ton a je zaujímavé, že túto škodu ako uvádza žalobca, práve spôsobilo motorové vozidlo, ktoré vykonalo prieskumný vrt.

5. Konateľka spoločnosti žalobcu uviedla, že škoda ešte nevznikla. Posudok bol vypracovaný nie na práce, ktoré boli zhotovené, ale ktoré musia byť zhotovené a budú. Cesta nezodpovedá takej kvalite, aby sa tam nikomu nič nestalo. Tieto práce musia byť vykonané. Konateľka spoločnosti uviedla, že došlo k zalomeniu prístupovej cesty, pričom hrozí úplné zalomenie celého toho bloku nad kanalizáciou a jedná sa o zalomenie súkromnej cesty v zariadení pre seniorov. Zároveň uviedla, že kanalizácia nie je poškodená, voda odteká normálne a je funkčná, ale ďalším užívaním by mohlo dôjsť k poškodeniu. Keď mechanizmus, ktorý bol na pozemku žalovaných odišiel z uvedeného miesta, tak cesta bola znehodnotená. Uvedené zistila sama, lebo cestu kontroluje dennodenne.

6. Súd na základe listinných dôkazov zistil skutkový stav:

7. Dňa 23.8.2017 bolo vydané mestom Poprad záväzné stanovisko na vodnú stavbu SO 01 - vrtná studňa, v ktorom mesto súhlasilo s vydaním povolenia na vrtnú studňu.

8. Súd poukazuje na rozdielnosť podanej žaloby, kde ako dôvod podania žaloby bolo zaplatenie istiny 2 848,04 eur s DPH, a to za účelom opravy poškodenej kanalizácie a vyjadrenia konateľky žalobcu, ktorá uviedla, že kanalizácia nie je poškodená. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o fiktívnu žalobu a to z dôvodu, že žalobca vedie niekoľko súdnych sporov výlučne za účelom znepriajmenia života občanom žijúcich v tejto lokalite. Súd zároveň poukazuje na nekalé konanie žalobcu a to tým, že aj voľným okom, keď si súd pozrel poškodenie cesty na č. I. 6 spisu, tak z uvedenej fotodokumentácie nie je zrejmé, že došlo k poškodeniu cesty, nakoľko zalomená cesta je obrastená burinou a táto cesta nebola

opravovaná niekoľko rokov a jedná sa o starú neudržiavanú cestu jedine s tým, že je na nej nanesený nejaký asfaltový povlak. Jedná sa o podanie žaloby, ktorá nemá opodstatnenie a žiaden dôvod, nakoľko nedošlo k žiadnemu poškodeniu kanalizácie a nie to ešte, aby rozpočet, ktorý si dal vypracovať žalobca zodpovedal skutkovému stavu.

9. Žalobca neunesol dôkazné bremeno čo sa týka náhrady škody a príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a náhradou škody, nakoľko jedná sa o starú poškodenú komunikáciu, ktorú žalobca získal a to na základe zmluvy o prevode časti likvidačného zostatku neziskovej organizácie M., M. XXXXX/XXXX zo dňa 29.12.2009, V 4701/09 zo dňa 7.1.2010 a neexistuje priama a bezprostredná súvislosť medzi prejazdom vozidiel vykonávajúcich dňa 12.4.2017 prieskumný hydrogeologický vrt a poškodením pozemnej komunikácie alebo kanalizácie pod ňou, čo bolo potvrdené aj zo strany konateľky spoločnosti.

10. Súd má za to, že bolo dostatočne preukázané, že ku škode nedošlo, nakoľko žalobca nepreukázal žiadnym svojím tvrdením, že došlo k poškodeniu kanalizácie ako uviedol v žalobe, resp. k poškodeniu cesty. Nepreukázal vznik škody a nepreukázal, že došlo k poškodeniu kanalizácie, resp. sama konateľka spoločnosti žalobcu uviedla, že k poškodeniu kanalizácie nedošlo. Zároveň súd poukazuje na to, že čo sa týka pasívnej legitímácie bolo jednoznačne preukázané rozhodnutiami vydanými mestom Poprad, že v uvedenom konaní vrt zabezpečoval svedok L.. T. B. starší. Súd považuje konanie žalobcu za šikanózne hlavne čo sa týka obyvateľov mestskej časti B..

11. Súd nevyhovel návrhu právneho zástupcu žalobcu na vypočutie svedka A., ktorý v rozhodnom čase aj fotil fotografie, ktoré sa nachádzajú na č.l. 6 spisu a to z dôvodu, že sama konateľka spoločnosti potvrdila, že dennodenne kontroluje stav cesty a kanalizácie a keďže pán A. fotil uvedené úseky ako tvrdí žalobca, tak svedok A. by pri výsluchu len potvrdil, že tieto úseky cesty fotil, čo pre súd neznamená žiaden dôkazný materiál, ktorý by potvrdil, že k poškodeniu cesty došlo tým, že v uvedenej časti prešlo motorové vozidlo, ktoré realizovalo uvedený vrt.

12. Súd poukazuje na to, že čo sa týka dôkazu o výške škody, ktorý predložil žalobca, vypracovaný rozpočtový list T. D. - oprava priepustu, nezodpovedá stavu, ktorý uviedol sám žalobca v žalobe. Zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že v prípade, čo nebolo potvrdené, ak by došlo k poškodeniu kanalizácie, tak by žalobca bol povinný preukázať, že je majiteľom kanalizácie. Týmto sa súd nezaoberal nakoľko žalobca požadoval náhradu škody titulom poškodenia kanalizácie a rozpočet bol urobený za účelom opravy poškodenej kanalizácie, pričom sama konateľka spoločnosti žalobcu uviedla, že kanalizácia nebola poškodená. Neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi vznikom škody, náhradou škody a poškodením. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

13. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

14. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

15. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhopovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 CSP, ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

17. Podľa § 215 ods. 1,2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

18. Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k

žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

19. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

20. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

21. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04). Žalobca svoj nárok síce uplatnil, avšak vo výške, ktorú nemožno preskúmať. Bez podrobnej špecifikácie je nárok žalobcu nepreukázaný a nepreskúmateľný.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V danom prípade súd vyslovil, že žalovaní 1/ - 3/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pretože boli plne úspešní.

25. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.