

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120201212  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6120201212.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Q. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/XXX, Q. A., o zaplatenie 14.772,08 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.736,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.695,24 eura od 16.10.2018 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 75,- eur splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 62,94 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.12.2019 domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovaného zaplatiť sumu 14.772,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.583,12 eura od 16.10.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.09.2014 uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8443635685, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 15.000,- eur. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca žalovaného upozornil na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 15.10.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si tak voči žalovanému uplatnil zaplatenie istiny vo výške 13.583,12 eura, vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.161,96 eura (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 13.583,12 eura od 16.10.2018 do zaplatenia a poplatky vo výške 27,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 16.01.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 2Up/7/2020, proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že chce mať vyriešenú otázku, či sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda akú sumu je povinný za poskytnutý úver zaplatiť. Vo všeobecnosti namietal, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, že žalobca požičanie čiastky vo výške 15.000,- eur nijakým spôsobom nepreukázal a poukázal ďalej na neprípustnosť aplikácie Obchodného zákonníka zo strany žalobcu na spotrebiteľské záväzky. Dlžnú

čiasťku žiadal povoliť splácať v pravidelných mesačných splátkach po 75,- eur mesačne a v podanom odpore tiež vzniesol námietku premlčania.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný namietal, že žalobca sa v zmluve odvoláva na Obchodný zákonník a teda koná v rozpore s právnym poriadkom, pričom v tejto súvislosti poukázal na bod 3.7. zmluvy, podľa ktorého právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov, Oznamením o úrokových sadzbách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky. V súvislosti s výškou poskytnutého úveru poukázal na listinu „Aktuálny stav úveru“, kde na strane 1 v časti „Výška úveru“, "Vyčerpané" je uvedená suma 15.000,- eur, ktorá bola čerpaná spôsobom uvedeným na strane 4 predkladanej listiny. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania poukázal na skutočnosť, že žalobca v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka nemôže vykonať svoje právo predčasného vyhlásenia úveru skôr, než sa dlžník dostane do omeškania 3 po sebe nasledujúcich mesiacoch, pričom v lehote nie kratšej ako 15 dní pred realizáciou tohto práva na predčasné vyhlásenie splatnosti úveru, je veriteľ povinný upozorniť na túto skutočnosť dlžníka. Argumentoval ďalej, že žalobca pristúpil k zosplateniu úveru pre splátku splatnú dňa 25.03.2018, posledným dňom uplynutia všeobecnej premlčacej 3 ročnej lehoty je tak deň: 25.03.2021, v dôsledku čoho je zrejme, že žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný. Žalobca ďalej navrhol v zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 28.02.2020.

4. Žalovaný vo svojich ďalších vyjadreniach zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a tiež poukázal na rozpor medzi tvrdeniami žalobcu, keď žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na jednej strane na skutočnosť, že žalovaný mal titulom zmluvy o úvere vykonať splátky vo výške 12.304,76 eura a na druhej strane mal v žalobe tvrdiť, že plnenie zo strany žalovaného bolo iba v čiastke 1.416,88 eura. Rovnako namietal posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver zo strany veriteľa s odbornou starostlivosťou, rozporoval svoje identifikačné údaje v reportoch predložených žalobcom, namietal požiadavku žalobcu na úroky z omeškania až do úplného zaplatenia úveru, namietal, že úročenie úveru sa nerovná odplata za úver (inak RPMN), ďalej nepredloženie overovania jeho osoby v súvislosti s jeho bonitou cez Centrálny register dlžníkov a databázu Medzibankového úverového registra SR, ale cez spoločnosť EOS KSI, odmietal predloženie dokladov preukazujúcich jeho osobné a majetkové pomery za účelom posúdenia primeranosti požadovanej výšky splátok pre plnenie prípadne súdom priznanej pohľadávky žalobcu v splátkach.

5. Žalobca vo svojich ďalších vyjadreniach zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a predložil súdu prehľad úhrad a ich započítanie ako aj výpočet sumy žalovaných vyčíslených úrokov a poplatkov. V súvislosti s preskúmaním bonity žalovaného uviedol, že žalovaný ako žiadateľ deklaroval príjem zo živnosti, ktorý bol overený na základe Potvrdenia o výške daňovej povinnosti. Overenie bolo v poriadku a banka žiadateľovi akceptovala príjem vo výške 659,- eur, pričom výdavky boli overené dopytom do úverového registra. Finančná analýza platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur na 10 rokov, s mesačnou splátkou vo výške 291,- eura + mesačné poistenie za poistenie úveru vo výške 13,24 eura. Žalobca súdu zároveň predložil reporty zo SRBI, EOS KSI, a tiež potvrdenie o výške daňovej povinnosti žalovaného za rok 2013.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu i žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä aktuálnym stavom úveru ku dňu 30.11.2019, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., predžalobnou výzvou, upozornením a výzvou na zaplatenie dlžnej časti úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy, Zmluvou o úvere lepšia splátka, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2 Upl7/2020 zo dňa 16.01.2020, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu k podanému odporu s prílohami (podací hárok Slovenskej pošty a. s., upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy, výpis z OR ohľadom žalobcu), výsledkom vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, dohodou o urovaní, vyjadrením žalobcu, návrhom občianskeho združenia na pribratie do konania, Obchodnými podmienkami pre úver lepšia splátka, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, sadzobníkom poplatkov, oznamom žalovaného, výzvou adresovaného žalovanému zo strany žalobcu, vyjadrenie žalovaného, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/24/2020 - 1666 zo dňa 18.6.2020, výsledkom výpočtu RPMN,

súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2014, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2014, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2014, oznamom žalovaného, vyjadrením žalobcu s prílohami (potvrdenie o výške daňovej povinnosti, evidencia žalovaného v EOS KSI, kredit report - analytic), ospravedlnenie spolu s vyjadrením žalobcu, vyjadrením žalovaného, ospravedlnením žalovaného, vyjadrením žalovaného, vyjadrením žalobcu, vyjadrením žalovaného s prílohou (súhrnné informácie o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2014), ospravedlnením neúčasti na pojednávaní PZ žalobcu, vyjadrením žalovaného, ospravedlnením neúčasti žalovaného, vyjadrením žalovaného k výzve súdu ohľadom preukázania majetkových pomerov žalovaného, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného, výsledkom lustrácie v Sociálnej poisťovni ohľadom žalovaného, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.09.2014 uzatvorená zmluva o úvere „lepšia splátka“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur. Žalovaný sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 19,80 % ročne, zaviazal sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 120 a vo výške 304,24 eura, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 25.10.2014 a splatnosť každej ďalšej splátky vždy k 25. mu dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 25.09.2024. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 21,69 %, priemerná hodnota RRPVN vo výške 10,86 %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí vyčíslená vo výške 34.586,24 eura.

8. Žalovaný porušil ustanovenia zmluvy o úvere, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 18.09.2018 upozornil žalovaného, že pohľadávka banky je 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.571,23 eura a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 19.09.2018. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 15.10.2018 oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka sa stala ku dňu 15.10.2018 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorú žalobca podal na poštovú prepravu dňa 16.10.2018. Žalovaná suma tak predstavuje nesplatenú istinu vo výške 13.583,12 eura, nesplatené zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 1.161,96 eura a nesplatené poplatky vo výške 27,- eur.

9. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide

o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Je nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.09.2014 uzatvorená zmluva o úvere „lepšia splátka“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000,- eur. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.10.2018, pričom súd konštatuje, že žalobca dodržal postup, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a došlo tak k platnému zosplateniu poskytnutého úveru.

32. Vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania ako aj s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka, zaoberal sa súd v prvom rade s dôvodnosťou tejto námietky. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Žalobca vyhlásil úverovú pohľadávku predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 15.10.2018, preto je pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby rozhodujúce, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany žalobcu v omeškani tri mesiace a to s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a od zročnosti tejto splátky potom plynie premlčacia doba pre zvyšok dlhu podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Súd tak dospel k záveru, že ide o splátku splatnú dňa 25.06.2018, (s touto splátkou bol dlžník ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti 3 mesiace v omeškani), pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť odo dňa 25.06.2018 a uplynula by dňa 25.06.2021. Keďže žaloba bola v predmetnej veci podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.12.2019 dospel súd k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania je nedôvodná.

33. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva je platná, je dostatočne určitá, zrozumiteľná.

34. Po preskúmaní predmetnej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 dospel súd k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosť podľa písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23.

35. V zmluve je tiež nesprávne uvedená RPMN úveru v hodnote 21,69 %, keď súdom zistená hodnota predstavuje 23,34 %, pričom nesprávne je uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť, keď v zmluve je uvedený údaj 34.586,24 eura, avšak táto suma sa nerovná súčinu počtu splátok a výšky splátok ( $120 \times 304,24 = 36.508,80$ ). Súd má za to, že podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010Z. z. patrí do celkových nákladov spotrebiteľského úveru aj poistné, ak jeho uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by poskytnutie poistenia nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru, keď žalovaný si mal možnosť vybrať niektorý zo súborov poistenia, avšak zo zmluvy nevyplýva možnosť spotrebiteľa toto poistenie odmietnuť. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj v samotnej mesačnej splátke je zahrnutý a skrytý poplatok za poistenie, ktorého výška v zmluve nebola vyjadrená nijakým spôsobom a jej výška vyplýva len z prehľadu splátok uvedených v aktuálnom stave úveru ku dňu 30.11.2019. Keďže zo zmluvy nevyplýva možnosť spotrebiteľa poistenie odmietnuť, iba možnosť vybrať si niektorý zo súborov poistenia, má súd za to, že uzavretie tejto doplnkovej služby bolo podmienkou získania spotrebiteľského úveru, a preto malo byť poistné zahrnuté do celkových nákladov úveru a zároveň premietnuté do RPMN. Súd však dáva do pozornosti aj skutočnosť, že aj v prípade, keby nebolo poistné zahrnuté do celkových nákladov úveru, súdom zistená hodnota RPMN predstavuje hodnotu 21,78 % a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť predstavuje pre tento prípad sumu 34.920,00 eura, čo opätovne nekorešponduje s údajmi uvedenými v zmluve o úvere. Pokiaľ ide o odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, v danom prípade pozostáva z úroku vo výške 19,80 % ročne a z poistného vo výške 13,24 eura mesačne (odplata tak predstavuje hodnotu 20,86 %) a súd má tak za to, že táto odplata neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala v čase uzavretia zmluvy hodnotu 12,08 % ( $20,86 \% < 24,16 \%$ ).

36. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného, podľa ktorých žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou a neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, nakoľko žalovaný vlastnoručným podpisom na úverovej zmluve v zmysle bodu 3.7 zmluvy potvrdil, že sa oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a potvrdil, že tento formulár obdržal pred podpisom zmluvy. Žalobca v konaní tiež predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver a riadne posúdil bonitu žalovaného.

37. Žalovaný tiež vo všeobecnosti tvrdil, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie veriteľa a následne aj žalobcu označil za nekalé obchodné praktiky. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhliadol. Keďže žalovaný nijako bližšie nešpecifikoval aké neprijateľné zmluvné podmienky má zmluva obsahovať a aké nekalé obchodné praktiky mal žalobca použiť, má súd za to, že žalovaný vo svojich skutkových tvrdeniach neuniesol bremeno tvrdenia takých skutočností, pre ktoré by mal súd preukázanú existenciu neprijateľných zmluvných podmienok v predmetnej zmluve.

38. Keďže absencia náležitostí uvedených pod písmenami c) a f) ako aj nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, (nesprávne uvedenie týchto náležitostí spôsobuje podľa názoru súdu stav, ako keby v zmluve uvedené vôbec neboli) spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len poskytnutú istinu 15.000,- eur a vyčíslené úroky z omeškania do zosplatnenia úveru vo výške 41,69 eura po súčasnom zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad a zaplatiť tiež úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru avšak len zo sumy, ktorú súd žalobcovi priznal a to po odrátaní vyčíslených úrokov z omeškania až do jej celkového zaplatenia.

39. Žalovaný vo svojich vyjadreniach opakovane poukazoval na skutočnosť, že žalobca požičanie čiastky vo výške 15.000,- eur nijakým spôsobom nepreukázal. Súd má však výšku požičanej istiny za preukázanú, nakoľko táto vyplýva z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.11.2019, z ktorého vyplýva výška úveru 15.000,- eur a výška vyčerpanej čiastky rovnako vo výške 15.000,- eur. Žalovaný v konaní ani netvrdil a nielo ešte preukázal, že by mu bol poskytnutý úver v inej výške než ako tvrdil žalobca, a tak

má súd v zmysle vyššie uvedených skutočností výšku požičanej istiny za preukázanú. Zo stavu úveru ku dňu 30.11.2019 ako aj z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaný titulom poskytnutého úveru vykonal splátky v celkovej výške 12.304,76 eura. Súd tak považoval žalobu za dôvodnú vo výške 2.736,93 eura (15.000,- eur + 41,69 eura - 12.304,76 eura) a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

40. Pretože sa žalovaný dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 16.10.2018 (deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, avšak len zo sumy 2.695,24 eura (2.736,93 eura - 41,69 eura, tzn. vyčíslené úroky z omeškania do zosplatenia úveru) a vo zvyšnej časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu zamietol.

41. Súd umožnil žalovanému na jeho žiadosť plnenie súdom priznaného záväzku v pravidelných mesačných splátkach po 75,- eur s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, keď žalobca možnosť splatenia dlhu formou mesačných splátok ponechal na rozhodnutie súdu s tým, že výška mesačnej splátky by mala byť primeraná výške žalovanej sumy. Vzhľadom k výške priznaného nároku tak súd považoval mesačnú splátku vo výške 75,- eur za primeranú.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 2.736,93 eura, čo predstavuje 18,53 % hodnoty sporu a žalovaný v sume 12.035,15 eura, čo je v prepočte 81,47 % hodnoty sporu, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu predstavuje úspech žalovaného rozsah 62,94 %. V zmysle uvedeného tak súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalovanému priznal voči menej úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,94 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.