

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/260/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201763
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7816201763.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcov 1/ B. X. E. I., O. X. X. XXXX, V. Z., P. F. XX a 2/ R. Z., E. I., O. XX. X. XXXX, V. T. B. XXX, právne zastúpené JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, AK so sídlom v Rožňave, Ul. Cyrila a Metoda 4 , proti žalovaným 1/ V. T. E. T., O. XX. X. XXXX, V. T. B. XXX, 2/ X. Y., 3/ R. Y., E. V., 4/ G. G., 5/ L. F., O. XX. X. XXXX, V. T. B. XXX, 6/ P. G., O. XX. X. XXXX, V. T. B. XX, 7/ L. G., O. XX. XX. XXXX, V. T. B. XXX, 8/ G. F., 9/ D. Y., 10/ M. Y., O. XX. X. XXXX, V. T. B. XXX, 11/ Š. U., E. Y. O. X. X. XXXX, V. G. XXX, 12/ L. Y., Y. E., N., O. XX. XX. XXXX, V. U. C., F. XX, 13/ L. T., E. T., O. XX. XX, XXXX, V. T. B., žalované 1/ a 13/ zastúpené splnomocneným zástupcom Antonom Gúrtlom, nar. 29. 10. 1967, bytom Gemerská Hôrka 345 a žalovaní 2/, 3/, 4/, 8/, 9/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom sp.zn. 8C/52/2016-264 zo dňa 10. mája 2019 I. Určil, že nehnuteľnosti zamerané Geometrickým plánom Geodézie E. F. E. D. E., Č. P. XXXXXXXX - XXX/ XX K. Y. XX. X. XXXX X. M. Ú. T. B. R. Z. P. Č.. XXXX/X - K. P. D. X.U. X XXX U., P. Č. XXXX/X - K. D. X. X XXX U., P. Č.. XXXX/X - X. P. D. X. X XXX U., P. Č.. XXXX/X - K. P. D. X. XXX U. R. P. Č.. XXXX/X - K. P. D. X.U. XX U., X. K. P. E. „„, K. O. G. Č.. XXX - M. Ú. T. B., D. E., D. T. B. R. Z. K. P. Č.. XXXX/X - K. P. D. X.U. X XXX U., K. P. Č.. XXXX/X - K. D. X. X XXX U., K. P. Č.. XXXX/X - X. P. D. X. X XXX U. R. K. P. Č.. XXXX/X - X. P. D. X. XXX U. P. X. N. Y. Y. P. O.. Š.Z. P., O. XX. X. XXXX R. K. Y. XX. X. XXXX. a II. nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania (II.).

2. Proti rozsudku podali žalovaní v 2., 3., 4., 8. a 9. rade v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava odvolanie proti I. výroku napadnutého rozsudku, na základe čoho bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

3. Pre predloženie veci odvolaciemu súdu však neboli splnené podmienky.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie dňa 10.5.2019 (čl. 263) v prejednávanej spore, oznámil upovedomenie o termíne vyhlásenia rozhodnutia a verejnom vyhlásení rozsudku na deň 10.mája 2019, o 13.00 hod. , č.dv. 36 poschodie I. Za predmetným upovedomením o termíne vyhlásenia rozhodnutia v spise nasleduje písomné vypracovanie - prvopis rozhodnutia súdu 8C/52/2016-264 z 10. mája 2019.

5. V spise sa nenachádza zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 10.05.2019, z ktorej zápisnice by bolo zrejmé, že predmetné rozhodnutie bolo aj verejne vyhlásené.

6. Podľa § 52a zák. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre sudy, ak súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, o verejnom vyhlásení rozsudku sa spíše zápisnica. Na zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku sa ustanovenia § 52 vzťahujú primerane.

7. Súd prvej inštancie predložil spis bez toho, aby bola v spise založená zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 10.05.2019, ktorá povinnosť súdu vyplývala z § 52a zák. č. 543/2005 Z.z.

8. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude spis predložiť odvolaciemu súdu spolu s vypracovanou zápisnicou o verejnom vyhlásení rozsudku z 10.05.2019, a následne po jej založení do spisu a podpísaní predsedom senátu, ktorý vo veci rozhodol, opätovne predložiť spis odvolaciemu súdu na prejednanie a rozhodnutie o odvolaní.

9. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjorné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

10. Z písomného vyhotovenia rozsudku odvolací súd zistil, že v záhlaví rozsudku u žalovanej v 11. rade, je nesprávne uvedené meno, priezvisko a rod. priezvisko žalovanej : Š. Y. E.. U., O.. X. X. XXXX, V. G. XXX. K. Č..XXX F. F. D. F. K., Ž. F. U. V. H. U. Ž. X. XX.E. X. K. E. : XX.Š. U., E. Y..

11. Vychádzajúc z cit. zák. ust., povinnosťou súdu prvej inštancie bude opravným uznesením opraviť zjornú nesprávnosť uvedenú v záhlaví rozsudku, správne uviesť meno, priezvisko a rodné priezvisko žalovanej v 11.rade a opravné uznesenie doručí stranám sporu a po uplynutí lehoty na odvolanie voči nemu, predloží spis odvolaciemu súdu na odvolacie konanie.

12.Ďalej úlohou súdu prvej inštancie bude zistiť presný dátum, kedy bolo podané odvolanie Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava, keďže na obálke na č.l. 288 v súdnom spise nie je čitateľná podacia pečiatka pošty. Ide o zásielku pod podacím číslom E.- odtlačok pečiatky pošty je slabo čitateľný a na obálke je ceruzou urobená poznámka 5.6.2019 pečiatka- dopísané ručne. Zistenie presného dátumu je dôležité pre odvolacie konanie z dôvodu posúdenia včasnosti podaného odvolania.

13. Po splnení všetkých vyššie uvedených nedostatkov, súd prvej inštancie predloží spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

14. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).