

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/187/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220204111.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. F., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky F. Č., F.. X.X.XXXX, trvale bytom E.Č. K.. XXX/XX, P., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o. so sídlom Ul. biskupa Király 6, Komárno a otca R. I. F., F.. XX.X.XXXX, bytom L. K. XC X. L. Xa, T., Maďarsko, zastúpeného: JUDr. Gergelym Pšenákom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 30, Nové Zámky o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil povinnosť matke dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi vždy pred vlakovou stanicou v Komárome v Maďarsku v zmysle výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn.: 9P/113/2019 zo dňa 1.6.2020 o styku otca s maloletou W. F., F.. XX.X.XXXX a taktiež umožniť každý deň vykonať elektronickú komunikáciu zariadením na to určeným s otcom maloletej a umožniť takýto rozhovor maloletej s otcom a to až do skončenia opatrení spočívajúcich v uzatvorení hraníc medzi Maďarskom a Slovenskou republikou. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil aktuálnou situáciou ohľadom opatrení a nariadení v súvislosti so šírením nového koronavírusu COVID 19. Otec poukázal na to, že Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 1.6.2020 sp. zn. 9P/113/2019 schválil dohodu rodičov ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom v zmysle ktorej je otec oprávnený sa s ňou stretávať počas školského roka každý páry týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod. a v mesiacoch október, december, február, apríl a jún aj prvý nepárny týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepárny rok od nedele od 15.00 hod. do utorka 15.00 hod., počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 18.00 hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin a sviatkov od 26.12. od 12.00 hod. do 2. Januára nasledujúceho roka do 12.00 hod. Matku súd zaviazal na povinnosť dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi vždy pred budovou polície na ulici Pohraničnej v Komárne. Vzhľadom na to, že vzťah otca s maloletou dcérou je veľmi intenzívny a maloletá je veľmi naviazaná na otca a v súčasnej dobe z objektívnych dôvodov a to z dôvodu šírenia sa koronavírusu COVID-19 boli uzavreté hranice Maďarska so Slovenskou republikou. Nakoľko otec je občanom Maďarska a hranice boli dňa 1.9.2020 medzi Maďarskom a Slovenskou republikou / iba z maďarskej strany/ uzavreté styk otca s maloletou Zoé Noé nie je možné realizovať v zmysle uvedeného rozhodnutia. Otec nemá možnosť ako občan Maďarska prejsť na územie Slovenskej republiky a prevziať maloletú dcéru pred budovou polície. Matke však nič nebráni odovzdať a prevziať dieťa na strane Maďarskej a to pred vlakovou stanicou v meste Komárom v Maďarsku. Maloletá vlastní mobilný telefón, kde cez aplikácie Messenger a Viber viackrát

vykonala videohovor s otcom a v zmysle zápisnice z pojednávania matka má umožniť komunikáciu cez telefón s otcom.

2. K návrhu otca sa vyjadrila matka maloletej, ktorá žiadala návrh zamietnuť. Podľa nej z vyjadrení otca nie je jasné, z akého dôvodu má byť nariadené neodkladné opatrenie, keď maloletá s otcom pravidelne komunikuje, otec v návrhu neuviedol ani jeden prípad, kedy mu bránila či už v riadnom styku alebo v kontakte s maloletou, a to napriek tomu, že podľa jeho tvrdení sú hranice medzi Maďarskom a Slovenskou republikou uzatvorené. Matka poukázala nato, že otec maloletej podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 1.6.2020 v konaní 9P/113/2019 sa zaviazal, že maloletej kúpi telefón s kartou, avšak do dnešného dňa telefón a kartu maloletej nezabezpečil. Sám však vo svojom návrhu uvádza, že s maloletou je v kontakte, čo je iba matkina zásluha. Otec vo svojom návrhu nekonkretizoval, o aké opatrenie resp. núdzový stav sa jedná, navyše od podania jeho návrhu sa na styk s maloletou riadne dostavuje. Podľa matky práve otec, nerešpektuje obmedzenia v súvislosti s koronavírusom, keď maloletú zoberie do jeho bydliska do Budapešti na viac dní napriek tomu, že po prekročení štátnych hraníc má povinnosť sa s maloletou zdržiavať v okruhu 30 km od hraníc max. po dobu 24 hodín. Je možné podať žiadosť v prípade, ak by otec chcel výnimku, avšak zrejme otca maloletej tie opatrenia a s tým spojené „papierovačky“, ktoré sa vzťahujú napr. aj pre maloletú F. v prípade jej vstupu do Maďarska, netrápia a nezaujímajú. Matka uviedla odkaz na stránku ako má v prípade prekročenia maloletej do Maďarska postupovať ako zodpovedný rodič, ak maloletú nechce vystaviť riziku povinnej karantény po každom návrate z Budapešti. K tvrdeniam otca, ktoré uvádza vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že zo samotného podania otca vyplýva, že otec si je vedomý toho, že nezapríčinila zavedenie opatrení, ktoré síce otec nekonkretizuje, ale majú súvis s prekročením hraníc medzi SR a HU. Osobný styk otca však nateraz riadne funguje a vzájomné vzťahy medzi dieťaťom a otcom nie sú nijako narušené. Má za to, že by bolo arbitrárne, pokiaľ by súd uložil povinnosť takú, ktorú matka nevie dodržať, resp. by ju malo akýmkoľvek spôsobom obmedzovať. Súd jej možnosti pri uložení povinnosti dopraviť maloletú na každý styk do Maďarska je povinný skúmať. Súdu prvej inštancie zo súdneho spisu 9P/113/2019 je známe, že vyučuje tanec vo svojej súkromnej škole, pričom vyučuje v čase, keď má byť dieťa odovzdané resp. prevzaté. Pre tento prípad bol upravený spôsob a miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa, pričom na odovzdanie a prevzatie dieťaťa pre prípad, že ona nebude môcť ju dopraviť na styk resp. prevziať, sú oprávnení jej rodičia v zmysle výroku rodičovskej dohody. Otec v návrhu žiada, aby dieťa na styk dopravila do Komáromu do Maďarska odvolávajúca sa na opatrenia vlády Maďarska. Je však zaujímavé, že dieťa je už schopný vrátiť a odovzdať pred policajnú stanicu v Komárne, pretože v tomto smere nežiada neodkladným opatrením zasiahnuť do tejto časti výroku rozhodnutia Okresného súdu Komárno, 9P/113/2019. Od posledného rozhodnutia bola nútená už dvakrát krát pricestovať do Budapešti pre maloletú z dôvodu, že otec dieťaťa ju odmietol vrátiť po skončení styku na Slovensko. Vyššie uvedené za každým hlásila aj na sociálnej kuratele. Je potrebné si uvedomiť, že maloletá je už žiačkou ZŠ, a laxný prístup otca, ktorý len tak oznámi v nedeľu podvečer, že nemá čas a chuť maloletú dopraviť domov na Slovensko, nesleduje najlepší záujem maloletej, a poukazuje na nezodpovedný prístup otca k výchove a starostlivosti k dcére. Matka v závere poukázala na skutočnosť, že nebola osvedčená žiadna naliehavá potreba neodkladného opatrenia. Nebolo žiadnymi relevantnými dôkazmi preukázané, že starostlivosť o maloletú nie je zabezpečená, a záujmy maloletej sú ohrozené.

3. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/113/2019 - 415 zo dňa 1.6.202, zápisnicou predchádzajúcou rozsudku, aktuálnymi nariadeniami a obmedzeniami na Slovensku a Maďarsku a na hraniciach štátov na stránke ministerstva zahraničných vecí a na Veľvyslanectve Maďarskej republiky na Slovensku a zistil nasledovné skutočnosti: Rozsudkom Okresného súdu Komárno súd schváli rodičovskú dohodu o výživnom a úprave styku otca s dcérou v rámci ktorého je otec oprávnený sa s ňou stretávať počas školského roka každý páry týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod. a v mesiacoch október, december, február, apríl a jún a j prvý nepáry týždeň od piatka 14.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý nepáry rok od nedele od 15.00 hod. do utorka 15.00 hod., počas letných prázdnin od 15.7. od 10.00 hod. do 30.7. do 18.00hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných prázdnin a sviatkov od 26.12. od 12.00 hod. do 2. januára nasledujúceho roka do 12.00 hod. Matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi vždy pred budovou polície na ulici Pohraničnej v Komárne, okrem piatkov od septembra 2020, kedy si otec dieťa vyzdvihne v školskom zariadení. Otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť vždy pred budovou polície na ulici Pohraničnej

v Komárne. Rodičia sa dohodli, že v prípade, že matka nebude vedieť odovzdať alebo prevziať dieťa od otca, otec je povinný dieťa prevziať a odovzdať jej rodičom D. Č. alebo R. Č.. Bežný styk počas školského roka sa počas prázdnin a sviatkov nepraktizuje. Rodičia sa v zápisnici o pojednávaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku dohodli, že telefonický styk nežiadajú upraviť rozsudkom a dohodli sa, že otec kúpi maloletej telefón s kartou, ktorý bude stále zapnutý a bude jej volať medzi 17.00 hod. do 20.00 hod. každý deň.

4. Z aktuálne dostupných informácií týkajúcich sa obmedzení pri prechode hraníc medzi Slovenskom a Maďarskom dostupných na stránke Ministerstva zahraničných vecí SR a z informácií maďarského veľvyslanectva vyplýva, že do Maďarska môže občan Slovenska, tzv. pendler vstúpiť na 24 hodín do vzdialenosti 30km od hranice a občan Maďarska môže na Slovensko vstúpiť bez obmedzenia avšak pri návrate do Maďarska podstúpi domácu karanténu, výnimkou sú dva testy na koronavírus s odstupom dvoch dní. Občan Slovenska sa môže z Maďarska vrátiť bez povinnosti domácej izolácie. Existujú aj výnimky na vstup osoby, ktorá nie je občanom Maďarska do Maďarska z vymenovaných dôvodov na stránke ministerstva: napr. starostlivosť, opatrovanie príslušníka, iný legitímny dôvod. Žiadosť o výnimku si podáva záujemca individuálne a výlučne elektronicky, v maďarskom, respektíve v anglickom jazyku.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je dôvodné v danej veci nariadiť neodkladné opatrenie, nie je dôvodné riešiť neodkladným opatrením zmenu miesta odovzdávania maloletej na styk otcovi. Súd nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie ako to vo svojom návrhu požadoval otec dieťaťa. Účelom a zmyslom neodkladného opatrenia je úprava vážne narušených právnych vzťahov, zmena, resp. náprava a zhojenie nežiaduceho a neprípustného stavu.

Táto požiadavka v danom prípade naplnená nie je. Aktuálne v súvislosti so šírením ochorenia COVID - 19 existujú nariadenia a obmedzenia v rámci krajín a medzi krajinami navzájom. Situácia s opatreniami sa mení podľa vývoja šírenia koronavírusu. V danej situácii je potrebné sa riadiť zverejnenými opatreniami a nariadeniami Slovenska aj Maďarska. Po vstupe matky s dcérou do Maďarska a naopak po vstupe otca na Slovensko existujú obmedzenia s tým spojené, či už s povinnosťou časovej a územnej ohraničenosti pobytu na území štátu alebo povinnosťou domácej karantény s existujúcimi prípustnými výnimkami o ktoré možno žiadať. Neodkladným opatrením nemožno ukladať ktorémukoľvek účastníkovi povinnosti v rozpore s nariadenými oficiálnymi opatreniami. Matka aj otec, aj dieťa sú viazaní pokynmi, ktoré platia pre Slovensko a Maďarsko a sú sami zodpovední za ich dodržiavanie, sami si musia zväziť vhodný spôsob, stratégiu pri realizácii styku otca s dcérou pri rešpektovaní pokynov. V konečnom dôsledku vyplynulo z vyjadrení matky, že styk otca s maloletou sa realizuje aj počas opatrení. Súd neupravil neodkladným opatrením ani umožnenie elektronickej komunikácie maloletej s otcom do skončenia opatrení na hraniciach, pretože z vyjadrenia otca aj matky maloletej vyplýva, že maloletá komunikuje s otcom cez videohovor aj cez bežnú telefonickú komunikáciu, na ktorej sa matka s otcom dohodli v zápisnici o pojednávaní, ktorá predchádzala rozsudku o styku a elektronickej komunikácii funguje, matka jej nebráni. Vzhľadom na tieto všetky skutočnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Matka súčasne v prípade úspechu - zamietnutia neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zaviazal otca maloletej na náhradu trov konania vo výške 184,62 Eur (pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia: prevzatie a príprava 81,69 Eur, písomné podanie na súd 81,69 Eur, režijný paušál za 2 úkony právnej služby 21,24 Eur). Svoj návrh v tejto časti odôvodnila tým, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia možno považovať za účelové konanie, šikanózne postupy. Navyše otec návrhom neosvedčil naliehavosť ním navrhovaného postupu.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Čo sa týka úpravy náhrady trov konania v civilnom mimosporovom konaní prioritne sa vychádza z § 52 CMP, teda žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Táto koncepcia vychádza zo skutočnosti, že Civilný mimosporový poriadok upravuje konania, konkrétne v danom prípade starostlivosť súdu o maloletých, v ktorom poskytuje ochrana okruhu práv pod režimom verejného záujmu, ochrana práv a záujmov maloletých detí. Z tohto dôvodu trovy konania nie sú chápané ako sankcia za vyvolanie a vedenie konania. Každý z účastníkov znáša svoje trovy sám, ktoré v konaní platil. Z tohto pravidla existuje výnimka, ktorej sa domáha matka dieťaťa a to § 55 CMP, teda súd môže náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ide o výnimočné okolnosti, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o trovách výnimočne prihliadnuť. Súd vyhodnotil, že v danom prípade výsledok konania zamietajúce rozhodnutie ani okolnosti pre ktoré bol návrh podaný nezakladajú okolnosti kedy možno použiť § 55 Civilného mimosporového poriadku. V konaní nemožno hovoriť o zásade úspechu, resp. neúspechu ako je to v civilnom sporovom konaní, kde sa musí preukazovať dôvodnosť žaloby. To, že otec nepreukázal podľa matky naliehavosť potreby neodkladného opatrenia, že ide o šikanózne konanie otca nezakladá dôvod na použitie § 55 CMP. Motivácia otca podať návrh zrejme spočívala v tom, že sa snažil vyhnúť uloženej povinnosti karantény v Maďarsku, pričom matka túto povinnosť nemá pri prekročení hraníc. Styk otca s dcérou sa uskutočňuje podľa rodičovskej

dohody za súhlasu a vedomosti oboch rodičov o opatreniach. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa

popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.