

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010258
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010258.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v konaní o žiadosti odsúdeného F. L., narodeného XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 13.10.2020 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 69 odsek 1 písmena b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného F. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom I., C. číslo XXX/XX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/98/1990 zo dňa 14.02.1991, právoplatným dňa 09.03.1991.

II.

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného F. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom I., C. číslo XXX/XX, o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/57/1997 zo dňa 16.03.2000, právoplatným dňa 15.11.2000 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/128/2000 zo dňa 15.11.2000, zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 69 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona 140/1961 Zb., na zahľadanie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 69 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb.

III.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa u odsúdeného F. L., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom I., C. číslo XXX/XX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/2/2006 zo dňa 20.04.2006, právoplatným 27.06.2006 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/49/2006 zo dňa 27.06.2006.

odôvodnenie:

Odsúdený F. L. prostredníctvom svojho obhajcu podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia vo veciach Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/278/1981, 1T/98/1990 a 2T/57/1997. Svoju žiadosť odôvodnil v podstate tým, že poukázal na jednotlivé svoje odsúdenia a splnenie podmienok na vyslovenie, že viedol riadny život, a teda sa mu spomenuté odsúdenia zahladzujú.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/98/1990, 2T/57/1997 a 0T/2/2006, a tiež vyžiadal na odsúdeného správy a posudky.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/98/1990 zo dňa 14.02.1991, právoplatným 09.03.1991, bol F. L., narodený XX.XX.XXXX odsúdený za pokračujúci trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona z časti dokonaný a z časti nedokonaný, trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin ruvačky podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

a pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 odsek 1 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, na ktorého výkon bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený dňa 27.10.1992 a to uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 5Pp/471/1992, pričom mu bol nariadený výkon zvyšku trestu dňa 21.04.1997 a trest si vykonal dňa 26.08.2000.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/57/1997 zo dňa 16.03.2000, právoplatným dňa 15.11.2000 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/128/2000 zo dňa 15.11.2000 bol F. L. odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 141 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 odsek 1 Trestného zákona, trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1 Trestného zákona a pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona, za skutok ktorý spáchal dňa 05.01.1997, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, na ktorého výkon bol zaradený do III. nápravno-výchovnej skupiny. Trest si v plnom rozsahu vykonal dňa 10.06.2005.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/2/2006 zo dňa 20.04.2006, právoplatným 27.06.2006 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/49/2006 zo dňa 27.06.2006 bol F. L. odsúdený pre prečin násilia proti skupine obyvateľstva podľa § 359 odsek 2 Trestného zákona, za skutok ktorý spáchal dňa 19.01.2006, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest si v plnom rozsahu vykonal dňa 19.09.2006.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri jedenásť záznamov. Od vykonania si trestu mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/98/1990 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/57/1997 zo dňa 16.03.2000, právoplatným dňa 15.11.2000 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/128/2000 zo dňa 15.11.2000, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/2/2006 zo dňa 20.04.2006, právoplatným 27.06.2006 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/49/2006 zo dňa 27.06.2006 a trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/75/2016 zo dňa 20.07.2016, právoplatným toho istého dňa. Z miesta trvalého pobytu vyplýva, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Z lustrácie z registra priestupkov súd zistil, že odsúdený má evidované dva priestupky a to dňa 31.10.2015 a 18.02.2016 na úseku cestnej premávky, ktoré priestupky boli vybavené blokovou pokutou.

Aktuálne je proti odsúdenému vedené trestné konanie na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 3T/45/2020 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, pre skutok ktorý mal spáchať dňa 27.10.2019.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody pod bodom I. dňa 26.08.2000, viedol riadny život najmenej 5 rokov (§ 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb.), pod bodom II. odo dňa 10.06.2005 viedol riadny život najmenej 10 rokov a pod bodom III. odo dňa 19.09.2006 viedol riadny život najmenej tri roky (§92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona).

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. súd zahradí odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, na trest prepadnutia majetku alebo na trest zákazu pobytu.

Podľa § 69 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu; v prípade, že trest bol zmiernený rozhodnutím prezidenta republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 odsek 2 Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahliadiť, kým neuplynie doba na zahladenie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

K bodu I. uznesenia súd udáva nasledovné:

Doba piatich rokov začala odsúdenému plynúť dňa 27.08.2000 a uplynula dňa 26.08.2005. V uvedenej dobe sa nedopustil žiadneho trestného činu, a ani priestupku, avšak sa v danej dobe nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/57/1997, pričom nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.02.2001, z ktorého výkonu bol prepustený dňa 10.06.2005. Dňa 11.06.2005 mu začala plynúť druhý krát doba piatich rokov, pričom už dňa 19.01.2006 sa dopustil prečinu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý prečin bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/2/2006 zo dňa 20.04.2006, právoplatným 26.06.2006 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/49/2006 zo dňa 27.06.2006. Z uvedeného teda vyplýva, že doba piatich rokov mu začala tretí krát plynúť odo dňa 20.01.2006 a uplynula dňa 19.01.2011. Avšak v tejto posudzovanej dobe bol minimálne od 27.06.2006 vo výkone trestu, z ktorého bol prepustený dňa 19.09.2006. Teda doba piatich rokov mu začala opäť plynúť odo dňa 20.09.2006, a uplynula dňa 19.09.2011. Po preskúmaní všetkých rozhodných skutočností súd ustálil, že v dobe od 20.09.2006 do 19.09.2011 odsúdený viedol riadny život, nakoľko v tejto dobe sa nedopustil žiadneho trestného činu a ani priestupku.

K bodu II. uznesenia súd udáva nasledovné:

Doba desiatich rokov začala odsúdenému plynúť dňa 11.06.2005, kedy si vykonal trest odňatia slobody a uplynula 10.06.2015. V danej dobe sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu do 19.09.2006. Opätovne odsúdenému začala plynúť doba desiatich rokov odo dňa 20.09.2006, a uplynula by dňa 19.09.2016, v ktorej dobe sa odsúdený dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a to dňa 19.07.2016, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/75/2016 zo dňa 20.07.2016, a tiež sa dopustil aj dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky a to dňa 31.10.2015 a 18.02.2016. Z uvedeného je možné vyvodit' záver, že doba desiatich rokov začala opäť plynúť odsúdenému odo dňa 20.07.2016 a uplynula by dňa 19.07.2026. Z uvedeného je teda evidentné, že doba desiatich rokov dosiaľ neuplynula a teda nie je splnená jedna z podmienok na zahladenie odsúdenia a to uplynutie zákonom vyžadovanej doby. Do doby vedenia riadneho života nemožno počítať dobu, ktorú strávil odsúdený vo výkone trestu, za účelom vykonávania si uloženého nepodmiennečného trestu za inú jeho trestnú činnosť. Na to, aby súd mohol rozhodnúť o tom, že sa u odsúdeného zahladzuje odsúdenie je potrebné, aby boli splnené dve podmienky, a to uplynutie zákonom vyžadovanej doby a súčasné vedenie riadneho života. V danom prípade, nie je splnená podmienka uplynutia doby desiatich rokov.

Zákon však pripúšťa zahliadiť odsúdenie na základe žiadosti odsúdeného aj pred uplynutím zákonom stanovenej doby, avšak za splnenia podmienky vedenia riadneho života a vzorného správania.

Súd skúmal aj skutočnosti, či nie je možné zahradiť odsúdenie pred uplynutím zákonom stanovenej doby (§ 69 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb.), avšak dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na zahradenie odsúdenia pred uplynutím zákonom vyžadovanej doby, nakoľko aktuálne je proti odsúdenému vedené trestné stíhanie pre zločin, ktoré trestné stíhanie dosiaľ nie je skončené. Odsúdený pri podaní svojej žiadosti nepreukázal súdu svoje vzorné správanie, ktoré by kvalitatívne presahovalo bežný rámec správania a vedenia riadneho života, ktoré vedenie života je vyžadované spoločnosťou. Odsúdený práve svojím správaním a vedením svojho života zapríčinil, že od doby vykonania si trestu, mu uložený spomenutým rozsudkom, neuplynula doba desiatich rokov, nakoľko sa opakovane nachádzal vo výkone trestu za inú jeho trestnú činnosť. Nemožno teda konštatovať, že by odsúdený viedol riadny život, vzorne sa správal. V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že sa odsúdený od 29.10.2019 nachádza vo väzbe z dôvodu väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

K bodu III. uznesenia súd udáva nasledovné:

Doba troch rokov začala odsúdenému plynúť odo dňa 20.09.2006 a uplynula dňa 19.09.2009. V danej dobe sa odsúdený nedopustil žiadneho priestupku a ani trestného činu. Súd o odsúdenom v posudzovanej dobe nezistil žiadne negatívne skutočnosti a teda je možné skonštatovať, že odsúdený v posudzovanej dobe viedol riadny život. Vzhľadom k tomu, že odsúdený viedol riadny život a posudzovaná doba troch rokov uplynula, súd rozhodol tak, že sa jeho odsúdenie zahladzuje.

Účelom inštitútu zahradenia odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahradení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť vždy prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, najmä ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom, pre ktorý bol páchateľ odsúdený.

Súd vyhodnotením všetkých takto zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v bodoch I. a III. uznesenia viedol riadny život a splnil všetky podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenia zahladzujú.

Vzhľadom k tomu, že doba desiatich rokov u odsúdeného od vykonania si trestu mu uloženého pod bodom II. uznesenia neuplynula, nie je splnená jedna z podmienok na vyslovenie, že sa jeho odsúdenie zahladzuje. Na druhej strane súd udáva, že dosiaľ sa odsúdený nedopustil žiadneho trestného činu od doby 20.07.2016, avšak aktuálne je proti nemu vedené trestné konanie na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T/45/2020 pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 27.10.2019.

V časti, v ktorej žiadal odsúdený zahradiť odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/278/1981, súd poukazuje na tú skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/278/1981 zo dňa 28.09.2020 bolo rozhodnuté, že sa jeho odsúdenie podľa § 87 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. zahladzuje a teda už o tejto časti jeho žiadosti bolo rozhodnuté v pôvodnej veci, nakoľko keď súd rozhodoval o jeho vine alebo nevine bol odsúdený mladistvý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku v bode I., II., III. možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.