

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010366
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010366.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1
Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

W. R., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom E. na M. XXX/XX, XXX XX T.

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/27/2015-24 zo dňa 01.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2015, povinný počnúc od 01.06.2015 platiť zvýšené výživné na svojho maloletého syna R. R., nar. XX.XX.XXXX, v sume 110,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky Z.J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v T., M. XXX/XX, túto vyživovaciu povinnosť si od 01.11.2015 až doteraz v T. a všade, kde sa v tomto období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou mesiacov júl 2020 a august 2020, kedy matke uhradil po 220,- Eur, t. j. spolu 440,- Eur, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 6050,- Eur k rukám matky Z. H.,

keď obvinený bol od 23.04.2015 do 09.07.2015, od 10.06.2016 do 31.05.2017 a od 01.06.2017 do 21.08.2017 zamestnaný v spoločnosti VOPA spol. s r. o., Hlinkova 5, Ivanka pri Dunaji, ako pomocný kuchár na základe dohody o vykonaní práce a neskôr na kratší pracovný čas, kde mal problémy s dochádzkou do práce a z tohto dôvodu s ním bol ukončený pracovný pomer, od 20.07.2015 do 20.04.2017 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie, pričom z evidencie bol dňa 21.04.2017 vyradený z dôvodu nespolupráce, potom bol od 12.02.2019 do 23.06.2019 znovu evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie a z evidencie bol dňa 24.06.2019 z rovnakého dôvodu opäť vyradený, o nájdenie stáleho zamestnania a zabezpečenie trvalejšieho zdroja príjmov sa dostatočne nezaujímal, hoci je zdravý a práceschopný, v žalovanom období nebol poberateľom sociálnych dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, nepoberal ani dávky v nezamestnanosti a nemocenské dávky, od apríla 2017 do novembra 2019 bol celkove 8 krát postihnutý za spáchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy a zaplatil uložené blokové pokuty, vedie sa voči nemu viacero exekučných konaní, vlastní a používa mobilný telefón a platí za služby mobilného operátora - spoločnosti 02 Slovakia, s. r. o., kde je evidovaný ako zákazník s dobíjaním kreditu na telefónnej karte,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nahradil zameškané výživné vo výške 6.050,-Eur k rukám matky Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v T., M. XXX/XX..

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,