

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200028
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119200028.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: W. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, o žalobe na zaplatenie 10.000 Eur, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 20.12.2018, doručené Okresnému súdu Trnava dňa 2.1.2019, označené ako „Žaloba vo verejnom záujme“ odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.1.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 20.12.2018, označené ako „Žaloba vo verejnom záujme“, ktoré bolo napísané rukou veľmi nečitateľne, preto nebolo možné zistiť rozhodujúce skutočnosti ani označené dôkazy.

2. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyzval žalobcu uznesením, č.k. 13C/1/2019-57 zo dňa 4.9.2019, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 20.12.2018, doručené súdu dňa 2.1.2019, označené ako „Žaloba vo verejnom záujme“, doplnil a odstránil jeho vady, a to tak, že čitateľne (ideálne strojovým písmom), pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke), čitateľne (ideálne strojovým písmom), a označí dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Teda je potrebné označiť a pripojiť prostriedky, ktorými možno zistiť skutočný stav veci.

3. Uvedené uznesenie obsahovalo teda poučenie, ako treba doplnenie urobiť, resp. opraviť, ako aj poučenie o tom, že ak podanie nebude v lehote určenej súdom opravené alebo doplnené a v konaní nebude môcť súd pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.09.2020.

4. Dňa 6.10.2020 žalobca doručil súdu podanie, ktoré bolo opäť napísané rukou, nečitateľným písmom.

5. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

12. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. Podľa článku 8 CSP strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Vzhľadom k tomu, že uznesenie č.k. 13C/1/2019-57 zo dňa 4.9.2020 bolo žalobcovi riadne doručené dňa 24.9.2020, na toto však žalobca reagoval opäť nečitateľným podaním, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu zo dňa 20.12.2018, doručené súdu dňa 2.1.2019, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.