

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010063
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818010063.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Pilarčíkovej a členov senátu PhDr. Milana Mičáňa a Miroslava Tvrdáka, v trestnej veci proti obž. C. M., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2020 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaná C. M., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom F. N. Ž., ul. S. E. XXXX/XX, (adresa na doručovanie písomností A. Č.. XXX, XXX XX) slobodná, bez pracovného pomeru, na slobode,

sa uznáva za vinnú, že

1/ na presne nezistenom mieste dňa 10.08.2016, vystupujúc pod užívateľom „B.“, zverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk, inzerát č. 64037285, v ktorom ponúkala na predaj 2 ks bicyklov, 1 ks cyklistickej sedačky a 2 ks cyklistických prilieb, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, na ktorý dňa 17.8.2016 zareagovala A. X., ktorá dňa 17.8.2016 na základe pokynu C. M., uhradila z účtu svojho manžela na bankový účet č. B. vedený v Tatra banke sumu vo výške 268,88,- €, kde tovar mal byť dodaný do 15 - 30 dní od úhrady, pričom tovar aj po opakovaných urgenciách nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej A. X., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 268,88 €,

2/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“ inzerát na predaj detského oblečenia v hodnote 235,59 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá ktorý si dňa 21.7.2016 objednala Q. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 23.7.2016 uhradila na účet č. B. vedený v Tatra banke sumu vo výške 235,59 €, kde objednaný tovar jej mala obvinená doručiť po dobu 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Q. A., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 235,59 €,

3/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“ inzerát na predaj detských tenisiek v hodnote 27,30 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktoré si dňa 12.04.2016 objednala P. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 14.4.2016 uhradila na účet č. B. vedený v Tatra banke sumu vo výške 27,30 €, kde objednaný tovar jej mala obvinená doručiť na adresu trvalého bydliska, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej P. K., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 27,30 €,

4/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“ inzerát na predaj dámskeho oblečenia v hodnote 48,95 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktoré si dňa 30.06.2016 objednala Q. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá následne dňa 01.07.2016 uhradila na účet č. B. vedený v Tatra banke sumu vo výške 48,95 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť na adresu prechodného bydliska s dobou dodania

2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej Q. V., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu vo výške 48,95 €,

5/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“, inzerát na predaj detského bicykla, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, na ktorý dňa 24.7.2016 zareagovala J.. J. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 24.07.2016 na základe pokynu, uhradila na bankový účet č. B. vedený v Tatra banke sumu vo výške 70,- €, pričom tovar mal byť dodaný do 06.08.2016 od úhrady, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej J.. J. P., nar. XX.XX.XXXX spôsobila škodu výške 70,- €,

6/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“ inzerát na predaj oblečenia „rozprávkové tmavozelené šaty detský kostým Frozen“ v hodnote 25,90 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktorý si dňa 13.6.2016 objednala V., J.. T. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá následne dňa 14.06.2016 uhradila na účet č. B. vedený v Tatra banke sumu vo výške 25,90 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť po dobu 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej V., J.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, spôsobila škodu vo výške 25,90 €,

7/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste roku 2016, zverejnila na internetovej stránke www.modrykonik.sk, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“ inzerát na predaj detského bicykla, veľkosť 18 v hodnote 68,00 €, napriek tomu, že vedela, že tento tovar nedodá, ktorý si dňa 11.03.2016 objednala A.. P. Ď., nar. XX.X.XXXX, ktorá následne dňa 11.03.2016 uhradila z účtu vedeného na manžela na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke sumu vo výške 68,00 €, kde objednaný tovar jej mala doručiť po dobu 2-7 týždňov, pričom tovar nedodala a ani zaslané finančné prostriedky nevrátila, kde týmto konaním poškodenej A.. P. Ď., nar. XX.X.XXXX spôsobila škodu vo výške 68,00 €,

8/ dňa 11.8.2016 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> na nezistenom mieste a portálu shoptop@azet.sk <<mailto:B.@azet.sk>> pod zámienkou predaja 2 ks. horských bicyklov vylákala od poškodenej Q. K. sumu 338,40 € ako kúpnu cenu, ktorú poškodená po predchádzajúcej e-mailovej komunikácii poukázala zo svojho účtu vo VÚB, a. s. Bratislava na bežný osobný účet B. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorému má obvinená dispozičné oprávnenie, tovar ktorý mal byť poškodenej dodaný spol. REALCOOP, s. r. o. Dvory nad Žitavou kuriérskou službou jej dodaný vôbec nebol. následne obvinená finančné prostriedky z účtu vybrala a použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila poškodenie Q. K., nar. XX.XX.XXXX bytom A. A., M. X škodu 338,40 €,

9/ potom, čo v období mesiacov marec až august 2016 na internetovej stránke www.modrykonik.sk <<http://www.modrykonik.sk>> z miesta svojho bydliska, vystupujúc pod nickom „B.“, inzerovala predaj rôzneho oblečenia pod zámienkou jeho dodania v lehote 30 dní po úhrade ceny objednaného oblečenia a nákladov na jeho doručenie na bankový účet číslo B. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedený v Tatra banke a. s. Bratislava, ktorého bola obžalovaná disponentom, takto vylákala:

- dňa 30.03.2016 od poškodenej V.. M. C. sumu 90,80 € pod zámienkou predaja príležitostných šiat sivej farby, ktorá suma jej bola poškodenou uhradená dňa 31.03.2016 na uvedený bankový účet, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej V.. M. C., narodennej XX.XX.XXXX, bytom M. T. Č.. XX, spôsobila škodu vo výške 90,80 €,

- dňa 02.04.2016 od poškodenej F. X. sumu 86,10 € pod zámienkou predaja detských šiat, ktorá suma jej bola poškodenou uhradená na dvakrát, a to dňa 05.04.2016 v čiastke 27,40 € a dňa 08.04.2016 v čiastke 58,40 na uvedený bankový účet, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej F. X., narodennej XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, spôsobila škodu vo výške 86,10 €,

- dňa 14.07.2016 od poškodenej W. Č. sumu 41,15 € pod zámienkou predaja detského oblečenia, ktorá suma jej bola poškodenou uhradená dňa 15.07.2016 na uvedený bankový účet, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej W. Č., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V., M. Č.. XXX/XX, spôsobila škodu vo výške 41,15 €,

- dňa 04.08.2016 od poškodenej J. T. sumu 70,65 € pod zámienkou predaja detského oblečenia, ktorá suma jej bola poškodenou uhradená dňa 04.08.2016 na uvedený bankový účet, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu čím poškodenej J. T., narodenej XX.XX.XXXX, bytom A. - F., W. K.. Č.. XXXX/XX, spôsobila škodu vo výške 70,65 €, z ktorej sumy obžalovaná poškodenej vrátila až na opakované urgencie v mesiaci október 2016 sumu 35,00 €,

- v období od 01.08.2016 do 04.08.2016 vylákala od poškodenej V. T. celkovú sumu 446,- € pod zámienkou predaja rôzneho detského oblečenia, ktorá suma jej bola poškodenou uhradená na trikrát, a to dňa 02.08.2016 v čiastke 102,60€, dňa 03.08.2016 v čiastke 309,-€ a dňa 04.08.2016 v čiastke 34,40 € na uvedený bankový účet, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej V. T., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. - K., P. Č.. XXX/X spôsobila škodu vo výške 446,-€,

- dňa 29.06.2016 od poškodenej A.. V. V. sumu 40,20 € pod zámienkou predaja 2 ks detských šiat, ktorá suma jej bola poškodenou uhradená dňa 30.06.2016 na uvedený bankový účet, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej A.. V. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D., B.. č. XXX/X spôsobila škodu vo výške 40,20 €,

- dňa 24.06.2016 od poškodenej Z. C. sumu 92,- € pod zámienkou predaja rôzneho detského oblečenia a následne dňa 06.07.2017 sumu 17,95 pod zámienkou predaja dámskeho štýlového kabáta hnedej farby, ktoré sumy jej boli poškodenou uhradené na uvedený bankový účet, a to sumu vo výške 92,-€ dňa 27.06.2016 a sumu vo výške 17,95 € dňa 06.07.2016, objednaný tovar poškodenej v dohodnutej lehote a ani neskôr nedodala a finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím poškodenej Z. C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom M. Q. Č.. XXX/XX spôsobila celkom škodu vo výške 109,95 €,

t e d a

v bode 1-9

pokračovacím konaním, na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bode 1-9

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písmeno j/ Tr. zákona).

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona u r č u je obžalovanej skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 4, písm. d/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 zo dňa 12.9.2017, právoplatný 3.10.2017 a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018 zo dňa 11.3.2020, právoplatný dňa 12.3.2020 vo výrokoch o vine a celé výroky o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. priadku obžalovanej ukladá povinnosť uhradiť škodu poškodeným:

- V. M. C., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom M. T. Č.. XX vo výške 90,80 Eur,
- F. X., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. Č.. XX vo výške 86,10 Eur,
- W. Č., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom V., M. Č.. XX vo výške 41,15 Eur,
- J. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - F., ul. W. K. Č.. XX vo výške 35,65 Eur,
- V. T., nar. XX.XX.XXXX v F. K., trvale bytom C., P. Č.. X vo výške 330,- Eur,
- A.. V. V., nar. XX.XX.XXXX M. K., trvale bytom D., B. Č.. XXX/X vo výške 40,20 Eur,
- Z. C., nar. XX.XX.XXXX vo M. K., trvale bytom M., Q. Č.. XXX/XX vo výške 109,95 Eur,
- Q. K., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom A. A., M. X vo výške 168,40 Eur,
- A. X., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Y. M. Č.. XXX vo výške 268,88 Eur,
- Q. A., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R. V. - W.Ú., P. X. XX vo výške 235,59 Eur,
- P. K., nar. XX.XX.XXXX M. Ž., trvale bytom R. S., A. XXX/XX vo výške 27,30 Eur,
- Q. V., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom B., E. XX/X vo výške 48,95 Eur,
- J. J. P., nar. XX.X.XXXX M. C., trvale bytom E., S. XXXX/XX vo výške 70 Eur,
- T. Q., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom R., T. J. XXXX/X vo výške 25,90 Eur,
- P. Ď., nar. XX.XX.XXXX M. W. trvale bytom V. W. A. XXX vo výške 68 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pv 6057/16 podal dňa 19. 02. 2018 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. C. M. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Hlavné pojednávania bolo vykonané dňa 13. 10. 2020 v neprítomnosti obžalovanej za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, ktorá bola vypočutá v prípravnom konaní, obžaloba jej bola riadne doručená, obžalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania, bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená, na hlavné pojednávanie sa nedostavila bez riadneho (zákonom predpísaného) ospravedlnenia.

Poškodení boli o termíne hlavného pojednávania iba upovedomení. Predsedníčka senátu podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítala nároky poškodených na náhradu škody, ktorí si v prípravnom konaní riadne uplatnili nároky na náhradu škody: A. X. vo výške 268,88 €, Q. A. výške 235,59 €, P. K. vo výške 27,30 €, Q. V. vo výške 48,95 €, J. P. výške 70 €, T. Q. vo výške 25,90 €, P. Ď. vo výške 68 €.

Na návrh prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede obžalovanej, svedkov poškodených z prípravného konania.

Obžalovaná C. M. v prípravnom konaní vypovedala, že si je vedomá, že poškodeným dlhuje uvedené sumy. Tejto činnosti sa venovala cca 4 roky a všetko riadne fungovalo. Problémy nastali, keď začala ponúkať na predaj bicykle, objednala a zaplatila za viac kusov, pričom jej bicykle neboli dodané. Na objednávku bicyklov minula značnú časť svojich financií, resp. financií, ktoré poslali kupujúci a nemala už peniaze na to, aby tieto peniaze vrátila zákazníkom. Každú jednu dlžobu, ktorú má voči svojim klientom má zaznamenanú. Presný dátum začatia predaja vecí prostredníctvom internetu si nepamätá, predávala prevažne oblečenie. K jednotlivým obchodom si okolnosti už nepamätá, mala týchto obchodov viac, nevie sa ku nim konkrétne vyjadriť. Predmetný účet, na ktorý jej boli posielané peniaze uzatvárala

na meno svojej starej mamy, ona je disponentkou tohto účtu. Tento účet uzatvorila na meno starej mamy, nakoľko mala aj má exekúcie a nechcela aby jej zablokovali jej účet. Čo sa týka komunikácie s poškodenými, určite zákazníkom uviedla a vysvetlila, že má problémy s dodaním tovaru, resp. s vrátením peňazí. Nakoniec uviedla, že jej to ľúto, že to všetko takto dopadlo a chce svoje dlhy voči jej klientom uhradiť, prípadne aj dohodnúť sa na splátkach.

Svedkyňa poškodená A. X. vypovedala, že dňa 17.8.2016 našla na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. 64037285 na predaj 2 ks bicyklov, cyklistickú sedačku a 2 ks cyklistických prilieb v celkovej sume okolo 500 €, už si to presne nepamätá. Na predmetný inzerát reagovala písomne z mailu jej manžela: R..X.@gmail.com. Neznáma pani sa jej písomne ozvala, kde uviedla, že potrebuje zálohu vo výške 268,88 € s tým, že ona musí predmetný tovar objednať a keď jej bude tento doručený, tak ho zašle a oni následne doplatia zvyšok sumy. S týmto súhlasila, kde ona jej do mailu uviedla číslo účtu, na ktorý jej mala uhradiť peniaze. Peniaze uhradila dňa 17.8.2016 z účtu vedeného na manžela, kde je spoludisponentka a úhrada bola realizovaná na účet vedený v Tatra banke č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 268,88 €. Dohodnutí boli na dodacej lehote okolo jedného mesiaca, lebo uviedla, že tovar objednáva z Ameriky a kým tu príde, tak to bude dlhšie trvať. Komunikovala telefonicky aj cez viber, kde jej číslo telefónu bolo XXXX/XXXXXX. Asi tak po mesiaci, keď nič nechodilo, ju začala kontaktovať, kde sa začala vyhovárať, že jej bol tovar zadržaný na colnici, že sa to predĺži. Potom ju už opakovane kontaktovala a posledná komunikácia s ňou bola dňa 20.2.2017, kde jej uviedla, že chce vrátiť peniaze alebo že chce tovar. Ona jej nato odpísala len toľko, že ešte neprešla doba dodania tovaru a od tej doby už vôbec nereagovala.

Svedkyňa poškodená Q. A. vypovedala, že reagovala na predmetný inzerát, ktorý sa týkal predaja detského oblečenia, uverejnený bol na internetovej stránke „modrykonik“. Nevedela s kým komunikuje, predávajúci komunikoval prostredníctvom e-mailu, resp. nick mal „B.“, e-mailovú komunikáciu, ktorou disponovala, predložila do trestného konania. Pri komunikácii sa dohodli na lehote dodania 2-7 týždňov, lehota dodržaná nebola. Peniaze zaslala na bankový účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom číslo účtu bolo uvedené predávajúcim v e-mailovej komunikácii. S predávajúcim sa skontaktovala aj telefonicky. Po nedoručení objednaného tovaru, elektronicky vyzvala predávajúceho na dodanie tovaru, bola neustále ubezpečovaná, že tovar je bude odoslaný, že nebol dodaný a takéto odpovede sa opakovali a tovar jej nebol doručený. Po nájdení telefónneho čísla, predávajúcej aj telefonovala, avšak keď jej povedala o čo ide, tak jej telefón zložila a viackrát sa už nedalo dovolať. Vyzvala predávajúcu aj elektronickou komunikáciou na vrátenie zaslanej finančnej hotovosti, avšak bez kladného výsledku a peniaze jej neboli vrátené. Predávajúca jej aj sľubovala v e-mailoch že jej vráti peniaze, avšak sa tak nestalo. Jej konaním jej vznikla škoda vo výške 235,59 €.

Svedkyňa poškodená P. K. vypovedala, že zareagovala na inzerát, ktorý sa týkal predaja detského oblečenia, bol uverejnený na internetovej stránke „modrý koník“, našla ho niekedy v apríli 2016. Nemala vedomosť s kým komunikuje, nakoľko komunikácia prebiehala prostredníctvom emailu, resp. nick mal „B.“, čiže o konkrétnej osobe nemala vedomosť. Pri komunikácii sa dohodli na lehote dodania 2-7 týždňov od uhradenia požadovanej kúpnej ceny, čo však nebolo predávajúcim dodržané. Peniaze zaslala na bankový účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol uvedený v e-mailovej komunikácii a na tento účet dňa 14. 04. 2016 uhradila požadovanú sumu vo výške 27,30 €. S predávajúcim komunikovala len elektronicky, kde zároveň zisťovala o akú osobu ide, kde zistila, že sa jedná o obžalovanú, nakoľko reklamovala vrátenie uhradenej finančnej hotovosti. Po nedoručení objednaného tovaru obžalovanú elektronicky vyzývala na dodanie tovaru, pričom jej bolo neustále oznamované, že tovar pošle, že jej nebol dodaný a takéto odpovede sa opakovali a tovar jej nebol doručený. Požiadala elektronicky aj o vrátenie zaslanej finančnej hotovosti, avšak bez kladného výsledku, peniaze jej neboli vrátené, obžalovaná jej sľubovala v e-mailových správach, že jej peniaze vráti, avšak sa tak nestalo.

Svedkyňa poškodená Q. V. vypovedala, že dňa 30.06. 2016 na internetovej stránke „modrykonik“ hľadala nejaké oblečenie pre seba. Našla inzerát, že predajca, ktorý vystupoval pod užívateľom „B.“ ponúka dámske oblečenie, objednala si dámsky kabát, sukňu a sandále. S predajcom komunikovala elektronicky, predložila aj e-mailovú komunikáciu s užívateľom „B.“, peniaze za tovar zaslala ma číslo účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 48,95 €, túto sumu uhradila dňa 01. 07. 2016 prostredníctvom internet bankingu zo svojho osobného účtu. Predajca s ňou komunikoval v ženskom rode. Komunikovali iba prostredníctvom e-mailu, predajca vystupoval pod menom „B.“. S predajcom komunikovala naďalej ohľadne dodania objednaného tovaru, ktorý nechodil, predajca písal, že zadáva

storno a vráti jej peniaze, že mu nebol dodaný tovar od dodávateľa, ale peniaze ani objednaný tovar jej vrátené neboli. Od 24. 10. 2016 predajca prestal komunikovať, neodpovedal na e-mail. Prostredníctvom e-mailu niekoľkokrát požiadala o vrátenie peňazí, bolo jej odpísané, že musí čakať, pretože dodávateľ neposlal tovar, že peniaze jej pošle aj z vlastných peňazí aj s úrokmi, ktoré jej však poslané neboli.

Svedkyňa poškodená J. J. P. vypovedala, že na stránke „modrý koník.sk“, našla inzerát na detský bicykel, komunikovala s osobou „B.“. Potom ako táto osoba prestala s ňou komunikovať, skontaktovala sa s ostatnými poškodenými na stránke modrykonik.sk a zistila, že jej skutočné meno je C. M.Á.. Zároveň do spisu predložila svoju elektronickú komunikáciu. Tovar mal byť dodaný do 06. 08. 2016, peniaze vložila na účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Obžalovanú niekoľkokrát vyzvala cez čít na stránke modrý koník.sk, obžalovaná sľubovala, že bude peniaze vracať, ale nič nevrátila. Stále sa len vyhovárala, pričom posledná správa od nej, že pošle peniaze aj s úrokom je zo dňa 19. 10. 2016. Najprv chcela peniaze vrátiť naraz a potom tvrdila, že je veľa ďalších zákazníčok, ktorým dlží peniaze a potom zas tvrdila, že sa dohodla aj s právnikom, že jej to pošle aj s úrokmi a to bol koniec.

Svedkyňa poškodená V. J. T. Q. vypovedala, že na stránke www.modrykonik.sk našla inzerát na kúpu detského oblečenia - detské šaty Frozen., ktoré aj objednala dňa 13. 06. 2016. Komunikovala s pani pod pseudonymom „B.“ N. D., celú e-mailovú komunikáciu predložila. Dodanie tovaru bolo v lehote 2-7 týždňov, peniaze vkladala na číslo účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, kde príjemca bol K. A.. Komunikovali len prostredníctvom e-mailu. Škoda jej bola spôsobená vo výške 25,90 €. Obžalovanú vyzývala na vrátenie peňazí cez e-mail, dokonca navrhla aj splátkový kalendár po 5,- €, ale potom už nekomunikovala.

Svedkyňa poškodená P. Ď. vypovedala, že niekedy v roku 2016 reagovala na inzerát na stránke „modrykonik.sk“, kde užívateľka pod menom „B.“ inzerovala predaj bicykla veľkosť 18 za sumu 68,-€. Bicykel objednala na stránke modrý koník, boli dohodnuté, že pošle peniaze na číslo účtu, dodacia doba bola 2-7 týždňov. Peniaze zaslala dňa 11.03.2016 na číslo účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 68,-€. Okrem komunikácie na modrom koníkovi neprebehla iná komunikácia. Keď jej tovar nebol dodaný, konfrontovala obžalovanú, ktorá sa vyhovárala na dodávateľa atď. Následne sa odmlčala, telefón nedvíhala a nevrátila jej ani peniaze.

Svedkyňa J. T. vypovedala, že na stránke modrykonik.sk našla inzerát na detské oblečenie, komunikovala s obžalovanou, pričom v tom čase jej meno nepoznala, používala „B.“, bol to jej nick. Pani M. udávala lehotu dodania tovaru 15-30 dní, peniaze vložila na číslo účtu SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 70,68 €. A to podľa pokynov obžalovanej. Komunikovali cez internetový portál „modrý koník“. Tovar jej dodaný nebol, obžalovaná jej stále sľubovala, že jej peniaze vráti, ale nevrátila, iba polovicu, pričom to bolo asi v priebehu októbra. Potom už s ňou nekomunikovala a neskôr si zrušila aj inzeráty a vymazala ich a ona ju už nemala ako kontaktovať.

Svedkyňa A. K. využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to najmä o elektronická komunikácia, kópie inzerátov, potvrdenia o zrealizovaní finančných transakcií, potvrdenia z peňažných ústavov, pripojené trestné spisy Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018, z ktorých boli oboznámené podstatné listinné podklady, najmä procesné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní o vznesení obvinenia, ich doručenia obžalovanej a meritórne rozhodnutia súdov vo veci samej.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činne v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaná sa dopustila súdených skutkov tak, ako jej to kládla za vinu obžaloba. Obžalovaná sa priznala, že zverejnila cez internetový portál „modrý koník“, na ktorom vystupovala pod užívateľom „B.“ a tiež na internetovej stránke www.bazos.sk, inzeráty, kde ponúkala na predaj

rôzny tovar - oblečenie, bicykle, cez tieto stránky si poškodené u nej objednali tovar, zaplatili finančné prostriedky tak, ako to poškodené aj vypovedali a na svoju obranu uviedla, že nemala úmysel poškodené oklamať, dostala sa iba do finančne nepriaznivej situácie, v súvislosti s tým, že začala ponúkať na predaj bicykle, za ktoré aj zaplatila a bicykle jej dodané neboli a neboli jej ani vrátené peniaze. Uviedla, že účet, na ktorý poškodené previedli finančné prostriedky bol vedený na jej starú mamu, pričom dispozičné právo k účtu mala ona, ale bola tomu tak preto, že voči nej boli vedené exekúcie. Obrana obžalovanej bola vyvrátená čiastočným priznaním obžalovanej, výpoveďami svedkov poškodených, obsahom ich elektronickej komunikácie, spôsobom spáchania čiastkových útokov, ich početnosti a dĺžky obdobia počas ktorého trestnú činnosť páchala. Obrana obžalovanej, že poškodeným nevrátila finančné prostriedky preto, lebo zaplatila za objednávku bicyklov, ktoré jej neboli dodané a prišla tak o finančné prostriedky bola vyvrátená tiež početnosťou a obdobím páchania trestnej činnosti a tiež spôsobom, akým bol trestná činnosť spáchaná, v podstate zhodný modus operandi páchania trestnej činnosti obžalovanou tak v danom prípade, ako i v prípade, kde bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 a Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018.

Vykonanými dôkazmi tak bolo preukázané, že obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba, naplnila všetky znaky zločinu podvodu pod bodom 1/ podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším konaním - na viacerých osobách, a takto konala v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť ním chránený záujem. Svedkyne poškodené, ktorých výpovede boli prečítane na hlavnom pojednávaní, zhodne usvedčovali obžalovanú zo spáchania jednotlivých čiastkových útokov, popísali okolnosti spáchania skutkov, pričom ich popis okolností plyne korešpondoval s predloženými listinnými dôkazmi, tiež s výpoveďou obžalovanej, jednalo sa predovšetkým o emailovú komunikáciu, potvrdenia o prevode finančných prostriedkov. Poškodené zhodne vypovedali, že na inzertnej stránke našli inzeráty, ponúkajúce konkrétny tovar, na ktoré zareagovali, dohodli kúpu a následne im tovar zaslaný nebol, obžalovaná ich najskôr zavádzala, že tovar bude dodaný s oneskorením, alebo im budú vrátené finančné prostriedky, spočiatku s poškodenými komunikovala, súhlasila s vrátením peňazí a neskôr s nimi komunikovať prestala.

Vnútorňá súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná aj motívom konania obžalovanej, ktorá predstavuje jej vnútorný podnet k rozhodnutiu spáchať trestný čin. Obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jej konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje aj preukázanie podvodného úmyslu v konaní obžalovanej, ktorý bol preukázaný, predovšetkým výpoveďami svedkýň poškodených, ktoré uvádzali, ako ich obžalovaná ubezpečovala o dodaní tovaru, resp. neskôr o vrátení peňazí, dokonca aj s úrokom z omeškania až úplne prestala s poškodenými komunikovať, nedvíhala im telefón. Obžalovaná svojim popísaným konaním naplnila všetky zákonné znaky tohto súdeného zločinu, predstierala okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom v úmysle získať majetkový prospech. Keďže v prípade trestného činu podvodu ide o majetkový trestný čin, pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje aj vznik ujmy majetkovej povahy, t.j. minimálne musí byť konaním páchatel'a spôsobená na cudzom majetku malá škoda. Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266,-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t.j. 2.660,-€. V tomto prípade obžalovaná svojim konaním spôsobila poškodeným pod bodmi 1/ až 7/ (súdené skutky) škodu v celkovej výške 744,62 € a škodu za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť pod bodmi 1/ až 9/ v celkovej výške 1.932,22 €. Obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila závažnejším spôsobom konania § 138 písm. j) Tr. zákona, podľa ktorého sa za závažnejší spôsob konania považuje páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby, teda presne tri osoby alebo viac ako tri osoby. Z okolností prípadu, spôsobu vykonania trestnej činnosti, výpovedi svedkov, obsahu elektronickej komunikácie a početnosti ďalších útokov, dĺžky obdobia počas ktorého trestnú činnosť páchala bolo preukázané, že obžalovaná vedela a aj jej úmyslom bolo podviesť poškodené osoby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri uznávaní viny a ukladaní trestu súd z odpisu z registra trestov a pripojených spisov vo vzťahu k obžalovanej zistil, že bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 zo dňa 12.9.2017, právoplatným 3.10.2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce v trvaní 120 hodín, pre skutok z 11. 08. 2016 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018 zo dňa 11.3.2020, právoplatným dňa 12.3.2020 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce v trvaní 250 hodín pre skutky z za obdobie od marca do augusta 2016. Iné záznamy v registri trestov obžalovaná nemá.

Súd z pripojených trestných spisov zistil, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba sú čiastkovými útokmi skutkového deja, pre ktoré už bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 zo dňa 12.9.2017, právoplatným 3.10.2017 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018 zo dňa 11.3.2020, právoplatným dňa 12.3.2020. Vo všetkých prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaná opakovane v časovej nadväznosti napíňala skutkovú podstatu toho istého trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona vo vzťahu k viacerým poškodeným s jednotiacim zámerom a totožným spôsobom ich vykonania (modus operandi), bez prerušenia, celá zbiehajúca sa trestná činnosť bola spáchaná pred v poradí prvým doručením uznesenia o vznesení obvinenia obvinenej.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdnom prípade bolo namieste uznať obžalovaných vinnými a uložiť im trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iné čiastkové útoky už boli súdmi prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia. Súd preto v tejto trestnej veci postupoval podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a obžalovaným uložil spoločný trest.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Keďže súd obžalovanej ukladal trest za všetky zbiehajúce sa skutky v bode 1/ až 9/ výrokovej časti rozsudku, t.j. aj vrátane skutkov, za ktoré bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 zo dňa 12.9.2017, právoplatným 3.10.2017 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018 zo dňa 11.3.2020, právoplatným dňa 12.3.2020 (keďže súbeh medzi jednotlivými skutkami pod bodmi 1/ a 9/ nebol prerušený oznámením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanej ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej súd podmienene odložil a zároveň jej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a určil jej skúšobnú dobu na 30 mesiacov. Zároveň jej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Keďže obžalovanej ukladal spoločný trest, súd obligatórne musel zrušiť aj v celom výroku o vine a treste trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2017 zo dňa 12.9.2017, právoplatným 3.10.2017 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/39/2018

zo dňa 11.3.2020, právoplatným dňa 12.3.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad, teda aj výroky o náhrade škody. V prípade obžalovanej súd jej ukladal trest podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, t.j. vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností, čo malo vplyv na zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd ukladal trest v trestnej sadzbe od 3 rokov do 7 rokov a 8 mesiacov.

Súd je presvedčený, že trest uložený na úplne dolnej hranici trestnej sadzby je dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu a u obžalovanej splní svoj účel a naplní aj ochrannú a výchovnú funkciu. Obžalovanej súd výkon trestu podmienil aj nahradením škody poškodeným a uložil jej povinnosť počas celej skúšobnej doby strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, ktorý bude dohliadať na jej správanie, či obžalovaná dodržiava všetky povinnosti, ktoré jej boli v rámci probačného dohľadu uložené, a to pod hrozbou premeny trestu. Pri ukladaní trestu mal súd na zreteli, že obžalovaná je matkou dvoch maloletých detí, v súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke a z hľadiska zásad ukladania trestov, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že bude záležať len na obžalovanej, ako využije šancu, ktorá jej bola daná a či naozaj bude viesť riadny život a splní si všetky povinnosti, ktorá jej boli uložené týmto súdnym rozhodnutím počas plynutia skúšobnej doby, pretože v opačnom prípade dôjde k preмене trestu z podmieneného na trest nepodmienečný, a to aj v prípade, ak obžalovaná neuhradí škodu poškodeným tak, ako jej to bolo uložené v rámci jej uloženého trestu. Takto aj naďalej bude mať svoj osud v rukách práve obžalovaná a bude záležať len na nej ako s touto šancou a dôverou súdu naloží a či uhradí spôsobenú škodu poškodeným.

O uplatnených nárokoch na náhradu škody súd v rámci adhézneho konania rozhodol tak, že obžalovanej uložil povinnosť nahraďiť škodu poškodeným, keďže výška škody spôsobenej trestným činom vyplynula z dokazovania a bola dokazovaním preukázaná, výška škody je aj súčasťou popisu skutkov uvedených vo výroku rozsudku, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou a poškodení sa riadne a včas pripojili s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svojom prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.