

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/1160/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344980  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120344980.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: V. Q., G.. XX.XX.XXXX, E. K. W.Á. XXX/XX, XXX XX G., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, pod sp. zn. 433EX 514/20, o vymoženie 221,35 EUR s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 22.07.2020, domáhal od povinného vymoženie 221,35 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 19Csp/114/2019 zo dňa 08.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2019 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 14.08.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra (ďalej len ako „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 433EX 514/20.

3. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 10.09.2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 18.09.2020 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 21.09.2020. Súd v tomto bode konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 05.10.2020 predložil súdu predmetný návrh na zastavenie exekúcie spolu s jeho prílohami, a to: Poštový poukaz na účet zo dňa 01.04.2020, Poštový poukaz na účet zo dňa 12.05.2020, Poštový poukaz na účet zo dňa 31.07.2020, poštovú obálku, ďalej Vyjadrenie oprávneného zo dňa 02.10.2020, Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. 433EX 514 zo dňa 08.09.2020, spolu s potvrdením o doručení povinnému, Žiadosť o predloženie vyjadrenia zo dňa 21.09.2020, spolu s potvrdením o doručení právnenému zástupcovi oprávneného, Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa 05.10.2020. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu ako aj z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

4. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby exekúciu v celom rozsahu zastavil podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu vysloveného nesúhlasu o uplatnenom nároku oprávneného, ktorý zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie len dve splátky dobrovoľného plnenia povinného, avšak povinný dobrovoľne uhradil oprávnenému tri splátky z

nároku, ktorý bol priznaný exekučným titulom. Na základe uvedenej skutočnosti povinný navrhol súdu, aby v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu v celom rozsahu zastavil.

5. Ako už bolo uvedené v tomto uznesení tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie zo súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného realizované prostredníctvom jeho právneho zástupcu, v ktorom oprávnený poukázal na skutočnosť, že oprávneným v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie bolo zohľadnené dobrovoľné plnenie povinného realizované v dvoch splátkach, avšak tretia splátka vo výške 100 EUR bola poukázaná až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a pripísaná na účet oprávneného dňa 04.08.2020. Oprávnený nevyjadril súhlas so zastavením exekúcie.

6. Súdny exekútor sa vo svojom vyjadrení zo dňa 05.10.2020 ozrejmil súdu skutočnosti týkajúce sa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, podania a doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a doručenia vyjadrenia oprávneného, skutočnosť, že oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasil, a skutočnosť, že nedošlo ani k čiastočnému vymoženiu pohľadávky.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

12. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

13. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

14. Podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

15. Podľa § 567f ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

17. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Súd preskúmaním exekučného titulu zistil, že jeho výrokmi bola povinnému v exekučnom konaní uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému v exekučnom konaní sumu vo výške 421,35 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 421,35 EUR od 30.01.2017 do zaplatenia, a náhradu trov základného konania v celkovej výške 120,21 EUR. Súd v tomto bode zároveň preskúmal exekučný titul aj z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučný titul je formálne a materiálne vykonateľný, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom, aby na jeho podklade mohla byť vedená exekúcia v rámci tohto exekučného konania.

19. Súd opätovným preskúmaním spisového materiálu zistil, že exekúcia v tomto exekučnom konaní prebieha na vymoženia peňažného nároku oprávneného, ktorý pozostával z istiny vo výške 221,35 EUR, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 421,35 EUR od 30.01.2017 do 03.04.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 321,35 EUR od 04.04.2020 do 14.05.2020, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 221,35 EUR od 15.05.2020 do zaplatenia, náhrady trov základného konania vo výške 120,21 EUR, a náhrady trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 65,90 EUR.

20. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a to z dôvodu okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a ktoré spočívali v dobrovoľnom splnení vymáhaného nároku zo strany povinného realizované prostredníctvom 3 splátok. Na podporu tohto tvrdenia povinný predložil súdu poštové poukazy na účet.

21. Súd preskúmaním poštového poukazu zo dňa 01.04.2020 zistil, že povinný prostredníctvom poštového podniku poukázal na účet oprávneného sumu vo výške 100 EUR. Súd preskúmaním poštového poukazu zo dňa 12.05.2020 zistil, že povinný prostredníctvom poštového podniku poukázal na účet oprávneného sumu vo výške 100 EUR. Súd v tomto bode konštatuje, že účet a variabilný symbol uvedený v predložených poštových poukazoch je zhodným s účtom a variabilným symbolom, ktorý oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie. V zmysle § 567f ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku

je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatuje, že oprávnený v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil v uplatnenom vymáhanom nároku, ktorý bol oprávnenému priznaný exekučným titulom, dobrovoľné plnenie povinného v celkovej výške 200 EUR, a to tak na istine, ako aj príslušenstve. Súd v tomto bode dáva od pozornosti, že pre určenie kapitalizovania úroku z omeškania je rozhodujúci dátum, kedy bola platba povinného pripísaná na účet oprávneného, a teda nie dátum kedy povinný platbu realizoval prostredníctvom poštového podniku.

22. Súd preskúmaním poštového poukazu zo dňa 31.07.2020 zistil, že povinný prostredníctvom poštového podniku poukázal na účet oprávneného sumu vo výške 100 EUR. Súd v tomto bode konštatuje, že účet a variabilný symbol uvedený v predložennom poštovom poukaze je zhodným s účtom a variabilným symbolom, ktorý oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, tak ako sú predpokladané v ustanovení § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie a pod.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie súdom len vtedy, ak k plneniu došlo mimo rámca exekučného konania.

24. Povinný poukázal na skutočnosť, že spôsobil zánik vymáhaného nároku úhradou v prospech oprávneného vo výške 100 EUR zo dňa 31.07.2020, ktorá podľa vyjadrenia oprávneného sa dostala do dispozičnej sféry oprávneného dňa 04.08.2020. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný a doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.07.2020. Doručením návrhu na vykonanie exekúcie sa začalo prebiehajúce exekučné konanie. Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 14.08.2020, a doručené súdnemu exekútorovi bolo dňa 14.08.2020. V zmysle § 57 ods. 1. Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Na základe uvedených skutočností je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že platba povinného zo dňa 31.07.2020 bola pripísaná na účet oprávneného po začatí exekučného konania, pred začatím exekúcie. Súd v tomto bode zároveň konštatuje, že povinný v čase pred začatím exekúcie neuhradil vymáhaný nárok, ktorý je priznaný exekučným titulom, v celom jeho rozsahu.

25. Súd v exekučnom konaní zdôrazňuje, že dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného je daný len vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Ak však nastane splnenie nároku oprávneného povinným po začatí exekučného konania, v tomto prípade pred začatím exekúcie nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. Ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky po začatí exekučného konania. V prípade ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom (§ 29 ods. 6 Exekučného poriadku), prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku), prípadne z centrálného registra exekúcií (§ 211a Exekučného poriadku). K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti, až po začatí exekučného konania, tak ako je v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že zaplatenie dlhu povinného by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade úhrady vymáhanej sumy vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával. Na základe uvedeného súd považoval povinným prezentovaný dôvod zastavenia exekúcie za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

26. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohlo byť vyhovené jeho návrhu na zastavenie exekúcie súdom, t. j. neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, resp. skutočnosť, že exekučný titul bol zrušený.

27. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.