

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Csp/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201053  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201053.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeným: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaným: L. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. B., L. XXXX/XX, o zaplatenie 158,11 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou súdu 10.06.2020 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 158,11 eur, spolu s úrokom z omeškania ročne zo sumy 158,11 eur od 10.12.2019 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.“ Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 05.11.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 320,34 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 158,11 EUR, z riadneho úroku vo výške 45,76 EUR, z úroku z omeškania vo výške 24,47 EUR a z poplatkov vo výške 92,- EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde

postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 158,11 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 158,11 EUR. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 162,23 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 45,76 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 24,47 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 92,- EUR, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia, t.j. 8% ročne zo sumy 158,11 EUR od 10.12.2019 do zaplatenia

3/ Žalovaný sa nevyjadril k žalobe s prílohami, ktorá mu bola doručená 27.07.2020 spolu s uznesením súdu z 20.07.2020 č.k. 8Csp/25/2020-98.

4/ Žalobca vo vyjadrení doručeným súdu dňa 09.09.2020 uviedol, že dňa 05.11.2007 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, predmetom ktorej bolo okrem iného aj poskytnutie Povoleného prečerpania. Dňa 09.12.2019 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 320,34 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 158,11 EUR, z poplatkov vo výške 92,00 EUR, riadneho úroku vo výške 45,76 EUR, úroku z omeškania zmluvného v sume 5,90 EUR a úroku z omeškania zákonného v sume 18,57 EUR. Žalovaná suma vo výške 158,11 EUR:

- Kreditný zostatok na účte ku dňu 10.11.2007 predstavoval sumu 6,24 Eur.

Debetné operácie:

- výber kartou + platba kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 24 055,46 EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek. Platba kartou 2866,89 Eur. Platobný príkaz na úhradu / FIT 2.0 (OM) 75,00 Eur. Výber kartou 16553,73 Eur. Úhrada exekúcie 1661,82 Eur.

Trvalý Platobný príkaz na úhradu 858,56 Eur. Trvalý príkaz na úhradu 1893,40 Eur. Prevodný príkaz zadany na ATM 129,46 Eur. Jednorazový príkaz - úhrada prevodom 16,60 Eur.

- poplatky vo výške 646,87 EUR - predstavujú súčet položiek

Automatický poplatok za účtovnú položku 12,59 Eur. Kartový poplatok 87,42 Eur. Popl.- účtovná položka za hot. operácie 1,99 Eur. Popl. zmena alebo zrušenie TP 7,00 Eur. Poplatok 316,75 Eur. Poplatok - manuálne zúčtovaný 5,00 Eur. Poplatok za kartovú operáciu 70,72 Eur. Poplatok za kartovú transakciu 23,95 Eur. Poplatok za prevydanie PIN k TB službám 1,66 Eur. Poplatok za SMS služby 17,00 Eur. Poplatok za vedenie účtu 96,95 Eur. Poplatok za vydanie GRID karty 1,66 Eur. Poplatok za vyhot. a doruč. výpisu 4,19 Eur.

- debetné úroky vo výške 206,01 EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položky „Riadny debetný úrok“ + „Pripísanie debetného úroku“ a vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca:

výška čerpaných peňažných prostriedkov \* dohodnutá úroková sadzba / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa čerpania peňažných prostriedkov do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia)

- zmluvné úroky z omeškania vo výške 7,14 EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek „Debetný úrok z nepovoleného prečerpania“ a „Pripísanie debetného úroku z omeškania“ vyčíslené sú podľa nasledujúceho vzorca:

výška dlžnej sumy \* dohodnutá sankčná úroková sadzba / počet dní v roku \* počet dní príslušného obdobia (odo dňa omeškania do dátumu úhrady, resp. do konca príslušného obdobia)

Kreditné operácie:

- úhrady vo výške 24 607,47EUR - v platobnej histórii predstavujú súčet položiek: Bezhotovostný vklad 8642,37 Eur. Bezhotovostný vklad z iného účtu 10,00 Eur. Úhrada 15942,22 Eur. Storno kartového poplatku 7,86 Eur. Hotovostný vklad emisný 5,00 Eur. Pripísanie kredit. základného úroku 0,02 Eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného, predstavuje sumu vo výške 24 915,47 EUR. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 24 613,71 EUR (vrátane kreditného zostatku).

Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 23 897,35 EUR, na poplatky suma vo výške 554,87 EUR, na riadny úrok suma vo výške 160,25 EUR a na úrok z omeškania suma vo výške 1,24 EUR. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/ vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku - to je ku dňu 16.02.2018, predstavuje sumu vo výške 301,77 EUR (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle

započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 158,11 EUR, z poplatkov vo výške 92,00 EUR, riadneho úroku vo výške 45,76 EUR a úroku z omeškania zmluvného v sume 5,90 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 158,11 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru.

5/ Súd vo veci konal a na pojednávaní 13.10.2020 rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast', rovnako aj neúčast' žalobcu na dnešnom pojednávaní ospravedlnil, bez žiadosti o odročenie pojednávania. U žalovaného bolo doručenie predvolania riadne vykázané svoju neúčast' neospravedlnil.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 05.11.2007 z č.l. 7, so všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“) z č.l. 8-32, s obchodnými podmienkami (ďalej len „OP“) z č.l. 33-39, s osobitnými obchodnými podmienkami (ďalej len „OOP“) z č.l. 40-44, so sadzobníkom poplatkov a náhrad z č.l. 45-63, s výzvou zo dňa 20.10.2009 z č.l. 64, s výpoveďou zmluvy zo dňa 20.11.2017 z č.l. 65, s odstúpením od zmluvy zo dňa 15.02.2018 z č.l. 66, s výzvou zo dňa 22.08.2019 z č.l. 67, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 z č.l. 69-73, s prílohou k Zmluve z č.l. 74, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019 z č.l. 75, s pokusom o zmier zo dňa 19.05.2020 z č.l. 76 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

7/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca odvíja svoj nárok od dojednania povoleného prečerpania na účte, ktoré malo byť zmluvne dojednané v ním predloženej Zmluve o poskytnutí produktov a služieb pre fyzické osoby z č.l. 7. Zmluva o poskytnutí produktov a služieb pre fyzické osoby bola uzatvorená dňa 05.11.2007 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovaným, ako majiteľom účtu. Predmet zmluvy je vymedzený v časti I zmluvy a je ním 1. Vedenie/ zmena bežného účtu (špecifikovaného jeho číslom) bankou pre majiteľa účtu, 2. Poskytnutie elektronických služieb k účtu, 3. Vydanie platobnej karty Maestro s čipom, 4. Poskytnutie Povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od 01.07.2007, nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu.

8/ Z predloženého výpisu z predmetného účtu žalovaného z č.l. 109-137 vyplýva, že k transakciám na účte dochádzalo v období od 05.11.2007, posledné čerpanie financií vo forme úhrady exekúcie je evidované na účte dňa 10.06.2014 a posledný vklad vo forme bezhotovostného vkladu dňa 30.04.2014.

9/ Zmluvné podmienky medzi účastníkmi zmluvného vzťahu mali byť dohodnuté v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, v osobitných Obchodných podmienkach SLSP a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby a vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v ďalších dokladoch, ktoré sú súčasťou zmluvy, ktoré však neboli podpísané žalovaným.

10/ Listom zo dňa 20.11.2017 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že vypovedá zmluvu, na základe ktorej banka poskytla povolené prečerpanie k predmetnému účtu a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, ktorá je dvojmesačná a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Banka zároveň týmto listom vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Žalovaného vyzvala na zaplatenie pohľadávky z povoleného prečerpania vyčíslenej ku dňu vyhotovenia výpovede vo výške 281,60 eur. K tejto výpovedi nebol súdu predložený žiaden doklad o doručení zásielky, resp. o odoslaní zásielky žalovanému.

11/ Listom zo dňa 15.02.2018 právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámil žalovanému, že odstúpuje od zmluvy, na základe ktorej banka poskytla a vedie predmetný účet z účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a vyzvala žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 301,77 eur. K tomuto odstúpeniu od zmluvy nebol súdu predložený žiaden doklad o doručení zásielky, resp. o odoslaní zásielky žalovanému.

12/ Listom zo dňa 22.08.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávka banky je splatná v celom rozsahu, dlžník je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace a ku dňu 22.08.2019

splatná a nezaplatená pohľadávka predstavuje sumu 317,25 eur s upozornením, že ak dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Opäť žalobca nedoložil súdu doručenie, resp. doručovanie tejto zásielky žalovanému.

13/ Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 116/2019/CE zo dňa 09.12.2019 a prílohami k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 10.12.2019.

14/ Podľa Prílohy č. 1 k uvedenej zmluve o postúpení pohľadávok, dlh žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky predstavuje sumu 320,34 eur, ktorá pozostáva z istiny 158,11 eur, úroku 70,23 eur, úroku z omeškania spolu vo výške 24,47 eur a poplatkov 92 eur.

15/ Listom zo dňa 19.05.2000 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo výške 407,13 eur najneskôr do 29.05.2020.

16/ Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17/ Podľa § 708 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“):

(1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

(2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

18/ Podľa § 709 ObZ:

(1) Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

(2) Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

19/ Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

20/ Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21/ Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. o Spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

22/ Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o Bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť

písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca žiada priznať plnenie zo zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorú žalovaný pôvodne uzatvoril so SLSP, a.s., pričom išlo o zmluvu uzavretú podľa §708 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, resp. §269 ods. 2 Obchodného zákonníka v časti dohodnutých produktov a služieb účtu.

24/ Súd na základe zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zo Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ako vzťah spotrebiteľský, lebo bola uzavretá 05.11.2007, teda za účinnosti Občianskeho zákonníka v takom znení, že v ustanovení §52 ods. 1 definoval spotrebiteľskú zmluvu každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň sa na túto zmluvu vzťahuje aj z. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo.

25/ Žalobca odvíjal svoj nárok od dojednania povoleného prečerpania na účte, ktoré malo byť v zmluve dojednané ako poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok stanovených bankou (časť I. 4 Zmluvy). Svojím charakterom ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle §52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože poskytnutím povoleného prečerpania banka vlastne poskytuje úver spotrebiteľovi, ktorý sa zaväzuje splácať za určitých podmienok stanovených bankou. Podľa zmluvy, banka poskytne klientovi povolené prečerpanie až po splnení kritérií stanovených bankou. Takéto dojednanie povoleného prečerpania prostriedkov a tým poskytnutie úveru v zmysle §497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka je neplatným dojednaním s poukazom na §39 Občianskeho zákonníka, pretože je neurčité (§37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zo zmluvy nevyplýva dohoda jej účastníkov o povolení prečerpania prostriedkov, ani právo na zriadenie povoleného prečerpania a toto je poskytnuté z vôle banky až jednostranným konaním. Nie sú vzájomne dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy o úvere, výška úveru, výška zmluvného úroku, súvisiacich poplatkov a podobne. Okrem toho je takéto dojednanie neplatné aj v zmysle §53 ods.5 Občianskeho zákonníka, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola dohodnutá individuálne, pretože všetky podmienky poskytnutého prečerpania určuje jednostranne banka bez vôle dlžníka a bez naplnenia písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy. V prípade úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte iným spôsobom ako na kreditné karty musí byť spotrebiteľ v zmysle § 3 ods. 6 ZoSÚ najneskôr v čase uzavretia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite (ak je stanovený), ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby keď bola zmluva uzavretá, o podmienkach za ktorých môže byť zmluva zmenená a dopĺňaná, o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Žalobca splnenie tejto písomnej informačnej povinnosti nepreukázal, pokiaľ je v zmluve uvádzané, že majiteľ účtu vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002, Obchodné podmienky pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby vydané bankou s účinnosťou od 01.02.2006, Obchodné podmienky pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet vydané bankou s účinnosťou od 10.09.2002, Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní súkromným klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007, sadzobník a podmienky

určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby poskytuje, tak išlo o rozsiahlu, neprehľadnú dokumentáciu vypracovanú žalobcom týkajúcu sa rôznych zmluvných tipov a produktov poskytovaných bankou a pokiaľ mali tieto prílohy obsahovať úpravu konkrétnych zmluvných podmienok strán, tak doklady neboli podpísané žalovaným. Platné dojednanie medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorého predmetom bolo poskytnutie prečerpania na účte žalovaného, ktoré by splňalo požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti právneho úkonu a zákonom stanovenej formy v konaní preukázané nebolo. Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že uzatvorením zmluvy zo dňa 05.11.2007 nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania v rámci bežného účtu a z neplatného právneho úkonu sa nemožno domáhať plnenia z neho, len vydania bezdôvodného obohatenia. V tomto prípade však k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného nedošlo, nakoľko z dokladov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný vykonal na účte debetné operácie - platby kartou, platobné príkazy na úhradu, výbery kartou, úhrady exekúcie, trvalé platobné príkazy na úhradu, prevodný príkaz zadaný na ATM, jednorazový príkaz na úhradu prevodom v rozsahu 24 055,46 eur a na účte boli vykonané kreditné operácie vrátane kreditného zostatku na účte k 11.10.2007 spolu v rozsahu 24613,71 eur, t.j. žalovaný viac uhradil ako čerpal. Na strane žalovaného tak nevzniklo bezdôvodné obohatenie a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

26/ Avšak žalobe žalobcu by nebolo možné vyhovieť ani v prípade, ak by na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorej súčasťou malo byť poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte, bola podľa časti 5. Zmluvy uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca v žalobe neuviedol konkrétny spôsob a dátum ukončenia zmluvného vzťahu založeného predmetnou zmluvou z 05.11.2007, t.j. zo žaloby nevyplýva, kedy došlo k splatnosti ním uplatnenej pohľadávky. K zmluve žalobca pripojil dva doklady týkajúce sa ukončenia zmluvného vzťahu a to výpoveď zmluvy z 20.11.2017 a odstúpenie od zmluvy z 15.02.2018. Nepreukázal však, že niektorý z týchto jednostranných úkonov, ktorým ukončoval zmluvný vzťah sa dostal do dispozície žalovaného, t.j. že mu bol doručený, resp. odoslaný (s následkom fikcie doručenia) a teda, že došlo k platnému ukončeniu zmluvného vzťahu v dôsledku čoho sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z predmetného zmluvného vzťahu. V danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 524 a nasl. V prejednávanej veci postupom bola banka, a preto pri rozhodovaní sa musela zohľadniť i špeciálna úprava postúpenia pohľadávky obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách (konkrétne § 92 ods. 8). V tomto ustanovení zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách ako špeciálny právny predpis upravoval osobitný postup pri postúpení pohľadávky inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Zákonnými podmienkami pre takéto postúpenie boli 1) existencia splatnej pohľadávky 2) preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi a následne 3) dlžníkov omeškanie so splnením trvajúce nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. V danom prípade právny predchodca žalobcu nesplnil pred postúpením pohľadávky uvedené zákonom vyžadované podmienky. Postúpiť bolo možné len splatnú pohľadávku, čo v tomto prípade žalobca nepreukázal. Žalobca ďalej nepreukázal ani splnenie ďalšej podmienky a to doručenie výzvy na zaplatenie s upozornením na oprávnenie banky postúpiť pohľadávku obsiahnutú v liste postupcu zo dňa 22.08.2019 žalovanému, pretože nedoložil žiaden doklad preukazujúci doručenie, resp. odoslanie zásielky s výzvou žalovanému. Tým pádom nebolo preukázané ani splnenie ďalšej podmienky, ktorou je uplynutie minimálnej doby 90 kalendárnych dní nepretržitého omeškania dlžníka pred postúpením pohľadávky.

27/ Pre platnosť zmluvy ako právneho úkonu je právne významný moment, kedy tento právny úkon bol urobený. Ak zmluva o postúpení pohľadávok v čase jej uzatvárania nespĺňala náležitosti vyžadované ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, išlo o neplatný právny úkon odporujúci zákonu. Neplatnosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka je neplatnosťou absolútnou, čo znamená, že právny úkon takouto absolútnou neplatnosťou postihnutý, nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému. Keďže na žalobcu nebola platne postúpená pohľadávka uplatňovaná v konaní, súd žalobu primárne z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu zamietol.

28/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný bol v konaní plne úspešný keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. O výške náhrady

trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).