

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203893
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203893.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: W. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. S. XX, V. Ž.: X. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. S. XX, o neúplnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie žalobcu podané na Okresnom súde Martin dňa 11.09.2020.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.09.2020 žalobca podal neúplný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že manželka po odchode zo spoločnej domácnosti dňa 16.02.2020 a rodičovskom únose maloletej dcéry B. má snahu odnášať veci patriace do BSM. Rozvod manželstva je momentálne predmetom konania 19P/67/2020 na OS Martin. Manželka dokonca za jeho neprítomnosti vzala spoločný aj osobný majetok detí žijúcich s ním v spoločnej domácnosti - synovu rozťahovaciu posteľ, synov koberec z detskej izby, komodu zo spálne, riady, príbory, obliečky, kufre, periny, spotrebiče - fén, ručný mixér - 2ks, žehličku, tlakový hrniec. Manželke nijako nebráni v užívaní spoločného majetku. Má dôvodnú obavu, že po rozvode manželstva už bude ťažké až nemožné dokázať, čo všetko si manželka z domácnosti odniesla a akú to malo hodnotu. Navrhol vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd vymedzil užívanie BSM do času rozdelenia BSM po rozvode a upravil najmä užívanie majetku maloletých detí. Vzhľadom na to, že zo spoločnej domácnosti odišla manželka dobrovoľne a nechala mu na starostlivosť dvoch maloletých synov, navrhuje, aby súd uložil manželke zadovážiť si iné veci ako to urobil v prípade odnesených vecí zo strany manželky. Ďalej navrhuje, aby súd prikázal neodnášať zo spoločného BSM veci inej než osobnej potreby nedeliteľne patriace k domácnosti v rodinnom dome na adrese P. S. XX.

2. Uznesením zo dňa 21.09.2020, č. k.: 6C/59/2020 - 5, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje nejasné a neúplné podanie doplnil o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia. Súd žalobcu zároveň poučil, že ak nebude podanie v stanovenej lehote doplnené, súd jeho podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.09.2020, avšak doposiaľ svoje podanie nedoplnil.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorý súd môže nariadiť v prípade, ak vznikne potreba bezodkladne upraviť pomery strán alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy neodkladných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť neodkladným opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje poskytnutie ochrany. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa aplikuje striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či zistené vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady, ktoré spočívajú najmä v tom, že návrh neobsahuje všeobecné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a 127 CSP (napr. riadne vymedzenie, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha a pod.). Nakoľko žalobca aj napriek riadnemu poučeniu svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnil a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd neúplne podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania