

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620202103.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., t. č. u navrhovateľov, zastúpené poručníkom: Mesto P., O. F. XX, P. a procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: neuvedená a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ Mgr. E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ulica M.. O. XXX/X, O. U. O. X., t. č. U.. E.K. XXXX/XA, Z. a 2/ Mgr. W. M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, t. č. U.. E. XXXX/XA, Z., o návrhu na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletý E. P., nar. XX.XX.XXXX sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m manželov Mgr. E. M., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. W. M. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Osvojenec bude mať p r i e z v i s k o „M.“.

III. Osvojiteľia Mgr. E. M., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. W. M. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX budú zapísaní ako rodičia maloletého dieťaťa v knihe narodení matričného úradu V., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.08.2020 bol Okresnému súdu doručený návrh navrhovateľov na osvojenie maloletého E. P., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v Nemocnici s poliklinikou P. so sídlom v V. z utajeného pôrodu. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č. k. 16P/46/2019 zo dňa 07.11.2019 bolo dieťaťu určené meno aj priezvisko. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/56/2019-31 zo dňa 16.01.2020 súd určil, že maloletý E. P., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľný. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/42/2020-97 zo dňa 07.05.2020 bol maloletý E. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov s účinnosťou od 04.12.2019. Právoplatným Rozhodnutím ÚPSVaR Trenčín č. TN1/OSPOASK/SPO/2014/3176/259634/ZBM zo dňa 18.12.2014 boli obaja zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s preferenciou osvojenia dňom 18.12.2014. V máji 2019 si obaja aktualizovali druhýkrát prípravu na NRS na ÚPSVaR Topoľčany so záverom, že obaja majú osobnostné predpoklady pre náhradné rodičovstvo, ich manželstvo je stabilné a funkčné. Dňa 26.08.2006 uzatvorili manželstvo v obci M.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodilo jedno dieťa, a to W. M., nar. XX.XX.XXXX. Obaja hodnotia ich manželstvo ako šťastné, pozhnané a harmonické. Navrhovateľka má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na W. H. V. - odbor evanjelická teológia, je zamestnaná na Farskom úrade cirkevného zboru v Z. ako námestná farárka s mesačným príjmom 480 eur netto. Navrhovateľka poberá ešte prídavok na jedno dieťa a materské dávky. Navrhovateľ má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa na VŠZaSP F..

R. - odbor sociálna práca, je zamestnaný K. M. n. o. Z. s mesačným príjmom 800 eur brutto. Obaja sú fyzicky aj duševne spôsobilí vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Obaja majú čistý odpis registra trestov, v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, žijú riadnym usporiadaným životom. Obyvajú päťizbový nájomný byt na farskom úrade o rozlohe 170 m². Byt pozostáva z kuchyne spojenej s obývacou izbou, zo spálne, detskej izby a dvoch hosťovských izieb. Byt je riadne zariadený, svetlý, udržiavaný v čistote a poriadku s priestraným balkónom a záhradou. Výdavky na bývanie hradí zamestnávateľ navrhovateľky. Obaja sú spoluvlastníkmi rodinného domu v obci M.. Mal. E. spáva v spálni spolu s nimi vo svojej detskej postieľke. Maloletá dcéra W. má samostatnú detskú izbu riadne zariadenú detskou posteľou a nábytkom s hračkami, ale spáva v spálni v druhej samostatnej detskej postieľke. V domácnosti majú pre maloletého E. zakúpený detský kočík, detskú autosedačku, detské oblečenie, hygienu, hračky, umelé mlieko M. D. a plienky. Mal. E. je zdravý, prospieva, patrí do disp. MUDr. M.W. v Z.. V domácnosti dieťa oslovujú menom E. alebo E.. Dcéra sa veľmi teší prítomnosti maloletého E., ktorého považuje za svojho brata. K rozhodnutiu osvojiť si dieťa ich viedla skutočnosť, že by chceli dopriať úplnú rodinu ďalšiemu dieťaťu a súrodenca mal. W.. Vo výchove dieťaťa obaja považujú za dôležité dať dieťaťu lásku, porozumenie a naučiť ho zodpovednosti.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/56/2019, sp. zn. 9P/51/2019, sp. zn. 16P/46/2019, sp. zn. 12P/48/2019 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/42/2020, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

3. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX z utajeného pôrodu v Nemocnici s poliklinikou P. so sídlom v V..

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 9P/51/2019-4 zo dňa 31.10.2019 umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny P..

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 16P/46/2019-23 zo dňa 07.11.2019 určil maloletému meno a priezvisko E. P..

6. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 11P/56/2019-31 zo dňa 16.01.2020 určil, že maloletý spĺňa podmienky osvojitelnosti a za poručníka mu ustanovil Mesto Prievidza. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2020.

7. Dňa 14.10.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dal navrhovateľom súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu kontaktu s maloletým dieťaťom. Po úspešnej interakcii s maloletým dieťaťom dňa 15.10.2019 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dané odporúčanie na zverenie dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov. Taktiež Centrum pre deti a rodiny P. po interakcii a krátkodobom pobyte v domácnosti navrhovateľov vydalo dňa 20.11.2019 súhlasné stanovisko k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľmi.

8. Uznesením Okresného súdu Topoľčany 9P/42/2020-97 zo dňa 07.05.2020 súd zveril maloletého Rudolfa Pathku, nar. 09.10.2019 do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov s účinnosťou od 04.12.2019.

9. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 26.08.2006. Z ich manželstva pochádza maloletá W. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje Materskú školu v Z.. Navrhovateľka je zamestnankyňou W. na Slovensku na pozícii evanjelická duchovná s miestom výkonu funkcie v cirkevnom zbore W. na Slovensku Z.. Navrhovateľ je zamestnancom Zariadenia pre seniorov M. n.o., Z., pracuje na pozícii sociálny pracovník. Navrhovatelia dosahujú pravidelný príjem, zamestnávateľmi sú hodnotení pozitívne a nemajú záznam v Registri trestov. Z potvrdenia MUDr. M. M. zo dňa 12.08.2020 vyplýva, že navrhovatelia sú zdravotne spôsobilí na výkon náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia absolvovali prípravný proces a rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 18.12.2014 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V správe o zdravotnom stave maloletého zo dňa 11.08.2020 je uvedené, že maloletý je zdravý, má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania, fyzický a psychomotorický vývin primeraný veku, dieťa absolvovalo kardiologické vyšetrenie pre nekonštantný systolický šelest so záverom: benígny a neškodný systolický šelest.

10. Procesný opatrovník v správe zo dňa 29.09.2020 odporučil žiadosti navrhovateľov o osvojenie vyhovieť.

11. Poručník maloletého Mesto Prievidza podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2020 súhlasil s osvojením maloletého.

12. Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2020 navrhovatelia uviedli, že si chcú osvojiť maloletého E.. Je v ich starostlivosti, adaptoval sa veľmi dobre. Dcéra ho má veľmi rada, pomáha im. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Navrhovateľka je na materskej dovolenke. Navrhovateľ chodí do zamestnania a po návrate z práce sa dieťaťu venuje. Bývajú v Z.. Nemajú záznam v registri trestov a sú zdravotne spôsobilí na výkon o starostlivosť o dieťa. Dieťa vnímajú ako pozitívum do rodiny pre nich aj pre maloletú dcéru. Žiadali, aby v prípade osvojenia bolo maloletému určené priezvisko „M.“.

13. Opatrovník ustanovený maloletému v konaní o osvojenie na pojednávaní dňa 13.10.2020 súhlasil s osvojením maloletého, uviedol, že navrhovatelia sa o maloletého starajú a osvojenie je v jeho záujme.

14. Podľa § 143 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

15. Podľa § 144 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

16. Podľa § 144 ods. 2 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi konania o osvojení, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností alebo ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

17. Podľa § 144 ods. 3 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

18. Podľa § 146 ods. 1 CMP, osvojované dieťa súd vyslúchne, len ak je schopné pochopiť význam osvojenia a výsluch nie je v rozpore s jeho záujmom. Ak sa nemá osvojované dieťa vyslúchnuť, nepredvoláva sa na pojednávanie.

19. Podľa § 146 ods. 2 CMP, ostatných účastníkov musí súd vždy vyslúchnuť, a to podľa možnosti osobne.

20. Podľa § 147 ods. 1 CMP, súd zistí, či sa zdravotný stav osvojovaného dieťaťa aj osvojiteľa neprieči účelu osvojenia. S výsledkami vyšetrenia súd oboznámi účastníkov.

21. Podľa § 147 ods. 2 CMP, účastníkov súd poučí o význame osvojenia z hľadiska záujmu spoločnosti aj z hľadiska záujmu osvojovaného dieťaťa, ako aj o tom, aké povinnosti má osvojiteľ.

22. Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

23. Podľa § 97 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

24. Podľa § 97 ods. 2 ZoR, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

25. Podľa § 98 ZoR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

26. Podľa § 99 ods. 1 ZoR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

27. Podľa § 99 ods. 2 ZoR, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

28. Podľa § 100 ods. 1 ZoR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

29. Podľa § 101 ods. 1 ZoR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

30. Podľa § 102 ods. 1 ZoR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

31. Podľa § 104 ZoR, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

32. Podľa § 105 ZoR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

33. Podľa § 106 ods. 1 ZoR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

34. Podľa § 107 ods. 1 ZoR, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

35. Podľa § 108 ZoR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

36. Na základe zistených skutočností mal súd za preukázané, že osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi je v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX z utajeného pôrodu. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 16P/46/2019 zo dňa 07.11.2019 bolo dieťaťu určené meno aj priezvisko. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/56/2019-31 zo dňa 16.01.2020 súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/42/2020-97 zo dňa 07.05.2020 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov s účinnosťou od 04.12.2019. Poručník maloletého aj procesný opatrovník s návrhom na osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľmi súhlasili. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na základe vykonaného šetrenia mal za to, že navrhovatelia poskytujú maloletému komplexnú starostlivosť, zabezpečujú mu všetko potrebné pre zdravý a všestranný vývoj, pričom podanému návrhu na osvojenie dieťaťa navrhovateľmi

odporučil vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady, ktoré zaručujú, že osvojenie maloletého dieťaťa bude v jeho záujme.

37. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže poručník maloletého dieťaťa podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany. Navrhovatelia a procesný opatrovník proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie, pretože sa tohto práva v súlade s § 368 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdali.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.