

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci odsúdeného L. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom G., P. XXXX/XX t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 13. októbra 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. júla 2020, sp. zn. 6Pp/116/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 22.07.2020, sp. zn. 6Pp/116/2020 podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr. por. podmiennečne prepustil odsúdeného L. K. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 29.01.2014. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení teda v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. V jej písomnom odôvodnení namietal splnenie poslednej, tretej materiálnej podmienky s poukazom na časť hodnotenia odsúdeného ústavom, týkajúcej sa resocializačnej prognózy po prepustení z výkonu trestu, podľa ktorej je táto u odsúdeného nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory boli u odsúdeného vyhodnotené opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za obzvlášť závažný zločin, znaky drogovej závislosti, dlhodobá nezamestnanosť a trestná činnosť ako zdroj príjmu. Ďalej uviedol, že zo zmyslu inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že podmiennečné prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmiennečné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode je podľa prokurátora v prípade odsúdeného viac ako pochybné, a to tak s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného. V prípade odsúdeného sa jedná o osobu opakovane odsúdenú za drogovú trestnú činnosť, pričom odsúdený bol aj za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Vzhľadom k uvedenému u odsúdeného nie je možné

dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, o čom v neposlednom rade svedčí aj jeho trestná minulosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a zamietol návrh odsúdeného na jeho podmienené prepustenie.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 24. septembra 2020, preskúmal dňa 13. októbra 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 veta prvá a ods. 2 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdennej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Okresný súd sa v predmetnej trestnej veci dôsledne riadil nielen hľadiskami vyplývajúcimi z ust. § 66 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona, ale prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený L. K. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený, ktorý si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, počas výkonu trestu absolvoval štúdium na odbornej škole v odbore kuchár, kedy za študijné výsledky bol 3x disciplinárne odmenený, odsúdený tak prakticky plní stanovený program zaobchádzania vo všetkých bodoch, zastáva kritický postoj k trestnej činnosti, pracovne bol zaradený a jeho pracovné výkony boli na požadovanej úrovni a hodnotené ako veľmi dobré, vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, návštev a telefonovania s rodičmi, ktorí mu zabezpečujú sociálne zázemie) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, v podrobnostiach len poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.