

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200457  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200457.4

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: 1a/ F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX Č., 1b/ O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, XXX XX W. R. Q., Č. W., 1c/ S. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., 1d/ T. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX Č., proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený: JUDr. Peter Reblán, advokát, so sídlom kancelárie Cestice 118, 044 71 Cestice, IČO: 48 174 297, o určenie neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému voči žalobcom nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.2.2020 9 sa pôvodná žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Z dôvodu úmrtia žalobkyne v priebehu súdneho sporu okresný súd uznesením č.k. 9C/11/2020-69 zo dňa 23.9.2020 pokračoval v konaní s jej do úvahy prichádzajúcimi dedičmi. Dňa 7.10.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcov, ktorým zobrali žalobu ich právnej predchodkyne v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať trovy konania.

2. Tým, že žalobcovia vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnili si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP. Žalobcovia zobrali podanú žalobu späť bez toho, aby uviedli dôvod späťvzatia. Preto podľa názoru súdu v danom prípade žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili, že konanie muselo byť zastavené. Súd mal však za to, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov žalovanému nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že žalobcovia vyjadrili nesúhlas vystupovať v danom spore a žiadali zastaviť konanie prvým procesným úkonom po ich vstupe do konania, kedy začatie konania nemohli nijakým spôsobom ovplyvniť, keďže vstúpili do už začatého konania po pôvodnej, toho času zomrelej žalobkyne. Žalobcovia sa stali stranou sporu v dôsledku nimi neovplyvniteľnej právnej skutočnosti (úmrtia pôvodnej žalobkyne) a to za situácie, kedy vznik trov na strane žalovaného nezapríčinili. Uloženie povinnosti nahradiť trovy žalovanému by sa tak podľa názoru súdu javilo ako neprimerane tvrdé. Preto súd pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňujúc okolnosti, ktoré svojím charakterom možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa a aplikujúc svoje moderačné oprávnenie rozhodol tak, že žalovanému nepriznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v 2 vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).