

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010320
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120010320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a Mgr. Jána Bednára, o odvolaní obžalovaného Y. V. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/6/2020 zo dňa 12.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/6/2020 zo dňa 12.08.2020 vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného Y. V., nar. XX.XX.XXXX podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/4/2020 zo dňa 29.01.2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 20 mesiacov a ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Výrok o náhrade škody zostáva zrušením nedotknutý.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/6/2020 zo dňa 12.08.2020 bol obžalovaný Y. V. uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), f) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že odo dňa 03. 07. 2019 do 02. 2019 v F. F. na ul. F. X, žiadal a preberal peniaze od Y.. C. O., narodeného v roku XXXX, F. X, F. F., invalidného dôchodcu pod zámienkou, že potrebuje peniaze pre exekútora, aby uvoľnil jeho účet, z ktorého vyplatí svoju skoršiu dlžobu voči Y.. C. O., pričom pred tým ako chodil po finančné prostriedky, Y.. C. O. vždy prostredníctvom mailu kontaktovali bližšie nestotožnené osoby, vystupujúce ako exekútor pod menom R.. R. Y., alebo R.. Y. U., ktoré žiadali, aby Y. V. zaplatil vysoké čiastky ako rôzne vymyslené poplatky spojené s údajnou exekúciou, načo sa následne Y. V. vždy osobne dostavil do trvalého bydliska Y.. C. O. s tým, že on peniaze na tieto poplatky nemá, nech mu ich požičia Y.. C. O., pretože bez ich zaplatenia mu nebude uvoľnený účet, z ktorého Y.. C. O. vyplatí skoršiu dlžobu, na základe čoho Y.. C. O. v dobrej viere požičal Y. V. na viac krát sumu 3 906 Eur, ktorú do dnešného dňa nevrátil.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/4/2020 zo dňa 29.01.2020, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov a ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov; boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému Y.. C. O. škodu vo výške 3.906,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom odvolaní uviedol, že namieta výšku trestu, pretože predchádzajúce odsúdenia boli zahladené. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov uložený mu prvostupňovým súdom považuje za veľmi prísny. Má za to, že uloženie podmiennečného trestu by mu okrem iného vytvorilo podmienky k náhrade škody. Poukazuje tiež na to, že urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku. V konečnom dôsledku sa dožaduje prehodnotenia výšky uloženého trestu a hlavne aby mu tento trest bol uložený ako podmiennečný, pretože podľa jeho názoru takýto trest dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného možno sčasti považovať za dôvodné.

Na úvod je potrebné uviesť, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, že sa cíti byť vinným zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Odvolanie smerovalo len do výšky trestu, aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná týmto smerom.

Za daný trestný čin obžalovanému hrozí trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Krajský súd dáva do pozornosti vyhlásenie o vine zo strany obžalovaného a v zmysle zaužívanej súdnej praxe takéto vyhlásenie možno posudzovať podľa podobných kritérií, čo sa týka trestu, ako pri schválení dohody o vine a treste. Prichádza preto v úvahu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., keď v situácii vopred dohodnutého trestu možno (nie teda obligatórne) označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. Obžalovaný pri vyhlásení v zmysle uvedeného ustanovenia totiž neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, a to i bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznačené rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Právna prax vychádza z toho, že analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Analógiou zákona sa rozumie pritom postup, pri ktorom sa použije právna norma, ktorá vykazuje najpodobnejší analogický prípad. Analógia Trestného zákona nie je prípustná, ak by išlo o rozšírenie trestnosti (§ 8 Tr. zák.) a v otázke, ktoré tresty a ktoré ochranné opatrenia a za akých okolností možno ukladať. Pokiaľ ide o zúženie podmienok trestnosti, môže sa v Trestnom zákone analógia použiť.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste a u obžalovaného použil analógiu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. pre ukládanie trestu a obžalovanému uložil trest znížený o jednu tretinu, teda trest vo výmere 2 roky. Krajský súd má za to, že pri použití danej analógie na nápravu obžalovaného postačí aj tento znížený trest.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný už v minulosti prejavil sklony k páchaniu trestnej činnosti a ukladané tresty sa u neho míňali účinkom a tiež vzhľadom na okolnosti prípadu, bolo potrebné tento trest uložiť ako nepodmienečný.

Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/4/2020 zo dňa 29.01.2020, ktorým bol obžalovanému ukladaný podmiennečný trest odňatia slobody. Zrušil aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest bolo potrebné ukladať preto, lebo obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil pred dorúčením uvedeného trestného rozkazu.

Výrok o náhrade škody z uvedeného trestného rozkazu aj z preskúmaného rozhodnutia zostal zrušením nedotknutý.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.