

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Pc/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203648
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203648.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne (manželky): Q. C., rod. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Š. X proti žalovanému (manželovi): K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Š. X, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie (návrh na určenie manželského výživného) žalobkyne (manželky) doručené Okresnému súdu Martin dňa 06.08.2020.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Martin bolo dňa 06.08.2020 doručené podanie žalobkyne (manželky) označené ako návrh na rozvod manželstva a zapísané pod sp. zn. XP/XXX/XXXX. Uznesením č.k. XP/XXX/XXXX - X zo dňa 13.08.2020 súd vylúčil návrh manželky na určenie manželského výživného na samostatné konanie. Svojím podaním sa domáhala určenia manželského výživného, nakoľko je na materskej dovolenke. Uvedené podanie nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania.

Okresný súd Martin, uznesením č.k. 11Pc/15/2020 - 5 zo dňa 02.09.2020 vyzval žalobkyňu (manželku), aby svoje neúplné podanie doplnila tak, že pravdivo a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti, predloží dôkazy a doplní podanie o riadny žalobný návrh, tak aby bol dostatočne určitý a vykonateľný. Uvedené uznesenie bolo žalobkyni (manželke) riadne doručené dňa 07.09.2020, žalobkyňa (manželka) však do dnešného dňa svoje neúplné podanie nedoplnila.

Podľa ust. § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa ust. § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Žalobkyňa (manželka) svoje neúplné podanie v zmysle pokynov uvedených v uznesení č.k. 11Pc/15/2020 - 5 zo dňa 02.09.2020 v lehote určenej súdom nedoplnila a na uznesenie súdu, ktoré jej bolo riadne doručené nijakým spôsobom nereagovala. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne (manželky) odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (ust. § 357 písm. b) CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.