

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203026
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: J. T., Q.. X.X.XXXX, W. U. U. X, XXX XX F., o zaplatenie 559,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 451 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 23.6.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.3.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 559,15 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „CFH a žalovaná uzatvorili dňa 31.08.2016 zmluvu o pôžičke č. 21175257 /6089815209 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 631 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 739.78 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 108.78 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 27 mesačných splátkach v sume 30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 810 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 180 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 25.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že

ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 559.15 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.“

2. Žalovanej boli žaloba a listinné dôkazy doručované do vlastných rúk, ktoré si prevzala dňa 22.6.2020, avšak sa k nim nevyjadřila.

3. Uznesením zo dňa 11.9.2020 č.k. 19Csp/46/2020-84 súd pripustil na základe návrhu žalobcu zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Výzvou zo 18.8.2020 vyzval súd stranu žalobcu, aby predložil najneskôr v lehote 10 dní pod následkom koncentrácie konania dôkazy o tom, ako šetřil bonitu žalovanej podľa § 7 Zákona č. 129/010 Z.z.

5. Podaním doručeným súdu 8.9.2020 žalobca na výzvu súdu oznámil, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a žalovaný spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu v sume 450,00,-EUR. Zároveň žalovaná preukázala výšku svojich mesačných výdavkov. Údaje predložené žalovanou boli právnym predchodcom prostredníctvom interného schvaľovacieho systému preverené, dôsledkom čoho bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 631,00,-EUR. Zároveň dodáva, že pravosť a správnosť uvedených údajov žalovaná potvrdila aj svojím vlastnoručným podpisom na zmluve. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaná spočiatku riadne hradila predpísané splátky, čo rovnako nasvedčuje jej schopnosti splácať spotrebiteľský úver v splátkach vo výške dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.9.2020.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke, zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka + doručka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, uznesenie o zmenu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 31.8.2016 uzavreli na formulárovom tlačive Quatro Zmluva o spotrebiteľskom úvere CFH a žalovaná Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička s týmito údajmi uvedenými v časti formulára Predmet financovania pôžičky:

druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver

tovar: biela technika - DFN 28321S

kúpna cena: 739,78 eura

akontácia: 14,70 % 108,78 eura

splátka: 30 eur,

celková čiastka: 810 eur,

počet splátok: 27

celková výška a mena úveru: 631 eur,

RPMN: 24,98 %,

Fixná ročná úroková sadzba: 24,98 %

Priemerná hodnota RPMN: 20,01 %,

Odplata: 24,98 %,

Najvyššia prípustná výška odplaty: 25,04 %

Celkové náklady spotrebiteľa: 179 eur,

Termín konečnej splatnosti dňa: 20.11.2018

Prvá splátka splatná dňa 20.9.2016, ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci,

Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

11. V časti formulárovej zmluvy Osobné údaje o klientovi a Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaná vydatá, základného vzdelania a býva vo vlastnom dome/byte. Je zamestnaná v spoločnosti GAZU sk, s. r. o. od mája 2016 na dobu neurčitú, počet vyživovaných osôb 0, priemerný čistý mesačný príjem 450 eur, mesačné finančné výdavky 0 eur, iné mesačné výdavky: 60 eur. Vo formulárovej zmluve je uvedené, že nepredložila žiadne doklady.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná okrem akontácie uhradila iba 6 splátok a celkom z pôžičky zaplatila sumu 180 eur.

13. Listom zo dňa 25.5.2017 Predžalobná upomienka CFH vyzval žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90 eur s tým, že ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

Predložil doklad o doručovaní zásielky s dátumom prevzatia zásielky dňa 1.6.2017.

14. Listom zo dňa 20.7.2017 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a predstavuje sumu 559,22 eura.

Doklad o doručovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predložený nebol.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

17. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne

aj účet spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľa z príslušnej databázy za podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. V danom prípade súd je povinný ex offo preskúmať predmetný nárok napriek tomu, že žalovaná bola vo veci nečinná., a vyzval žalobcu na predloženie dôkazov na splnenie odbornej starostlivosti podľa vyššieuvedených ustanovení ZoSÚ. Žalobca však takéto dôkazy nepredložil.

20. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že vychádzal z údajov žalovanej, o ktorých prehlásila, že sú pravdivé., splnenie odbornej starostlivosti znamená objektívne preverenie aj údajov poskytnutých spotrebiteľom a nie ich automatické prijatie za overené a správne., toto nie je zodpovedným prístupom dodávateľa finančných služieb ani splnením si tejto povinnosti.

21. O tom, že nebola bonita žalovanej dostatočne a správne preskúmaná a vyhodnotená, svedčí aj to, že žalovaná od počiatku úver nepravidelne splácala a uhradila namiesto dohodnutých 27 splátok iba 6 splátok.

22. Keďže v tomto súd deklaruje hrubé porušenie odbornej starostlivosti je úver bezúročný a bez poplatkov, prichádza do úvahy iba nárok na vydanie rozdielu medzi požičanou sumou 631 eur a zaplatenou sumou 180 eur, čo predstavuje sumu 451 eur s príslušnými úrokmi z omeškania ročne podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na zákonnú sadzbu úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., avšak súd priznáva tento nárok iba druhý deň od doručenia žaloby žalovanej, keďže dôkaz o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebol predložený.

23. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

25. Súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na 62 % náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).