

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/258/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200850
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1620200850.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Ivany Jahnovej, vo veci starostlivosti o maloletého J. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u rodičov, št. prísl. SR, dieťa rodičov: otec - R. M., nar. 30.8.1991, št. prísl. SR, bytom E., M. ul. č. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Ladislav Slovák, advokát, Nemešsegská 35, Dunajská Streda a matka - H. X., nar. X.X.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y. ul. č. XXXX/XXX, Malacky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 30.4.2020, č.k. 8P/78/2020-35, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a s použitím ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.p.“) rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, 3, § 325 ods.1, ods.2 písm. d/, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 366 C.m.p. a vecne tým, že z návrhu otca mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú už upravené súdnym rozhodnutím. Konštatoval, že pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie po posúdení návrhu otca, vyjadrenia maloletého, pri zohľadnení veku maloletého a všetkých doložených a vyžiadaných listinných dôkazov zistil, že nie je dôvod na zmenu doterajšej starostlivosti. Návrh otca ako aj doložené listinné dôkazy sa mu javili ako účelové, keď otec sa snaží opätovne získať maloletého do svojej starostlivosti. Aj keď obvinenia otca smerujú voči matke, resp. jej manželovi z týrania maloletého, súd prvej inštancie ani z jednej správy nezávislých osôb nezistil, že by k takémuto konaniu v domácnosti matky dochádzalo, naopak, z ich vyjadrení vyplýva, že otec, resp. jeho matka, chceli získať akýsi „papier“, ktorý by im pomohol získať maloletého do ich starostlivosti. Takisto z vyjadrenia ošetrujúcej lekárky nevyplýva, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloletého - zo správy iba vyplýva, že maloletý v dňoch 18.9. - 20.9.2020, nebol u nej na vyšetrení. Súd prvej inštancie nemohol zobrať do úvahy vyjadrenie učiteľky materskej školy, ktoré nebolo datované, podpísané, nebolo dané na oficiálnom „hlavičkovom“ papieri školy, a z ktorého nebolo zrejmé, kto ho vyhotovil a či neprišlo k zneužitiu mena uvedenej učiteľky.

Pokiaľ otec poukazuje a dokladá fotografie ostrihaného maloletého s viditeľnou bielou škvrnou, z týchto nie je zrejmé, z akého dôvodu maloletému na danom mieste nerastú vlasy - sám otec uviedol, že maloletý až po mesiaci spomenul, že mu vlasy vytrhol manžel matky, matka udáva, že vlasy maloletému vytrhli spolužiaci v škôlke. Takisto čo sa týka modrín a flakov na tele (doložené fotografie), nie je z nich možné zistiť, či sa jedná o maloletého a kedy boli vyhotovené. Pokiaľ otec zistil takéto postihnutia na tele maloletého, mal vyhľadať odbornú pomoc lekára, mal nechať maloletého vyšetriť, čo však otec neurobil, nevedel ani uviesť dôvod, prečo to neurobil.

3. V kontexte celého sledu zistení, dôkazov, doterajších súdnych konaní a doterajších konaní účastníkov, sa súdu prvej inštancie javil návrh otca, ako aj jeho konanie, ako účelové - s cieľom dostať maloletého Martina do výlučnej starostlivosti, čomu nasvedčuje aj správanie sa otca k matke, s ktorou nekomunikuje (teda sa opakuje predchádzajúce správanie sa rodičov, ktorí spolu opätovne „bojujú“ o dieťa). Súd prvej inštancie poukázal na to, že rodičia majú svoje práva k maloletému na čas po rozvode upravené súdnym rozhodnutím, toto by mali rešpektovať a prestať vzájomne spolu „bojovať“ o maloleté dieťa a dokazovať, ktorý z nich je lepší, resp. horší rodič. Do pozornosti dal najmä otcovi, že úprava pomerov k maloletým deťom by sa bez vážneho dôvodu nemala meniť, z predchádzajúcich konaní je zrejmé, že maloletý Martin má dobrý vzťah k obojom rodičom, preto by obaja rodičia mali robiť všetko pre to, aby bol maloletý Martin v starostlivosti oboch rodičov spokojný. Čo sa týka otcom predložených dôkazov o „týraní“ maloletého, otec svoje tvrdenia preukazuje iba niekoľkými fotografiami s modrinou na hornej končatine, resp. červenými škvrnami (vyrážky, škrabance) na zadnej časti tela maloletého, z ktorých sa však nedá zistiť, kedy boli vyhotovené a nedá sa z nich vyvodiť záver, že boli spôsobené maloletému J. manželom matky. Po zhodnotení celej situácie súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na dočasnú a okamžitú zmenu zverenia maloletého J. nie je dôvodný. K. rodičia si musia uvedomiť, že takýmto svojím konaním (ovplyvňovaním maloletého, prípadne očierňovaním druhého rodiča pred ním, čo i len neúmyselným), škodia predovšetkým maloletému J.. Maloletý J. má (podľa doterajšieho dokazovania) rád oboch rodičov, obaja rodičia sú povinní vzťah k druhému rodičovi u maloletého podporovať, nie ho ničiť (samozrejme, pokiaľ sa nejedná o rodiča, ktorého v starostlivosti diskvalifikuje jeho násilné, resp. inak nevhodné správanie sa k dieťaťu), čo však v prípade ani jedného rodiča nebolo zistené. Obaja rodičia majú právo na rovnocennú starostlivosť o maloletého, ale najmä maloletý J. má právo byť s oboma svojimi rodičmi. Maloletému J. v žiadnom prípade nie je na prospech boj rodičov o neho.

4. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že neodkladným opatrením až do rozhodnutia vo veci samej zverí maloletého do striedavej starostlivosti otca s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., s prevzatím a odovzdaním maloletého v bydlisku matky, matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne a otcovi uloží povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení, podať návrh vo veci samej. V odvolaní poukázal na to, že kolízny opatrovník pri podozrení z týrania dieťaťa nijako nevykonával osobné šetrenie a obmedzil sa v podstate len na telefonické rozhovory so zainteresovanými, ktorých obsah (nie prepis) zachytil vo svojich záznamoch. Jediné osobné stretnutie sa uskutočnilo v bydlisku otca dňa 14.4.2020, kde bol aj vykonaný zvukový záznam. Dieťa počas tohto stretnutia jednoznačne uviedlo, že býva u otca, nakoľko ho bije súčasný partner matky, ktorý mu vytrhol vlasy, lebo neposlúchol. Pri takto závažných vyjadreniach dieťaťa mala byť celá vec osobne riešená. Otec žiadal, aby bol zo strany sociálnej kurately vyhotovený prepis zvukového záznamu z pohovoru s maloletým uskutočnený dňa 14.4.2020 a tento bol založený do súdneho spisu. Po vykonaní osobného pohovoru s dieťaťom nebolo nijako šetrené výchovné prostredie u matky, ktorá býva s novým partnerom a ďalšími dvoma deťmi v prenajatej garsónke, v ktorej má maloletý iba jednu malú detskú postieľku, na ktorej prespáva. S matkou maloletého sa snaží komunikovať a riešiť vec týkajúce sa dieťaťa. Z vyjadrenia zástupkyne škôlky vyplýva, že v škôlke neevidujú žiadny incident, počas ktorého by mali dieťaťu vytrhnúť vlasy spolužiaci, z čoho je zrejmé, že k žiadnemu vytrhaniu vlasov v škôlke (tak ako tvrdí matka), nikdy nedošlo. Vychovávateľka p. H. X. si všimla vulgárne vyjadrenia zo strany maloletého a tiež jeho vyjadrenia ohľadne fackania dieťaťa v domácnosti matky, čo uviedla starej matke maloletého pri vyzdvihnutí dieťaťa zo škôlky. Otec navrhol, aby bolo vykonané doplnenie dokazovania o pohovor s uvedenou zamestnankyňou materskej škôlky. Po obdržaní napadnutého uznesenia kontaktoval školskú psychologičku, ktorá mu obsah svojho vyjadrenia daného telefonicky kolíznemu opatrovníkovi opísala diametrálne odlišne. Pokiaľ ide o vyjadrenie psychologičky Mgr. F., túto osobu nepozná, otec ju s dieťaťom pred vydaním napadnutého uznesenia nikdy nenavštevoval a maloletý u nej nebol

riešený. Otec uviedol, že v prílohe odvolania dokladá fotodokumentáciu aj s dátumami ich vyhotovenia, preukazujúce miesta na hlave dieťaťa s vytrhanými vlasmi a uvádzané modriny. Dieťa pritom nikdy nemalo problémy s vypadávaním vlasov, miestami na hlave s chýbajúcimi vlasmi a ani nikdy nemalo modriny takéhoto druhu. Otec napokon uviedol, že má dôvodnú obavu o život a zdravie svojho dieťaťa, v ktorého záujme nie je, aby bol v bydlisku matky, v prítomnosti osôb, ktoré mu ubližujú. Vyslovil obavu, že v bydlisku matky maloletého sa situácia zopakuje, a to ešte vo väčšej intenzite.

5. Matka maloletého a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania podaného otcom maloletého dieťaťa.

7. Ako prvoradá oboznamuje s výsledkami dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie po vydaní napadnutého rozhodnutia, ktoré odvolací súd zohľadňoval pri odvolacom prieskume uznesenia, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia .

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, zo dňa 21.9.2020, vyplýva, že s rodinou maloletého dieťaťa pracujú od marca 2016. Bytové pomery matky maloletého sú dobré, spoločne so svojim manželom a ich spoločnými dvoma deťmi, bývajú v prenajatom byte v J. na Y. XXX, byt pozostáva z vstupnej časti, kúpeľne s WC, vybaveného kuchynského kúta spojeného s hlavnou obývacou miestnosťou s potrebným obývacím nábytkom, kde má maloletý samostatnú posteľ a hračky. Počas ich návštev bola domácnosť matky napriek skromnej bytovej rozlohe uprataná a bolo v nej dostatok stravy pre všetkých členov domácnosti. Otec maloletého obýva spoločnú domácnosť so svojimi rodičmi v rodinnom dome v E., počas návštev bola domácnosť uprataná a vrátane dvora bola prispôsobená potrebám maloletého (trampolína, pieskovisko a pod.). Maloletý má k dispozícii zariadenú vlastnú izbu, spojenú dverami so spálňou starých rodičov . Dieťa navštevuje v súčasnosti dve materské školy (v J. a v E.), ktoré navštevuje podľa toho, v ktorej domácnosti sa nachádza. V súčasnosti s rodičmi dieťaťa a jeho širšou rodinou spolupracuje terénnou a ambulantnou formou aj akreditovaný subjekt, Centrum pre deti a rodiny J. s cieľom zjednotenia výchovných postupov u oboch rodín, ich edukácii v náhľade na prežívanie maloletého a citlivovanie zaujatých osôb voči potrebám maloletého J. .

9. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 5.10.2020 nesúhlasil so závermi kolízneho opatrovníka o vyhovujúcich bytových podmienkach na strane matky, keď podmienky, v ktorých maloletý u matky, žije nespĺňajú ani elementárne predpoklady na bývanie a výchovu maloletých detí a nie je v záujme maloletého, aby bol v takýchto podmienkach doslova držaný. Otec namietol, že do spisu nebol doposiaľ založený zvukový prepis zo záznamu z pohovoru s maloletým zo dňa 14.4.2020, s ktorým je potrebné sa v konaní vysporiadať.

10. Zo správy vypracovanej riaditeľkou Materskej školy v E., zo dňa 30.9.2020, vyplýva, že maloletý je bystrý, s dostatočnou slovnou zásobou, má sklony prekrikovať, pútať na seba pozornosť, k deťom sa najmä pri hrách prejavuje agresívnejšie s cieľom získania nejakej výhody (nevie sa podeliť o hračky), je impulzívny, neústupčivý, pri upozornení urážlivý, vyhľadáva vzrušenie, doposiaľ sa nestretli so slovnou agresiou dieťaťa a ani s neprimeranými prejavmi slovného vyjadrovania sa. V komunikácii nespomínal, že by sa v rodine riešili konflikty, alebo dochádzalo k prejavom násillia.

11. Zo správy Materskej školy v J., z 2.10.2020, vyplýva, že maloletý zvláda všetky samoobslužné činnosti, občas niektorému z detí zoberie hračky a niekedy niekoho zhodí alebo udrie. Niekedy neudrží pozornosť a vyrušuje pri výchovnej akcii. Zvykne spomínať na materskú školu a rodinu v E. so slovami „Tam sú na mňa dobrí, tam mi všetko dovoľia „Rešpekt má len pred učiteľkami v triede, ktoré poslúchne a na konci týždňa objíme a popraje pekný víkend. Známký násillia, hrubého zaobchádzania, či zanedbávania, neboli na dieťati pozorované.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, zo dňa 5.10.2020, vyplýva, že s maloletým J. M., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 30.9.2020, vykonaný pohovor v uzavretej kancelárii, len za prítomnosti pracovníkov SPODaSK, maloletý súhlasil s pohovorom a jeho zaznamenaním na zvukový záznam, počas pohovoru pôsobil bezprostredne a sebavedomo a na položené otázky odpovedal spontánne.

13. Zo zvukového záznamu z pohovoru s maloletým zo dňa 30.9.2020, zaznamenaného na zvukovom nosiči vyplýva, že dieťa je bezprostredné a nebojácne (v úvode si samo vypýtalo „sirupovú vodu“, samo si vyberalo, na ktoré otázky odpovie a na ktoré nie, a v takom prípade sa venovalo výlučne hre), maloletý povedal že do Gajar chodí „za babu“, kde býva aj tatino a Murko, s mamou býva s bratom a sestrou, v Gajaroch sa mu páči, lebo mu tam „púšťajú veľké škaredé strašidlá“, u baby sa hráva s Murkom a babkou, babke pomáha piecť a vaľkať cesto, u mamy sa hráva so sestrou, u mamy sa mu nepáči, že mu dáva „maslový chleba“, mama varí, má rád „chleba, maslo, šunka, saláma“, Murka drží takto (názna držania pod krkom), lebo sa mu „nepáči ako mraučí“, viac sa mu páči v škôlke v Gajaroch, v škôlke „robí na odrážadlách zle“, v škôlke v Malackách sa mu nepáči, lebo mu tam robia „stále zle (Y. a H.)“, zabudol to povedať pani učiteľke, ale chce jej to povedať sám. Na otázku zúbkov maloletý povedal, že „babka, dedko, W. a tatino mu dávajú furt zmrzlinu“, babka mu zúbky čistí večer, tatino mu čistí zuby a aj mamina, tá mu ich „nedočisťuje“, nikto mu nikdy neublíži, tatino na dvore „takto spravil (názna facky)“, kvôli Murkovi a dal mu takú, „že si porád lehel a rozprestrel“, bolelo to, išiel sa sťažovať babke a babka povedala, že tatino povie „vypadni preč“, mama ho neudrela, sestra mu robí takto (názna šťuchania) a potom „odíde a reve“, babka povedala, že „tata (rozumej partner matky), je pre neho ujo J.“, ujo J. ho nebije. Na otázku, či je v poriadku, že je raz u maminy a raz u tatina, dieťa nebolo ochotné odpovedať, zaujato sa hralo a oznámilo, že ďalšiu otázku „už nezvládne“.

14. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 9P/63/2017, zo dňa 19.4.2018 (právoplatného dňa 30.5.2018), bolo manželstvo rodičov maloletého J. M., nar. XX.XX.XXXX, rozvedené, maloletý bol na čas po rozvoze manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že táto prebieha v týždňových intervaloch a výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nebolo určené. Z uvedeného rozhodnutia, ako právneho základu upravujúceho pomery rodičov k maloleťmu dieťaťu, je nutné vychádzať pri skúmaní zákonných podmienok pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného súdu prvej inštancie dňa 9.4.2020, s poukazom na potrebu okamžitej zmeny úpravy pomerov rodičov, domáhal zverenia maloletého do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, resp. uloženia povinnosti matke vydať dieťa do osobnej starostlivosti otca a uloženia povinnosti matke platiť na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne. V odvolacom návrhu otec žiadal o zmenu zamietajúceho rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, že súd neodkladným opatrením až do rozhodnutia vo veci samej, zverí maloletého do striedavej starostlivosti otca s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každú sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod., s prevzatím a odovzdaním maloletého v bydlisku matky, matke uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne a otcovi uloží povinnosť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení, podať návrh vo veci samej.

15. Pre aplikáciu procesného inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p.. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým o nich nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach, týkajúcich sa starostlivosti o maloletých, je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

16. V danej veci, pri zohľadnení skutkového stavu existujúceho v čase tak rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, podľa názoru odvolacieho súdu neboli a nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. V konaní pri zohľadnení tvrdení otca, ním doložených listinných dôkazov a záverov vyplývajúcich z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie (bez návrhu) neboli zistené žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by bolo nutné v záujme bezprostrednej a nutnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa, pristúpiť k okamžitej zmene pomerov rodičov k maloleťmu dieťaťu, upravených v ostatnom rozhodnutí súdu. K odvolacím námietkam otca odvolací súd poznamenáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený

na dokazovanie a dôkazné bremeno na osvedčenie skutočností o potrebe okamžitej úpravy pomerov i v konaniach nesporových zaťažuje v prvom rade navrhovateľa (v tomto prípade otca). V tomto prípade, ktorého predmetom bol návrh otca na okamžitú zmenu úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, však súd prvej inštancie vykonal i bez návrhu opakované dokazovanie, pri ktorom úzko spolupracoval s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách a pri rozhodovaní výsledky tohto dokazovania aj správne vyhodnotil. Na záveroch prijatých súdom prvej inštancie, v čase jeho rozhodovania, nepovažuje odvolací súd za potrebné nič meniť, keďže tieto sa zhodujú so závermi odvolacieho súdu, ktorý pri svojom rozhodovaní zohľadňoval aj výsledky ďalšieho dokazovania, vykonaného v mesiaci september 2020, vo vzťahu k prešetreniu pomerov na strane rodičov, správania sa maloletého v oboch škôlkach, ktoré v súčasnosti dieťa navštevuje a aj postoja dieťaťa k otázke prípadného fyzického násillia, ktoré malo byť podľa otca dieťaťu spôsobované partnerom matky (ktorého závery uviedol v ods. 8 - 13 tohto rozhodnutia). Z ostatného pohovoru s maloletým vykonaného dňa 30.9.2020, bez akejkoľvek pochybnosti vyplýva, že dieťa nepotvrdilo akékoľvek násillie zo strany partnera matky a ani matky (dieťa hovorilo iba o jednej facke danej mu otcom, reagujúcim zrejme na aktuálne nevhodné správanie dieťaťa) a o prípadnom násillí, agresivite dieťa nehovorilo ani v oboch materských škôlkach, ktoré aktuálne navštevuje.

17. Odvolaciemu súdu nedá k námietkam otca nepoznamenať, že výška úrovne materiálneho zabezpečenia dieťaťa, ktorú je rodič schopný dieťaťu poskytnúť, neznamená automatické zvýhodnenie rodiča majúceho lepšie materiálne podmienky a už vôbec nemôže znamenať splnenie podmienok pre okamžitú zmenu faktických (a v tomto prípade aj právnych) pomerov rodičov k maloletému dieťaťu. Aj keď z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplývajú lepšie materiálne podmienky na strane otca maloletého, na strane matky nebolo zistené, že by v rámci svojich súčasných možností a pomerov (je na materskej dovolenke a vychováva ďalšie dve deti v útľom veku), nebola schopná si vo vzťahu k maloletému J. riadne plniť svoju osobnú starostlivosť a zabezpečovať jeho základné potreby .

18. S poukazom na stav vyplývajúci z obsahu spisu, sa odvolací súd plne zhoduje aj s postupom súdu prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní zohľadňoval aj kontext doterajších súdnych konaní, týkajúcich sa pomerov rodičov k maloletému J., keďže práve súd prvej inštancie pred ktorým predchádzajúce konania prebiehali, je súdom majúcim už predchádzajúce poznatky o pomeroch na strane oboch rodičov a o kvalite ich vzájomného vzťahu. Ku konštatácii súdu prvej inštancie uvedenej v ods. 23 jeho rozhodnutia (s ktorou odvolací súd súhlasí), aj odvolací súd smeruje apel na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletého syna a pokúsili sa v otázkach súvisiacich s jeho výchovou dospieť (i s využitím odbornej pomoci, ktorú rodičom v súčasnosti poskytuje Centrum pre deti a rodiny Malacky) v otázkach výchovných postupov k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa, ale zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv plne rovnocenní. Obaja rodičia sú dospelí ľudia, od ktorých ich spoločné dieťa (ktoré sa javí v pohovore zo dňa 30.9.2020 veľmi bezprostredným a v súčasnosti nemajúcim žiaden vážny problém s formou nastavenej osobnej starostlivosti rodičov), očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespôlupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletého, ktorému tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo. Je treba uviesť aj to, že osobnostná vyspelosť rodiča sa prejavuje práve jeho chovaním v emočne vyhrtených situáciách, ktoré v tomto prípade v istej miere (ako sa javí z obsahu spisu), nezvláda najmä otec maloletého.

19. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie (vrátane výroku o trovách konania) ako vecne a právne správne podľa ust. § 387 ods.1 C.s.p. potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).