

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120202975  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120202975.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: R. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 300,75 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 163 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 7.8.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.3.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 300,75 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „CFH a žalovaný uzatvorili dňa 03.12.2013 zmluvu o pôžičke č. 20568749 / 3129800573 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 513 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp.technika). Kúpna cena tovaru bola 570 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 57 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke.

Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 68 mesačných splátkach v sume 10 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 680 Eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 350 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom z dňa 25.05.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde

aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 300.75 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.“

2. Žalovanému boli žaloba a listinné dôkazy doručované prostredníctvom oznámenia o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu od dňa 21.7.2020 do 5.8.2020 s poučením, že si tieto môže kedykoľvek vyzdvihnúť na súde.

3. Uznesením zo dňa 11.9.2020 č.k. 19Csp/45/2020-78 súd pripustil na základe návrhu žalobcu zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Výzvou zo 17.9.2020 vyzval súd stranu žalobcu, aby predložil najneskôr v lehote 10 dní pod následkom koncentrácie konania dôkazy o tom, ako šetril bonitu žalovanej podľa § 7 Zákona č. 129/010 Z.z.

5. Podaním doručeným súdu 2.7.2020 žalobca na výzvu súdu oznámil, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu invalidného dôchodcu preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne hradil predpísané splátky, pričom Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.9.2020.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke, zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka + doručka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, uznesenie o zmenu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 26.10.2012 uzavreli na formulárovom tlačive Quatro Zmluva o pôžičke - internetová CFH a žalovaný Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička s týmito údajmi uvedenými v časti formulára Predmet financovania pôžičky:

Tovar: kanc. a výp. Technika - pc athlon x4

Kúpna cena: 570 eur

Počet splátok: 68

Akontácia: 10 % 57 eur, splátka: 10 eur

Celková čiastka: 680 eur,

Pôžička finančné plnenie: 513 eur,

RPMN: 9,85 %,

Fixná ročná úroková sadzba: 9,85 %,

Priemerná hodnota RPMN: 25,84 %,

Celkové náklady spotrebiteľa: 167 eur,

Termín konečnej splatnosti: 11/2019

11. V časti formulárovej zmluvy Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii neboli uvedené žiadne údaje.

Vo formulárovej zmluve nie sú uvedené žiadne doklady, ktoré by žalovaný predložil.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhrádzal splátky pravidelne, pričom celkovo uhradil vrátane akontácie sumu 407 eur.

13. Listom zo dňa 25.5.2017 Predžalobná upomienka CFH vyzval žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 30 eur s tým, že ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

Predložil doklad o doručovaní zásielky s dátumom prevzatia zásielky dňa 30.5.2017.

14. Listom zo dňa 20.7.2017 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a predstavuje sumu 300,79 eura. Doklad o doručovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predložený nebol.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

17. Podľa § ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účet spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. V danom prípade súd je povinný ex offio preskúmať predmetný nárok napriek tomu, že žalovaná bola vo veci nečinná., a vyzval žalobcu na predloženie dôkazov na splnenie odbornej starostlivosti podľa vyššieuvedených ustanovení ZoSÚ. Žalobca však takéto dôkazy nepredložil.

20. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že vychádzal z údajov žalovaného, o ktorých prehlásil, že sú pravdivé., splnenie odbornej starostlivosti znamená objektívne preverenie aj údajov poskytnutých spotrebiteľom a nie ich automatické prijatie za overené a správne., toto nie je zodpovedným prístupom dodávateľa finančných služieb ani splnením si tejto povinnosti.

21. O tom, že veriteľ hrubo porušil odbornú starostlivosť svedčí aj to, že žalovanému bez príjmu požičal na výpočtovú techniku značnej ceny a hoci žalovaný splácal 10 eurové čiastky splátok tri roky, žalobca pôžičku poskytol na obdobie cca 6 rokov a počas nich garantovať uhrádzanie akýchkoľvek splátok u osoby, ktorá nevykazovala podľa formulárovej zmluvy žiaden príjem, je nezodpovedný prístup poskytovateľa úveru.

22. Keďže v tomto súd deklaruje hrubé porušenie odbornej starostlivosti je úver bezúročný a bez poplatkov, prichádza do úvahy iba nárok na vydanie rozdielu medzi požičanou sumou 513 eur a sumou zaplatenou 350 eur, čo predstavuje sumu 163 eur s príslušnými úrokmi z omeškania ročne podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na zákonnú sadzbu úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., avšak súd priznáva tento nárok iba druhý deň od času kedy nastali účinky doručenia žaloby oznámením, keďže dôkaz o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebol predložený.

23. Preto súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

25. Súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na 8 % náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).