

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119246822
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119246822.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571 právne zastúpený JUDr. Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, proti žalovanému: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX V., štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 141,40 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.10.2019, č.k. 19Csp/21/2019-47 sa dopĺňa o výrok:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 26,40 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou Okresnému súdu v Banskej Bystrici v upomínacom konaní sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 141,40 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že žalovaný využil dopravné služby právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 bez zakúpenia platného cestovného lístka.

2. Súd v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 32Up/298/2019. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie v zmysle § 13 v spojení s § 14 CSP na ďalšie konanie, nakoľko žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na tunajšom súde ako na súde príslušnom.

3. Žalobca v článku IV. svojej žaloby požadoval od žalovaného okrem úrokov z omeškania aj ďalší náklad spojený s uplatnením pohľadávky, a to trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním návrhu - písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov- 16,60 eur + 1x režijný paušál 9,80 eur, t.j. spolu 26,40 eur.

4. Vo veci samej tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 17.10.2019 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 141,40 eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 15.4.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 12.5.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Dňa 30.10.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu s predmetom návrh na doplnenie rozsudku. Žalobca poukázal na skutočnosť, že súd opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eur ako trov právneho zastúpenia za

zaslanie predžalobnej výzvy. V súvislosti s tým žalobca žiadal o vydanie doplnujúceho rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovaného aj k úhrade tejto sumy. Súd o návrhu žalobcu nerozhodol vzhľadom k tomu, že k elektronickému podaniu neboli pripojené doručky, preto naň neprihliadal. Dňa 2.9.2020 žalobca podal urgenciu rozhodnutia o návrhu na doplnenie rozsudku.

6. Podľa § 225 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Zo žaloby žalobcu je zrejmé, že sa domáhal zaplata istiny spolu s príslušenstvom a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy, o časti žalobného návrhu, o ktorej súd opomenul rozhodnúť, preto postupoval v zmysle § 225 ods. 1 CSP a vydal dopĺňací rozsudok, prihliadnúc k tomu, že právnomu zástupcovi žalobcu bol rozsudok doručený dňa 22.10.2019 a návrh na doplnenie rozsudku bol podaný dňa 30.10.2019, t.j. v zákonnej lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

8. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ide o taxatívny výpočet. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu. V uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 9.6.2010, sp. zn. 3M Obdo 2/2010, zverejneného v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 7/2010 pod č. 6 je judikované, že príslušenstvom pohľadávky sú aj vynaložené náklady na odmenu za právnu službu poskytnutú mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky (obdobne rozsudok KS v BA zo dňa 30.6.2020, sp. zn. 16CoCsp/20/2020).

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi (čl. 7 a 8) vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky za zaslanie predsporovej výzvy/pokus o zmier zo dňa 15.2.2019, preto návrhu žalobcu na vydanie doplnujúceho rozsudku vyhovel.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje / § 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP/.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje /§ 362 ods. 1, veta prvá CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).