

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207141
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207141.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: J. D., F. XX.X.XXXX, Q. T. F. XXXX/XX, W., o zaplatenie 3 842,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 105,50 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.
- III. Žiadnej zo strán sporu súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.12.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 842,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.4.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.11.2015 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pôžičke evidenčné č. XXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 4 000,- Eur. Žalovaný podľa zmluvy mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 111,66 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 6 699,60 Eur. Z vyššie uvedenej sumy žalovaný uhradil sumu 1 339,92 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 26.2.2017 k úhrade dlžných splátok a upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.4.2017 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.4.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3 842,92 Eur. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo doručované obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanému bola žaloba a listiny s ňou predložené, doručené dňa 6.3.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote písomne nevyjadril, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 9Csp/164/2019-27 zo dňa 31.12.2019.

3. V podaní doručenom súdu dňa 7.4.2020 žalobca uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaným s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu

bonity žalovaného uviedol, že žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný tiež prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mali vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný zároveň preukázal výšku jeho mesačného príjmu a aj jeho mesačné výdavky, vzhľadom k čomu zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa javí ak primeraná.

4. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, a zistil nasledovne:

5. Dňa 12.11.2015 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere evidenčné č. XXXXXXXX (č. zmluvy XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 000,- Eur.

6. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX boli uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- celková výška a mena úveru 4 000,- Eur
- celková čiastka 6 699,60 Eur
- celkové náklady spotrebiteľa 2 699,60 Eur
- splátka 111,66 Eur
- počet splátok 60
- prvá splátka splatná dňa 20.12.2015
- termín konečnej splatnosti 11/2020
- priemerná hodnota RPMN 18,01 %
- RPMN 25 %
- fixná ročná úroková sadzba 25 %
- odplata 25 %
- najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %
- ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci
- doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

7. Podľa článku 12 bod 12.2 zmluvných podmienok, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. Podľa článku 14 bod 14.2 zmluvných podmienok, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

9. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil na základe predmetnej zmluvy na splatenie poskytnutého úveru celkovo sumu 1 339,92 Eur t.j. uhradil 10 splátok po 111,66 Eur a jednu splátku vo výške 223,32 Eur. Posledná splátka bola uhradená dňa 18.11.2016.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2017 bol žalovaný predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 334,98 Eur, k úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne. Vo výzve bol žalovaný upozornený, že ak do 5.4.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola adresovaná a doručovaná žalovanému doporučené na adresu E. XXXX/X, J. F. R.. Zásielka bola vrátená s vyznačením: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

11. Následne bolo listom zo dňa 22.4.2017 žalovanému oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bol vyzvaný na úhradu celého dlhu vo

výške 3 843,42 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanému na adresu E. XXXX/X, J.Š. F. R..

12. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 do 6500 Eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.9.2015 bola 18,09 % ročne.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2015 so stavom platným k 30.9.2015 bola 13,36 % ročne.

15. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť a to čo do zaplatenia istiny vo výške 105,50 Eur z dôvodu úhrady tejto sumy zo strany žalobcu po podaní žaloby. Súd preto v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 105,50 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zastavil.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená dňa 12.11.2015 Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

26. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 29.5.2020. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu

je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

27. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanému t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

28. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

29. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru. Oprávnenie predchodcu žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 12. bodu 12.2 zmluvy, ktorý preukazuje takúto dohodu medzi stranami sporu. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 26.2.2017, v ktorej bol žalovaný upozornený, z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017. Zároveň bol predložený dôkaz o doručovaní uvedenej výzvy zo dňa 26.2.2017 žalovanému na adresu uvedenú v zmluve. O doručení oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017 žalovanému však žalobca nepredložil žiaden dôkaz, hoci bol na to aj vyzvaný súdom. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že toto oznámenie bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Súd pritom poukazuje aj na článok 14 bod 14.2 zmluvy, v zmysle ktorého ostatné písomné zásielky (okrem písomností zasielaných do vlastných rúk) sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží. Kedy bolo oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dané na poštovú prepravu resp. kedy žalovaná zásielku obdržala, žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bolo bankou doručené uvedené oznámenie. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

30. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy v novembri 2020) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

31. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe

(postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

32. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

33. Súd dodáva, že žalobcovi nebolo možné priznať v tomto konaní ani jednotlivé splátky úveru zročné ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola na žalobcu totiž postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške, ktorá nezodpovedá len neuhradeným splatným splátkam do postúpenia pohľadávky. Taktiež je potrebné poukázať na ustanovenie § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť síce zákonom dovolené, ale len za určitých podmienok. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je práve takým ustanovením, ktoré upravuje špeciálne podmienky, za ktorých môže byť pohľadávka banky voči spotrebiteľovi postúpená. Súd má pritom za to, že takéto postúpenie t.j. postúpenie len zročných splátok do postúpenia pohľadávky by bolo v rozpore s uvedeným ustanovením. Okrem toho možnosť postúpenia splatných splátok bez toho, aby došlo k mimoriadnej resp. konečnej splatnosti úveru by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky totiž dochádza k zmene partnera dlžníka - spotrebiteľa, čiastočným postúpením len niektorých t.j. dlžných zročných splátok by nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ by časť splátok t.j. splátky splatné do postúpenia pohľadávky musel uhradiť veriteľovi, ktorému bola postúpená pohľadávka a ďalšie nasledujúce splátky, ktoré do postúpenia sa nestali zročnými pôvodnému veriteľovi. V záujme spotrebiteľa nie je, aby po uzavretí úverovej zmluvy veriteľ kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupoval pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca vzal čiastočne späť žalobu z dôvodu plnenia žalovaného po podaní žaloby. Preto nemožno z procesného hľadiska konštatovať, že žaloba bola čiastočne vzatá späť z dôvodov na strane žalobcu, ale je potrebné konštatovať, že toto čiastočne zastavenie konania zavinil žalovaný. Konanie bolo čiastočne zastavené čo do sumy 105,50 Eur, ktorá predstavuje 2,70 % zo žalovanej istiny. V ostatnej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti mal úspech žalovaný. V konaní tak bol úspešnejší žalovaný, ktorému však v konaní žiadne trovy nevznikli a náhradu trov konania si ani neuplatnil. Preto súd náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.