

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202728
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120202728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XC, T., t.č. S. M., o zaplatenie 150,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 125,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 35,- eur od 01.05.2019 do zaplatenia,
zo sumy 72,09 eura od 27.06.2019 do zaplatenia,
zo sumy 18,17 eura od 11.07.2019 do zaplatenia,
a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.03.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 150,26 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5,- eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 25.01.2019, zo sumy 35,- eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 25.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 27.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 18,17 eura od 11.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 01.08.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/18/2020-50 zo dňa 02.06.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č.k. 11Csp/18/2020-67 zo dňa 23.07.2020 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 19.08.2014 so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku

platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry: č. 3140000916 na sumu 5,- eur so splatnosťou 27.12.2018, č. 3160003547 na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.01.2019, č. 8468305289 na sumu 35,- eur so splatnosťou 30.04.2019, č. 3120013879 na sumu 5,- eur so splatnosťou 24.05.2019, č. 4900007385 na sumu 72,09 eura so splatnosťou 26.06.2019, č. 8402542431 na sumu 18,17 eura so splatnosťou 10.07.2019, č. 3140010553 na sumu 10,- eur so splatnosťou 31.07.2019. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaný do dnešného dňa uhradil dlžnú čiastku vo výške: 0 eur. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a dlžnú sumu vo výške 150,26 eura za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Na základe uvedených platieb žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 5% ročne zo sumy 5,- eur od 28.12.2018 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 5,- eur od 25.01.2019 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 35,- eur od 01.05.2019 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 5,- eur od 25.05.2019 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 72,09 eura od 27.06.2019 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 18,17 eura od 11.07.2019 do zaplataenia, 5% ročne zo sumy 10,- eur od 01.08.2019 do zaplataenia.

4. V odpore žalovaný uviedol, že dlh, ktorý mu vznikol, vznikol počas výkonu jeho trestu. Viackrát žiadal žalobcu o odpojenie od plynu, od čoho má aj potvrdenie, ktoré príkladá. Neuznáva žiadnu časť dlhu, pretože keby žalobca vyhovel jeho žiadosti a odpojil by prípojku na plyn, tak by nevznikol žiadny dlh. Žalobca na jeho žiadosť o odpojenie odpovedal, že im má zaslať kontakt na osobu, čo je v jeho byte. V jeho byte sa nachádzala Ivetta Ščasná, ktorá neotvárala dvere žalobcovi, nemala tam trvalý pobyt a nebola ani vlastníčkou bytu, bývala tam a nič neplatila. Žalovaný žiadal a písal na mestskú políciu aj štátnu políciu aj bytové družstvo aj primátorovi mesta, nikto s tým nič nerobil, ani súd. Až keď bola odpojená elektrina a plyn, odišla z bytu a žalovanému ostali dlhy. Žalovaný ďalej uviedol, že vo výkone trestu nie je pracovne zaradený a nemá ani žiaden príjem.

5. Žalobca v replike uviedol, že na základe toho, že evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, čo preukazuje Upomienka č. 3140000916, kde žalobca vyčíslil neuhradený zostatok vo výške 23,- eur, bola žalovanému vystavená v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonov Upomienka - Výzva na zaplataenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, za ktorú mu vyúčtoval poplatok vo výške 5,- eur so splatnosťou dňa 27.12.2018. Následne bola žalovanému zaslaná ďalšia Upomienka č. 3140000916, za ktorú mu vyúčtoval poplatok vo výške 5,- eur so splatnosťou dňa 24.01.2019. V predmetných upomienkach bol žalovaný upozornený, že ak dlžnú sumu neuhradí v dodatočnej lehote, jeho odber bude v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, považovaný za neoprávnený a že žalobca má v súlade s uzavretou zmluvou po márnom uplynutí lehoty na úhradu právo pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu. Žalobca dňa 23.08.2016 vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 8468305289 za fakturačné obdobie 19.03.2018 - 09.03.2019 so splatnosťou dňa 30.04.2019, výsledkom ktorej bol nedoplatok vo výške 35,- eur, ktorú žalovaný neuhradil. Vzhľadom na to, že žalobca aj naďalej evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, upozornil ho na to Upomienkou č. 3120013879, vystavenou v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonov, v ktorej žalobca vyčíslil neuhradený zostatok vo výške 68,- eur. Žalovanému bola v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonov opakovane vystavená Upomienka - Výzva na zaplataenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP, za ktorú mu bol vyúčtovaný poplatok vo výške 5,- eur so splatnosťou dňa 24.05.2019. Na základe toho, že žalobca evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, žalobca pristúpil k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, za čo mu vo faktúre č. 4900007385 so splatnosťou dňa 26.06.2019 vyúčtoval poplatok vo výške 72,- eur v súlade s platným cenníkom externých služieb a výkonov. Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 8402542431 za fakturačné obdobie 10.03.2019 - 19.06.2019 so splatnosťou dňa 10.07.2019, výsledkom ktorej bol nedoplatok vo výške 18,17 eura, ktorú žalovaný neuhradil. Na základe toho, že žalobca evidoval voči žalovanému neuhradené splatné pohľadávky, bola žalovanému v doklade č. 3140010553 vystavená Upomienka - dôrazná výzva na zaplataenie pohľadávky, za ktorú mu vyúčtoval poplatok vo výške 10,- eur so splatnosťou dňa 31.07.2019 v súlade s platným cenníkom. Žalobca ďalej uviedol, že v prílohe zasiela Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinné od 01.01.2014 a poukazuje na ustanovenie Zmluvy-Dĺžka trvania Zmluvy, Článok V bod 8., Článok XII bod 2.. Nakoľko nedošlo zo strany žalovaného k odhláseniu odberu zemného plynu ani k zmene odberateľa, žalobca naďalej poskytoval dodávky a predaj plynu na odberné miesto v zmysle zmluvy. Žalovaný je zodpovedný titulom zmluvy, ktorú so

spoločnosťou žalobcu uzavrel na dobu neurčitú. K tvrdeniam žalovaného žalobca uvádza, že jeho výpoveď zo zmluvy bola žalobcovi doručená v máji 2019, teda v čase, kedy žalobca evidoval nedoplatky zo strany žalovaného. Žalobca listom zo dňa 06.06.2019 akceptoval vyššie uvedenú výpoveď a po uplynutí výpovednej lehoty došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

6. V duplike žalovaný uviedol, že počas výkonu trestu viackrát žiadal o odpojenie od plynu, lebo jeho byt užívala bývalá manželka bez jeho súhlasu, ktorá mu narobila škodu na byte a dlhy na elektrine, bytovom družstve a plyne. Preto viackrát žiadal plynárne, aby odpojili plyn, aby menovaná opustila jeho byt, nakoľko ho odpojili po dlhšom čase aj od plynu a elektriny, tak jeho byt potom opustila v septembri 2019. Žiadne upomienky neprevzal, nakoľko bol vo väzbe od 05.04.2018. Žalovaný ďalej uviedol, že keby žalobca odpojil ako ho žiadal, tak dlh by mu nevznikol.

7. Žalobca na dupliku reagoval v tom zmysle, že z článku V bodu 8 Obchodných podmienok vyplýva povinnosť odberateľa oznámiť zmenu údajov uvedených v zmluve. Preto ak došlo k zmene v osobe, ktorá užíva odberné miesto, žalovaný mal povinnosť túto zmenu oznámiť žalobcovi. Žalobca si v tomto prípade oprávnené uplatňuje neuhradené splatné faktúry od žalovaného, ako účastníka zmluvy a rovnako aj vlastníka odberného miesta. Žalobca ďalej uviedol, že výpoveď žalovaného zo zmluvy bola žalobcovi doručená v máji 2019, teda v čase, kedy žalobca evidoval nedoplatky zo strany žalovaného. Žalobca listom zo dňa 06.06.2019 akceptoval vyššie uvedenú výpoveď a po uplynutí výpovednej lehoty došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Na pojednávaní žalobca uviedol, že pokiaľ ide o upomienky, tieto je možné považovať za náhradu nákladov vynaložených na vymáhanie pohľadávky.

8. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti zo dňa 19.08.2014, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 1. januára 2014, Cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť platný od 1. januára 2014, Cenník externých služieb a výkonov platný od 1.7.2014, faktúry č. 4900007385, č. 3140010553, č. 3140000916, č. 3160003547, č. 8468305289, č. 3120013879, č. 8402542431, Podací hárok č. EPH147366333, Podací hárok č. EPH149808405, Podací hárok č. EPH162051994, Výsledky odpočtu relevantné pre zúčtovanie, list žalobcu zo dňa 23.07.2019, list žalobcu zo dňa 06.06.2019, Pokus o zmier zo dňa 06.12.2019.

9. Žalovaný ako dôkazy predložil list žalobcu zo dňa 19.06.2019, list žalobcu zo dňa 03.07.2019, odpoveď ÚPSVaR Piešťany zo dňa 19.09.2019, odpoveď Mesta T. zo dňa 30.04.2019, uznesenie OS Trnava č.k. 20C/23/2019-13 zo dňa 26.08.2019, odpoveď Bytového hospodárstva T., s.r.o. zo dňa 29.07.2019, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 11.03.2020.

10. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, ako aj výsledkom elektronickej lustrácie žalovaného v ZVJS (§ 295 CSP), keď pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (na čl. 94), pričom zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca uzatvoril dňa 19.08.2014 so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti do odberného miesta SKSPDIS000425721648 na adrese Q.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 19.08.2016, pričom v zmysle zmluvy došlo k automatickému predĺženiu účinnosti tejto zmluvy na dobu neurčitú, keďže odberateľ písomne neoznámil dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného v zmluve ako koniec doby určitej. Trvanie záväzkového vzťahu v čase odberu plynu pritom nebolo medzi stranami ani sporné. Žalobca riadne dodal zemný plyn na uvedenom odbernom mieste, pričom žalovanému vyfakturoval sumu 5,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3140000916 zo dňa 11.12.2018 splatným dňa 27.12.2018, sumu 5,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3160003547 zo dňa 10.01.2019 splatným dňa 24.01.2019, sumu 35,- eur ako nedoplatok za obdobie

od 19.03.2018 do 09.03.2019 dokladom č. 8468305289 zo dňa 25.03.2019 splatným dňa 30.04.2019, sumu 5,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3120013879 zo dňa 10.05.2019 splatným dňa 24.05.2019, sumu 72,09 eura za zabezpečenie fyzického prerušenia/ obmedzenia dodávky zemného plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu dokladom č. 4900007385 zo dňa 12.06.2019 splatným dňa 26.06.2019, sumu 18,17 eura ako nedoplatok za obdobie od 10.03.2019 do 19.06.2019 dokladom č. 8402542431 zo dňa 26.06.2019 splatným dňa 10.07.2019, sumu 10,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3140010553 zo dňa 17.07.2019 splatným dňa 31.07.2019. K ukončeniu zmluvy došlo na základe výpovede zo strany žalovaného doručenej žalobcovi v máji 2019. Z výsledku elektronickej lustrácie žalovaného v ZVJS vyplýva, že žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody od XX.XX.XXXX až doposiaľ.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu.40) Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

18. Podľa § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

19. Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu (ďalej len „vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z.“), odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

20. Podľa § 4 ods. 5 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

21. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

22. Podľa § 82 ods. 5 ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

23. Podľa 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (1) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (2)

27. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o dodávke zemného plynu, čím vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať zemný plyn, ktorú povinnosť si splnil, a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn, ktorú povinnosť si nesplnil. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola žalovanému vyúčtovaná za obdobie od 19.03.2018 do 09.03.2019 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 8468305289 na sumu 35,- eur s dátumom splatnosti dňa 30.04.2019 a za obdobie od 10.03.2019 do 19.06.2019 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 8402542431 na sumu 18,17 eura s dátumom splatnosti dňa 10.07.2019. Zároveň z dôvodu, že pre neuhrazenie pohľadávok žalobcovi išlo o neoprávnený odber plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, žalobca bol nútený prerušiť distribúciu plynu, a preto zabezpečil fyzické prerušenie dodávky plynu do odberného miesta, za čo si vyúčtoval náhradu škody vo výške 72,09 eura faktúrou č. 4900007385 s dátumom splatnosti 26.06.2019. Žalovaný nedoplatok ani náhradu škody vyúčtované uvedenými faktúrami nezaplatil, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný spravnosť faktúr, či už spravnosť fakturačného obdobia alebo vyfakturovaných súm namietal. Keďže nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku ako aj náhrady škody v celkovej výške 125,26 eura (35 + 18,17 + 72,09), vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, považoval súd za dôvodný, tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 125,26 eura.

32. Pokiaľ ide o obranu žalovaného, že v byte, ktorý bol dojednaný ako odberné miesto, v rozhodnom období odberu plynu nebýval, pretože bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v byte bývala jeho bývalá manželka, súd uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na povinnosť žalovaného plniť svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi ako zmluvnému partnerovi. Žalovanému nič nebránilo ukončiť zmluvný vzťah so žalobcom ako dodávateľom ihneď po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody, resp. už v čase vzatia do väzby, ak nemienil ďalej odberať plyn na dojednanom odbernom mieste. Žalovaný zmluvu vypovedal až listom doručeným žalobcovi v mesiaci máj 2019, ktoré skutkové tvrdenie žalobcu žalovaný nepoprel, a preto sa stalo nesporným, keď žalovaný skoršie ukončenie záväzkového vzťahu nepreukázal. V zmysle článku XII bod 5 písm. e) Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 1. januára 2014 (ďalej len „OP“), došlo k zániku zmluvy uplynutím výpovednej lehoty 1 mesiac od prvého mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede, t.j. ku koncu mesiaca jún 2019. Na prospech žalovaného došlo k prerušeniu dodávky plynu na odbernom mieste ešte skôr, a to podľa listu žalobcu zo dňa 19.06.2019 (č.l. 58) už dňa 11.06.2019. Nie je preto dôvodná argumentácia žalovaného, že žalobca nereagoval na jeho žiadosti o odpojenie plynu včas a zvýšil mu tak dlh. Prerušenie dodávky plynu na odbernom mieste už dňa 11.06.2019 potvrdzuje aj vyúčtovacia faktúra č. 8402542431 (rub č.l. 32) za fakturačné obdobie 10.03.2019 - 19.06.2019, z ktorej je zrejmé, že za obdobie od 12.06.2019 do 19.06.2019 už plyn na odbernom mieste odobieraný nebol, keďže dodané množstvo plynu je 0. Keďže žalovaný nepreukázal, že by k ukončeniu záväzkového vzťahu medzi ním a žalobcom prišlo skôr ako jeho výpoveďou doručenou žalobcovi v mesiaci máj 2019, žalobca dôvodne dodával plyn na dojednané odberné miesto až do

prerušená dodávka plynu dňa 11.06.2019, má nárok na zaplataenie kúpnej ceny od druhej zmluvnej strany, t.j. od žalovaného. Skutočnosť, kto skutočne plyn spotreboval, v takom prípade nie je relevantná. V prípade, že na základe tohto rozsudku uhradí žalovaný žalobcovi cenu za odobratý plyn, má možnosť domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia od toho, kto uvedený plyn skutočne spotreboval. Túto osobu však nie je možné zaviazat' povinnosťou voči žalobcovi, pretože neboli v zmluvnom ani inom záväzkovom vzťahu (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/31/2018-215 zo dňa 27.03.2019 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 26Co/31/2018-225 zo dňa 29.05.2019).

33. Keďže žalovaný sa so zaplataením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených priznaných faktúr. Ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vo výške 35,- eur pri faktúre č. 8468305289, vo výške 72,09 eura pri faktúre č. 4900007385, vo výške 18,17 eura pri faktúre č. 8402542431, t.j. dňa 01.05.2019, dňa 27.06.2019 a dňa 11.07.2019, bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine s poukazom na ustanovenie 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne z dlžných súm z uvedených faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplataenia, ktorý úrok z omeškania mu súd priznal.

34. Súd pri priznaní úroku z omeškania vychádzal z toho, že žalovaný doručenie vyššie uvedených faktúr nespochybnil, keď poprel iba doručenie upomienok. Zároveň bolo potrebné vychádzať z toho, že žalobca uvedené faktúry doručoval na adresu žalovaného zo zmluvy, keď žalovaný zmenu adresy žalobcovi neoznámil. V zmysle článku XIII bod 4 OP je pritom odberateľ povinný oznámiť dodávateľovi zmenu poštovej adresy na doručovanie a dovedy je dodávateľ oprávnený odosielať písomnosti na poslednú známu adresu odberateľa. Zmenu údajov uvedených v zmluve je odberateľ povinný oznámiť dodávateľovi tiež v zmysle článku V bod 8 OP, a to bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 5 pracovných dní odo dňa zmeny týchto údajov, inak odberateľ zodpovedá za dôsledky nesplnenia tejto oznamovacej povinnosti. Žalovaný zmenu adresy žalobcovi neoznámil, preto dôvodne žalobca doručoval žalovanému faktúry na adresu zo zmluvy.

35. Žalobca okrem vyššie uvedených súm žalovanému vyfakturoval aj sumu 5,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3140000916 zo dňa 11.12.2018 splatným dňa 27.12.2018, sumu 5,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3160003547 zo dňa 10.01.2019 splatným dňa 24.01.2019, sumu 5,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3120013879 zo dňa 10.05.2019 splatným dňa 24.05.2019, sumu 10,- eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3140010553 zo dňa 17.07.2019 splatným dňa 31.07.2019, t.j. spolu sumu 25,- eur (5+5+5+10), v ktorej časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

36. Pri uzatváraní zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti žalobca nepochybne vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný v postavení spotrebiteľa nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva má preto nepochybne povahu zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

37. Vo vzťahu k vyúčtovaným poplatkom za upomienky súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, keď cenník predložený žalobcom poplatky vo výške 5,- eur a 10,- eur neobsahuje. Upomienku pritom ani nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanému určitý prospech, a za ktorú by bol žalovaný povinný platiť poplatok. Výška poplatku za upomienku bola jednostranne určená iba žalobcom a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanému sa za poplatky, ktoré mu boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

38. Pokiaľ by pri poplatkoch za upomienky malo ísť o náhradu nákladov vynaložených na vymáhanie pohľadávky, i tak by v tejto časti bolo potrebné považovať žalobu za nedôvodnú. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, ktoré sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Uvedené náklady však nie je možné považovať za konkrétne náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky, pretože žalobca nešpecifikoval, ktoré konkrétne výdavky mu v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky voči žalovanému vznikli. Navyše, žalobca vynaloženie uvedených nákladov žiadnym spôsobom nepreukázal, keďže nepreukázal skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mohol vzniknúť nárok.

39. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti poplatkov za upomienky, resp. príslušenstva, zamietol, a to v celkovej výške 35,- eur (5+5+5+10 eur). Keďže žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z tejto sumy.

40. V súvislosti s poplatkami za upomienky súd podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/31/2018-215 zo dňa 27.03.2019 v spojení s doplniacim rozsudkom č.k. 26Co/31/2018-225 zo dňa 29.05.2019, v ktorých odvolací súd uviedol, že „žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na paušálnu náhradu nákladov spojenú so zaslaním štyroch upomienok žalovanému, pričom zaslanie každej upomienky sankcionoval zmluvnou pokutou vo výške 3 eur, 5 eur, 5 eur a 10 eur. Platná právna úprava zmluvnej pokuty vyžaduje pre jej platné dojednanie okrem písomnej formy aj vymedzenie zmluvnej povinnosti, ktorá má byť takto zabezpečená a jednoznačnú dohodu o výške zmluvnej pokuty, resp. spôsobu jej určenia (Najvyšší súd SR spis. zn. 5 Obo/11/2008). Ustanovenie § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka je kogentnej povahy, ktoré umožňuje dojednanie zmluvnej pokuty len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti (Najvyšší súd ČR zn. 3 Cdon 1398/1996). Vzhľadom k tomu, že táto zmluvná pokuta nesankcionuje porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej, ale spoplatňuje úkony žalobcu spojené s vymáhaním jeho pohľadávky, nejedná sa o platné dojednanie tejto podmienky. Žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred žalobcom formulovaného dojednania o zmluvnej pokute, prípadne dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty alebo ich vypustenie z VPPÚ, ktoré žalobca predložil k odvolaniu, mohol ich iba prijať alebo odmietnuť so zmluvou o úvere ako celok, a preto predmetné zmluvné dojednanie o zmluvných pokutách nemožno považovať za individuálne dohodnuté. Nárokové zmluvné podmienky nesmú byť obsiahnuté vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktorých úlohou je regulovať výhradne menej podstatné, vedľajšie prípadne náhradné dojednania technického alebo procesného charakteru. Už samotné zahrnutie dojednania o zmluvnej pokute do VPPÚ, t. j. mimo spotrebiteľskú zmluvu, možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Požiadavka žalobcu na priznanie paušálnej náhrady nákladov spojených so zaslaním upomienok žalovanému nemá oporu v Občianskom zákonníku, pretože právo požadovať paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je možná len vo vzťahoch podriadených režimu Obchodného zákonníka a nie vo vzťahoch spotrebiteľských. Ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka za príslušenstvo pohľadávky považuje len skutočné náklady spojené s uplatnením pohľadávky a nie paušálne určenú sumu poplatku. V zmysle uvedeného výška platby za upomienky musí zodpovedať jednak povahe spoplatneného úkonu a zároveň skutočným nákladom veriteľa na jeho vykonanie, v opačnom prípade umožňuje veriteľovi získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky veriteľa. Ak výška paušálnej náhrady nákladov závisí v podstate výlučne na vôli veriteľa o tom, koľko sa rozhodne zaslať upomienok, pričom ich najvyšší prípustný počet nie je obmedzený, ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré je neplatné.“

41. Súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/24/2018-139 zo dňa 03.04.2019, ktorý v obdobnej veci uviedol, že „vzťah medzi stranami konania je vzťahom súkromnoprávnym, pre ktorý je charakteristická rovnosť strán (§ 2 ods. 2 O. z.). To znamená, že žiaden účastník právneho vzťahu nemôže inému účastníkovi tohto právneho vzťahu jednostranne uložiť povinnosť ani zriadiť oprávnenie. Náklady na upomienky predstavujú jednostranné paušálne platby, majúce sankčnú povahu, navyšujúce zmluvné nároky strán, bez dohody (vzhľadom na zásadu rovnosti subjektov súkromnoprávných vzťahov). S poukazom na uvedené v prípade, že uplatňované nároky žalobkyne, predstavujúce náklady, mali predstavovať nárok na reálne (nie fiktívne) náklady, bolo povinnosťou žalobkyne preukázať dôvod ich vynaloženia, majúci racionálnu ekonomickú opodstatnenosť, ako i

výšku týchto nákladov (keďže dohoda so žalovanou ako spotrebiteľom preukázaná nebola), v akej žalobkyňa vznikli. Žalobkyňa však ani v odvolacom konaní vynaloženie konkrétnych nákladov netvrdila, domáhajúc sa plnenia len na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou mal byť aj cenník služieb a výkonov dodávateľa (žalovanou nepodpísaný). Súd prvej inštancie dôvodne konštatoval, že žalobkyňa nepreukázala dohodu o výške nákladov na opomienky."

42. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za odôvodnenú len v časti o zaplatenie sumy 125,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 35,- eur od 01.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 27.06.2019 do zaplatenia a zo sumy 18,17 eura od 11.07.2019 do zaplatenia, preto jej vo výroku I. vyhovel, a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú vo výroku II. zamietol.

43. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného a ku skutočnosti, že žalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, určil súd žalovanému na zaplatenie dlhu v súlade s § 232 ods. 3 CSP primerane dlhšiu lehotu 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

44. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

46. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 150,26 eura s príslušenstvom priznaná suma 125,26 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 84% a hrubý úspech žalovaného 16%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 68% (84-16). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 68% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z.).