

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/53/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010647  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010647.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 10. 2020 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Obžalovaný : P. B. T. J. K. H. Š. A. T., nar. XX. XX. XXXX v. B. B., K. B. J. Č.. XXXX/XX, B. B., X. B. K. XX, V., H. B. B.,

je vinný, že

v období od 17. 03. 2020 do súčasnej doby s výnimkou mesiaca júl 2020 v Banskej Bystrici a na iných miestach si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom Z. B.Š., Z.. XX. XX. XXXX T. Q. B., Z.. XX. XX. XXXX, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/170/2015 zo dňa 28. 01. 2016 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry Z. B. sumou po 50,-Eur a dcéry Q. B., sumou po 40,-Eur vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí I. Q., Z.. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom B. B., R. C. Č.. XXXX/XXX, t.č. bydliskom B. B., R.. Q. XX, H. B. B., ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom 630,-Eur,

uvedenej trestnej činnosti sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/25/2017 z 31. 05. 2017 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý 16. 03. 2020 vykonal a

obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné zamestnanie a tak získať finančné prostriedky na to, aby výživné mohol riadne a včas platiť a keď sa zamestnal a mal finančné prostriedky, tak výživné nezaplatil ani čiastočne a peniaze použil na iný účel,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07. 08. 2020 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená obžaloba Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 2 Pv 217/20/6601-4 zo dňa 07. 08. 2020 na P. B., Z.. XX. XX. XXXX V. B. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Hlavné pojednávanie konané dňa 14.10.2020 sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného P. B. vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por., teda že obžalovanému bola obžaloba riadne doručená (doručenka za čl. 115), obžalovaný sa mal možnosť ku skutku vyjadriť ( výsluch obžalovaného v prípravnom konaní čl. 16-234, písomné dôvody odporu čl. 118) a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený (poučenie v predvolánke na hlavné pojednávanie čl. 122). Obžalovaný sa síce z neúčasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnil, pričom o odročenie hlavného pojednávania, nepožiadaval.

Z uvedeného dôvodu sa na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora prečítala výpoveď obžalovaného P. B. z čl. 16-24 z prípravného konania, kedy tento uviedol, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svoje dve maloleté deti, Z. vo výške 50,-Eur mesačne a Q. vo výške 40,-Eur. Táto mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/170/2015 zo dňa 28. 01. 2016. Uvedeným rozsudkom bol tiež povinný platiť výživné aj na syna K., avšak tento bol výkone väzby a následne by mal nastúpiť do výkonu trestu. Pretože jeho syn bol vo väzbe od marca v roku 2020, nebol povinný platiť za neho výživné k rukám matky. Ďalej uviedol, že v minulosti bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/25/2017 zo dňa 31. 05. 201, pričom tento trest vykonal dňa 16. 03. 2020. Odo dňa jeho prepustenia z výkonu trestu na slobodu zaplatil výživné 90,-Eur poštovou poukážkou dňa 01. 07. 2020, na adresu I. Q. I. Z. T. Q., pričom fotokópiu úhrady doložil. Po prepustení z výkonu trestu sa išiel nahlásiť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kedy z dôvodu vypuknutia pandémie COVID-19 sa mu ju nepodarilo nájsť. Následne pracoval ako brigádnik v Alfa Bio, avšak len 4 dni a zarobil 94,-Eur. Tieto finančné prostriedky použil na mal. syna P. X. a zaplatil ešte elektrinu vo výške 50,-Eur. Následne od 01. 06. 2020 uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou Carlhill Limited, na základe ktorej pracuje v Roosveltovej nemocnici ako pomocník v kuchyni na jeden deň v týždni, približne na 5 až 6 hodín. Jeho mesačný príjem je vo výške 300,-Eur. V minulosti dostal jednorázovú dávku vo výške 80,-Eur ako resocializačný príspevok. Ďalej uviedol, že jeho mesačné výdavky boli 50,-Eur na elektrinu, 100,-Eur nájomné, plienky a stravu uhrádzal vo výške 100,-Eur a cestovné 40,-Eur. Tiež mal vyživovacia povinnosť na mal. Q. vo výške 30,-Eur mesačne. V súčasnosti býva v prenájme s družkou F. X. spolu s ich spoločným synom Jakubom, jej synom z prvého manželstva a so svokrovcami v prenájme, ktorý stojí mesačne 500,-Eur. Záverom svoje konanie oľutoval.

V podanom odpore zo dňa 27. 08. 2020, ktorý podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote voči trestnému rozkazu vydaného v tomto konaní dňa 18. 08. 2020 uviedol, že od 01. 06. 2020 bol zamestnaný a bezodkladne si začal plniť svoju vyživovacia povinnosť. Záverom uviedol, že dlžnú čiastku vo výške 450,00 Eur bude ochotný uhradiť.

Matka maloletých detí I. Q., sa v procesnom postavení svedkyne hlavného pojednávania nezúčastnila, predvolanie jej bolo riadne a včas doručené, avšak zásielku si neprevzala v odbernej lehote. Z uvedeného dôvodu sa prečítala aj jej výpoveď z prípravného konania z čl. 25-36, ktorá k veci uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/170/2015 zo dňa 28. 01. 2016, bol P.

B. zaviazaný prispievať na výživu dcéry Z. sumou vo výške 50,-Eur a na dcéru Q. sumou vo výške 40,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Predmetným rozsudkom bol tiež zaviazaný prispievať na výživu syna K., ale ten bol od 07. 03. 2020 vo výkone väzby, a preto si bola vedomá, že za uvedené obdobie nebol povinný platiť výživné. Na obžalovaného už v minulosti podala trestné oznámenie, za čo bol tento odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/25/2017 zo dňa 31. 05. 2017. Náhradné výživné od ÚPSVaR nepoberala a návrh na vykonanie exekúcie nepodala. Jej mesačný príjem predstavoval sumu 650,-Eur, avšak od februára 2020 pracovala na polovičný úväzok v OD Kaufland, kde bol jej mesačný príjem vo výške 350,-Eur. Na dve deti poberala rodinné prídavky vo výške 48,64 Eur. Mesačné výdavky predstavovali približne 480,-Eur, zároveň platila 200,- Eur ako mesačné splátky na auto, kredit na telefón 10,-Eur a stravu vo výške 250,-Eur. Záverom uviedla, že obžalovaný si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim 2 maloletým deťom od 17. 03. 2020 do súčasnosti, pričom dňa 01. 07. 2020 zaplatil jednu splátku vo výške 90,-Eur poštovou poukážkou. Tým pádom výživné za mesiac júl 2020 považovala za uhradené.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil čítaním s listinnými dôkazmi, medzi ktoré patrili : rozsudok OS B. Bystrica čl. 37-40, rodný list čl. 43-44, potvrdenia o návšteve školy čl. 46-47, poštové poukazy čl. 48-49, správa ÚPSVaR B.B. č l. 50, 73, správy ÚVTOS čl. 55-59, správy zamestnávateľov čl. 60-65, správa SP B. Bystrica čl. 75, charakteristiky čl. 72, 77, odpis z RT čl. 69-71, trestný rozkaz OS B. Bystrica sp. zn. 3T/25/2017 čl. 66-67, lustrácie súdu čl. 92-113, trestný rozkaz OS BB 4T/53/2020 čl. 114-115, odpor čl. 118, úradné záznamy z návštev obžalovaného na OS B. Bystrica čl. 127-131, po ktorých prečítaní námietky a ani pripomienky neboli.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovat' iného, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

Na základe takto vykonaného dokazovania a v zmysle zásad stanovených v § 2 ods.10 Tr. por. a § 2 ods.12 Tr. por., po ich vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal súd za to, že u obžalovaného P. B. došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák.. Zároveň u obžalovaného nezistil žiadnu okolnosť vylučujúcu jeho trestnú zodpovednosť, pričom sám obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal, tento oľutoval a preto ho súd uznal vinným v zmysle obžaloby v celom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo správy o povesti na obžalovaného P. B. podanej mestom Banská Bystrica boli zistené len základné údaje o jeho osobe. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že tento bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 17. 03. 2020 do 31. 05. 2020, pričom z evidencie bol vyradený dňa 01. 06. 2020 z dôvodu vzniku pracovného pomeru. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov bolo zrejmé, že sa dopustil 1-krát spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra vyplynulo, že bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom v 2 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré by mali vplyv na určenie výšky trestnej sadzby. U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keďže už bol za trestný čin odsúdený, ako aj jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože k spáchaniu trestného činu sa dobrovoľne priznal a tento úprimne oľutoval.

S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zároveň i s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, zistenú jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť, dospel súd k záveru, že účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie nemôže byť v danom prípade naplnený uložením podmieneného trestu odňatia slobody, preto mu uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby stanovenej osobitnou časťou trestného zákona a to v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval v danom prípade za primeraný.

Pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.