

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/243/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520205576  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520205576.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - W.. C. Gallová, nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. XX, J., a otca - M. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan O. federácie, trvale pobytom E. 3, J., v konaní na návrh navrhovateľky: I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, J., zastúpená - advokátska kancelária AK ZAHRADNIK & Spol. s. r. o., IČO: 36 854 930, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

II. Maloletý G. G., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti starej matky I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, J. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 240/2020.

III. Matka j e p o v i n n á platiť na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc dňom 13.10.2020.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletého sumou 100 ,- eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc dňom 13.10.2020.

IV. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 05.10.2020, podaným tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Maloletý G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., sa dočasne zveruje do starostlivosti starej matky: I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX J. - G., a to do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého je povinná prispievať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Otec maloletého je povinný prispievať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej na výživu maloletého sumou 170,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.“, ako aj rozhodnutia vo veci samej - t. j. zverenia maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 20P/240/2020-31 zo dňa 07.10.2020 vylúčil časť návrhu navrhovateľky, starej matky zo strany matky, týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P/243/2020.

3. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletý je jej vnuk, jeho rodičia uzatvorili dňa 08.06.2015 rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na neho výživným v sume 170,- eur mesačne a zároveň sa upravil styk otca so synom. Rodičovská dohoda nebola predložená súdu na schválenie, a teda doteraz neboli práva a povinnosti rodičov k maloletému upravené súdnym rozhodnutím. Matka sa od narodenia dieťaťa o neho osobne stará, ale bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.09.2020, sp. zn. 1T/105/2016 uznaná vinnou z trestného činu prisvojenia si cudzej veci, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, čím spáchala obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, a bol jej okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Matka sa vzdala odvolania, svoju chybu si uvedomila, spôsobenú škodu uhradila a k skutku došlo pred 8 rokmi, v čase, keď kulminovali spory medzi akcionármi a hlavne v čase, keď sa dozvedela o vzniku ťažkého zdravotného postihnutia maloletého E. (brata maloletého G.) a o finančnej náročnosti jeho liečby. Aj na základe týchto skutočností jej bolo navrhnuté a odsúhlasené mimoriadne zníženie trestu. Zatiaľ nebola vyzvaná na nástup na výkon trestu odňatia slobody, ale k tomu môže prísť kedykoľvek po vyhlásení rozsudku, na základe čoho by sa maloletý ocitol bez starostlivosti matky. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľka podáva návrh na zverenie maloletého G. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom zverenia maloletého do svojej starostlivosti, nakoľko sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Rodičia riešili v spolupráci s ÚPSVaR otázku starostlivosti o dieťa po nástupe matky na výkon trestu odňatia slobody, nakoľko vzhľadom na odsúdenie matky na výkon trestu odňatia slobody je potrebné inak zabezpečiť jeho výchovu a starostlivosť na čas, keď osobnú starostlivosť o neho nebude matka môcť poskytovať. Otec nesúhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky iba pre jej vysoký vek, ale vzhľadom na vyjadrenie maloletého, ktorý uviedol, že chce zostať s navrhovateľkou, nenamietal náhradnú osobnú starostlivosť zo strany navrhovateľky a akceptoval rozhodnutie dieťaťa. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2004 a ešte v roku 2009 otec čestne prehlásil, že súhlasí s osvojením maloletého, a to akýmkoľvek osvojiteľom a súhlasil aj so zmenou priezviska dieťaťa, za posledný rok nebol s ním v žiadnom kontakte, neprejavil záujem o obnovu ich vzťahu. Zverenie maloletého G. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vychádza aj z návrhu matky, ktorá to považuje za najlepšie možné riešenie v záujme dieťaťa na čas, keď bude vo výkone trestu. Maloletý má veľmi blízky vzťah k svojmu bratovi E., ktorý je zdravotne postihnutý, a ktorého navrhovateľka navrhuje tiež zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ich citová väzba je silná, preto ich odlúčenie by malo na obe maloleté deti negatívne následky. Súd má pri rozhodovaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti vždy prihliadnuť aj na názor maloletého dieťaťa a to s ohľadom na ich vek ako aj rozumovú vyspelosť. Maloletý G. má 16 rokov a v danom prípade jeho názor a vôľu zostať s navrhovateľkou v jej starostlivosti je nespochybniteľná, čo osvedčuje aj jeho čestné vyhlásenie. Navrhovateľka je štátnou občiankou Slovenskej republiky (SR), na území SR má trvalý pobyt, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a je príbuznou maloletého - jeho starou matkou. Jej vek (68 rokov) nie je prekážkou pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, jej zdravotný stav je vyhovujúci pre zabezpečenie starostlivosti o vnuka, na ktorej sa aktívne už roky podieľa. Maloletý G. je 16-ročné zdravé dieťa, o ktoré sa už v tomto veku nie je potrebné starať v takom rozsahu ako o mladšie deti, nakoľko je v mnohých veciach samostatný. Navrhovateľka netrpí žiadnymi ochoreniami fyzického či psychického charakteru, je spôsobilá po zdravotnej aj mentálnej stránke zabezpečovať starostlivosť o vnuka G. a náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v jeho záujme. Byť, v ktorom býva matka s oboma deťmi (aj s maloletým E.), je v osobnom vlastníctve navrhovateľky, preto sa do bytu vie bezprostredne nasťahovať a maloletý tak zostane vo svojom prirodzenom prostredí, vo svojej izbe, vo svojom domove. Navrhovateľka je dôchodkyňa, preto má možnosť venovať sa maloletému G. i E. bez časového obmedzenia. Poberá dôchodok vo výške 497 € a má za to, spolu s ďalšími príspevkami, prídavkami na deti, a výživným od oboch rodičov, bude vedieť plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť a hradiť náklady maloletého. Navrhuje, aby matka bola vzhľadom na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Nakoľko rodičia maloletého boli dohodnutí, že bude otec na výživu maloletého prispievať sumou 170,- eur mesačne, navrhovateľka navrhuje, aby otec na výživu maloletého prispieval touto sumou, a to už prostredníctvom neodkladného opatrenia. Otec v poslednom období matke platil na syna G. sumou 100,- eur mesačne. Ak by výsledkom dokazovania v konaní vo veci samej bolo preukázané, že G. má právo v súlade so zákonom na vyššie výživného zo strany otca, navrhovateľka navrhuje, aby súd rozhodol v súlade so zákonom a nákladmi maloletého, ktoré dodatočne vyčíslil. Vzhľadom na to, že otec sa s maloletým synom nestretáva a maloletý má 16 rokov, navrhovateľka má za to, že realizácia práva styku otca s maloletým bude závisieť od dohody medzi nimi. Všetky vyššie

uvedené skutočnosti preukazujú, že jestvuje potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľka zdôrazňuje, že vzhľadom na to, že matka nastúpi na výkon trestu odňatia slobody a nebude sa môcť o syna G. starať, otec akceptuje vôľu G. zostať s navrhovateľkou, je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasne upraviť pomery maloletého, čím sa predíde nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy, keďže sa maloletý ocitne bez starostlivosti osoby, ktorá sa o neho starala. Pri zohľadnení vyššie uvedeného je zjavné, že v záujme maloletého je jeho dočasné zverenie do starostlivosti navrhovateľky. Pomery k maloletému je potrebné upraviť dočasne prostredníctvom neodkladného opatrenia aj preto, aby navrhovateľka mohla maloletého zastupovať aspoň v bežných veciach, ako aj s ohľadom na komunikáciu so školou, doktormi atď. S poukazom na vyššie uvedené žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ňou žiadaného petitu.

4. K návrhu boli pripojené tieto písomnosti: plnomocentstvo; rodný list maloletého G. G., nar. XX.XX.XXXX; rodičovská dohoda zo dňa 08.06.2015; zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.09.2020, sp. zn. 1T/105/2016; rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.09.2020 sp. zn. 1T 105/2016; rodný list maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX; čestné prehlásenie otca zo dňa 20.05.2009 k osvojeniu a zo dňa 20.05.2009 k zmene priezviska; čestné vyhlásenie matky zo dňa 28.09.2020; čestné vyhlásenie maloletého G. zo dňa 27.09.2020; potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky; čestné vyhlásenie W. O. D., priateľa matky maloletého; čestné vyhlásenie M. K., dcéry otca maloletého E.; čestné vyhlásenia W. K. T., brata navrhovateľky; čestné vyhlásenie W. R. E., netere navrhovateľky; čestné vyhlásenie susediek navrhovateľky; čestné vyhlásenie p. G., p V., p. R.; čestné vyhlásenie I. T. X., rodinnej známej z Y.; list vlastníctva č. XXXX - čiastočný, k bytu, v ktorom žije maloletý; rozhodnutie Sociálnej poisťovne o starobnom dôchodku navrhovateľky; rozhodnutie Českej správy sociálneho zabezpečenia o dôchodku navrhovateľky.

5. Z rozhodovacej činnosti súdu bolo zistené, že doposiaľ o maloletom G. G. nebolo súdom rozhodované.

6. Lustráciou súdnych spisov bolo zistené, že ohľadne maloletého je vedené konanie pod sp. zn. 20P 240/2020, v ktorom sa navrhovateľka domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Toto konanie nie je doposiaľ skončené.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 1 až 8 zákona č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len zákona o rodine/ (1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Z osvedčených skutočností navrhovateľkou vyplýva, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Otec nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dieťa, túto zabezpečovala doposiaľ matka, ktorá však v zmysle právoplatného rozsudku nastúpi na výkon trestu odňatia slobody, pričom stará matka zo strany matky sa o maloletého chce starať a dokáže mu zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť, s čím súhlasí aj maloletý G. a v konečnom dôsledku aj jeho otec.

23. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 07.10.2020 uviedol, že dňa 12.08.2020 vykonal ohlásené šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky a zistil, že rodina žije v 4-izbovom byte v osobnom vlastníctve navrhovateľky. Byt je kompletne zariadený, obýva ho navrhovateľka, vnuk G. a jeho nevlastný brat E.. Každý z chlapcov má vlastnú izbu. Domácnosť bola v čase šetrenia udržiavaná v čistote a poriadku. Maloletý G. je študentom SPŠ - elektrotechnickej s výbornými študijnými výsledkami. Prítomný bol aj maloletý G., ktorý bez prítomnosti navrhovateľky uviedol, že býva v tomto byte už tri roky, má tu vytvorené sociálne väzby a súhlasí, aby navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Má s ňou i nevlastným bratom E. vytvorený pekný vzťah, chce s nimi žiť v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu vyhovieť, lebo maloletý G. má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

24. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere čo do zverenia maloletého do starostlivosti navrhovateľky.

25. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže zistil dôvodnosť podania tohto návrhu, naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď mal preukázané, že je nevyhnutné riešiť situáciu maloletého z dôvodu očakávaného blízkeho nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní päť rokov, čím by maloletý ostal bez starostlivosti. Dieťa potrebuje stabilitu prostredia, ktorú mu stará matka poskytne a obaja rodičia, ako aj maloletý G. s touto formou starostlivosti o neho súhlasia. V danom prípade je jednoznačne v záujme maloletého, aby naďalej vyrastal v domácom prostredí, ktoré dobre pozná a na ktoré je zvyknutý. Z pripojených dokladov mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, je spôsobilá zo zdravotného hľadiska zabezpečovať starostlivosť o maloletého, má dostatočný príjem, a teda má všetky predpoklady na to, že starostlivosť o maloleté vnúča bude vykonávať na požadovanej úrovni, že preň vytvorí rodinné prostredie, v ktorom sa bude cítiť isto a bezpečne. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o tom, že by v starostlivosti o maloletého boli závary alebo

nedostatky. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa.

26. Čo sa týka návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného maloleté dieťa, táto časť jej návrhu spĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP. Z obsahu návrhu vyplýva, že otec nezabezpečuje starostlivosť o dieťa, v zmysle dohody rodičov by mal na G. prispievať výživným sumou 170,- € mesačne, ale v poslednom období prispieval sumou 100,- € mesačne. Matka doposiaľ vykonávala starostlivosť o maloletého, ktorú z dôvodu jej nástupu do výkonu trestu odňatia slobody už nebude môcť vykonávať. V danom prípade ide dieťa vo veku 16 rokov, ktoré navštevuje druhý ročník strednej školy.

27. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, pričom uvedené ustanovenie má slúžiť na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a nie rodiča. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, matka má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti - a to k maloletému C. G. a maloletému E. G.i, otec má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti - a to k maloletému G. R., maloletému V. R. a maloletému O. R.. Obaja rodičia sú v produktívnom veku, matka očakáva nástup na výkon trestu odňatia slobody.

28. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. S ohľadom na zverenia maloletého do starostlivosti navrhovateľky výživa maloletého môže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti rodičom platiť na jeho výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

29. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletého G.. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd prihliadal na skutočnosti, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloletého, čím je daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov aj s ohľadom na rozhodnutie o zverení maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmkoľvek inými pohľadávkami.

30. Vzhľadom na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, ktorého záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie ich výživy zo strany rodičov tak, aby boli pokryté jeho nevyhnutné potreby výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou od narodenia dieťaťa, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletého, súd návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal rodičov neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 100,- eur mesačne zo strany otca a vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zo strany matky (s ohľadom na vek dieťaťa, všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku, zohľadniac skutočnosť, že otec v tejto výške poukazoval matke výživné a vo veci samej súd vykoná dokazovanie, či je schopný hradiť i vyššie výživné vzhľadom na jeho majetkové, osobné a príjmové pomery, rovnako bude postupovať súd aj v prípade matky, ktorá môže byť vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradená) počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vek dieťaťa, súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je

schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

31. Ako už súd uviedol, vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. (Súd dáva do pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 29,42 eur). V súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd uložil rodičom povinnosť, aby výživné poukazovali na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, v piatich vyhotoveniach alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2 CMP/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.