

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010330
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419010330.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2020, v trestnej veci proti obž. E. F., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. F., nar. XX.X.XXXX v I. nad O., trvale bytom F. A., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 08.03.2019 v čase od 16.39 hod. do 18.29 hod. v Kremnici, okres Žiar nad Hronom, potom, ako mu Bc. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, vydal svoju platobnú kartu k bankovému účtu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému vo VÚB a.s., Bratislava, ku ktorej mu uviedol aj PIN kód, a to za účelom výberu peňažných prostriedkov v sume 50 eur na nákup jedla pre nich oboch, pomocou tejto platobnej karty vykonal v Kremnici tri výbery finančných prostriedkov, a to v celkovej výške 380 eur, pričom zostávajúce prostriedky obžalovaný použil pre vlastnú potrebu, čím týmto svojím konaním spôsobil Bc. Q.ovi N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., G. XXX/XX, škodu vo výške 330,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. I/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/61/2019 zo dňa 5.6.2019, právoplatný dňa 31.8.2019, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Bc. Q.ovi N., nar. X.XX.XXXX v I. nad O., bytom Ul. G. XXX/XX, Kremnica, škodu vo výške 330,-Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 12.6.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 162/19/6613 zo dňa 12.6.2019 na obvineného E. F., nar. XX.X.XXXX v I. nad O., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného E. F.; výsluchom svedka poškodeného Bc. Q. N. a svedkov T. F. a A. V.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný E. F. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vypovedal, že sa priznáva k tomu, že vytiahol viac ako mal, ale určite kartu poškodenému neukradol. On mu ju dal sám a dal mu dokonca aj PIN kód. U poškodeného N. býval a mal ísť na nákup. Vtedy tam veľa pili. V ten deň mu poškodený povedal, aby išiel na nákup - kúpiť ďalší alkohol, cigarety a niečo zjesť. Dal mu kartu, PIN, aby išiel vytiahnuť peniaze, tak išiel. Vtedy pili každý deň, tak si dátum nepamätá. S poškodeným sa poznali, vtedy u neho aj býval. Poškodenému sa nechcelo nikde chodiť, lebo už v ten deň aj pili, tak mu dal tú kartu, aby išiel vytiahnuť peniaze a spravil ďalší nákup. Vytiahol peniaze, o niečo viac. Išiel spraviť nákup a potom naspäť za ním. Kartu mu vrátil. Na otázku koľko mu poškodený povedal, že môže vybrať, odpovedal, že okolo 200 - 250 eur. Nepamätá si, boli stále opitý. Vybral celkovo 380 eur, tromi výbermi po 150, 150 a 80 eur. Bol v obchode, spravil nákup a bol aj v krčme. Tam si dal sám pivo. Bolo to v krčme Gemer. Aj niečo popil, aj niečo hodil do automatu. Koľko to si nepamätá, ale nie veľa. Hádzal z toho, čo vybral. Spravil nákup a potom išiel k poškodenému domov. Kúpil vtedy veľa alkoholu, cigarety, niečo na jedlo. V prvom rade on chcel alkohol, cigarety. Doniesol mu nákup. Za akú sumu to bolo nevie. Išli potom piť. Poškodený mu ešte povedal, že kde je tak dlho, že on už chce piť. Poškodený mal vedomosť koľko vybral peňazí, ešte mu to na telefóne v sms-kách ukazovalo. Poškodený nevedel, že on vyberie naviac, to mu až potom povedal, sa mu s tým priznal. Naviac bolo 120 -130 euro, súrne potreboval. Dohodli sa, že to čo vybral naviac, že mu bude splácať. Poškodený povedal, že dobre OK. Potom boli u neho ešte týždeň. Na otázku z tých 380 eur, čo vybral, či potom ako urobil nákup a niečo minul v krčme, či mu zostal nejaký výdavok, odpovedal, že áno, zostatok mu dal všetko. Koľko to bolo nevie. Na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por., za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach prečítaná zápisnica o výsluchu z prípravného konania zo dňa 16.5.2019 (zápisnica o výsluchu obvineného na č. I. 17 - 24 spisu). Obžalovaný následne na otázku, aby sa vyjadril, prečo predtým uvádzal, že ho poškodený splnomocnil na výber 50 eur na nákup tovaru, odpovedal, že to bolo určite viac. Vtedy prišla za ním kriminálka a hneď ho brali. Tiež nebol triezvy a povedal im to čo chceli počuť. Tlačili na neho, aby sa priznal. Hneď prišli s tým, že vedia čo spravil, aby nezapieral, aby sa ku všetkému priznal. Čo sa týka tej sumy 50 eur, on povedal to, čo ho prvé napadlo. Poškodenému hneď povedal, že mu to vráti, ale potom išiel na liečenie a odvtedy s ním nebol. Na otázku čo vtedy kúpil za tovar, odpovedal, že alkohol - pálenku, pívá, cigarety a jedlo. K výpovedi poškodeného sa vyjadril, že mu dal väčší výdavok, aj spravil väčší nákup. Ľutuje čo spravil, ale nie je to na tento trest. Dohodli sa, že mu to bude splácať, ale jeho dali potom na protialkoholické.

Svedok poškodený Bc. Q. N. pred súdom vypovedal, že s obžalovaným sa spoznali len prednedávnom ako sa stal ten incident, takže asi v polovici februára. Stretávali sa v pohostinstve Gemer a Orgován v Kremnici. Tam sa zoznámili, že sa skamarátili, ale nepoznal ani obž. jeho ani on obžalovaného. Pozval ho k sebe do bytu. Bolo to asi 6. marca. Tam sa popíjalo. Toho dňa 8. marca išli ku nemu domov do bytu. Povedal, že nemusíme po meste chodiť, že si môžeme zapnúť hudbu, posediť u mňa a niečo popiť, zjesť. Došli ale financie, tak obžalovanému povedal, či by nešiel vybrať peniaze. Ponúkol mu kartu, aby išiel vybrať 50 euro, že niečo kúpi a nemusia ísť obidvaja, že on zostane doma. Obž. súhlasil. Išiel vybrať tento finančný obnos. Vedel, že mu na mobil príde sms-ka, keď by neoprávnene vybral nejaké peniaze. Bol ale víkend a jemu vôbec neprišlo, že neoprávnene vybral trikrát po sebe - dvakrát 150 euro a 80 euro, s čím on jednoznačne nesúhlasil. Keď sa dopátral k tomu, že na účte už nemá nič, bol bez

práce, tak bol zúfalý, že prišiel aj o tie peniaze na účte. Tak ho išiel poprosiť, aby mu tie peniaze vrátil. Obžalovaný najprv tak so slzami v očiach, že potrebuje pre svoju chorú dcéru a neviem čo, bolo to v meste pri Sporiteľni. Hovorí mu tak, dobre, ale to si potreboval všetky ? On, že hej, prepáč, ja ti to vrátim. Tak mu hovoril, že ak mu to nevráti do troch dní, pôjde ho udať na políciu. Na druhý deň išiel na políciu, ale naďalej požadoval vrátenie tých peňazí, tak ho vyhľadával, že aspoň nejakú čiastku, keby mu vrátil, že stiahne trestné oznámenie. Výhovorky boli stále nejaké, že teraz nemá, potom nemá a nakoniec sa dozvedel, že peniaze prehral na automatoch v pohostinstve Gemer, čo ho našťvalo, tak nešiel stiahnuť to trestné oznámenie. Oni sa vzájomne dohodli, dobrovoľne, že obžalovanému tú kartu dal. PIN kód vedel, lebo predtým dvakrát uskutočnili výbery spoločne. Teda PIN kód, aj oprávnenie mal a nebolo nič také, že by mu ju násilím zobral. Na otázku z koho iniciatívy išiel obž. vybrať tie peniaze odpovedal, že on mu povedal, vyber 50 euro a nakúp niečo, nech je niečo na pitie, aj na zjedenie. Je si istý, že to bolo 50 euro. Na účte mal 480 eur tak, že 430 mu tam zostane. Lenže 380 potom ešte išlo, tak mu tam nezostalo nič. Predtým prišiel o prácu, takže to boli posledné peniaze čo mal. Peniaze obž. vybral z bankomatu VÚB v Kremnici. On išiel na druhý deň vybrať, že nedostatok finančných prostriedkov na účte. Potom zistil, že tam nie sú prostriedky žiadne. Vtedy nemal internetbanking nastavený, ale keď vybral peniaze, vtedy mu prišla sms do telefónu. Vtedy nevie či preto, že to bolo cez víkend to nefungovalo, ale neprišla mu žiadna správa o výbere peňazí. Preto sa hneď nedozvedel o tom, že ten výber bol uskutočnený. S obžalovaným sa stretli večer, keď išiel naspäť. Bolo okolo pol siedmej, že uskutočnil ten výber, vybral 50 euro, ale o tých ďalších sumách mu nepovedal. Kartu mu vrátil. On sa nedomáhal toho, či náhodou nevybral viac, ani ho to nenapadlo. Dozvedel sa v krčme, že hral automaty, od krčmárky, aj viacerý ľudia mu to povedali. Aj on sám obž. videl tam peniaze hádzať, keď prišiel za ním a prišiel po peniaze, že daj mi aspoň niečo, však dá sa aj trestné oznámenie stiahnuť, ale on že nemá. To bolo asi dva dni potom. On obž. stále vyhľadával, lebo bol bez peňazí. Hovoril mu, aby mu dal aspoň 20-30 euro. Na otázku, či vie povedať kedy sa dozvedel o tých neoprávnených výberoch odpovedal, že na ďalší deň. Išiel uskutočniť výber a napísalo mu, že nedostatok finančných prostriedkov. Hneď po tomto zistení obžalovaného hľadal. Išiel dopoludnia vybrať a hľadal ho po meste, kde by sa mohol nachádzať. Našiel ho a požadoval nech mu tie peniaze vráti, že koľko si mi vybral peňazí, veď si mu vybrakoval celý účet. On, že ja nemám, teraz nemám, potom ti dám. Stále len sľuby a nič. Obž. vedel, že má peniaze na účte, lebo sa mu pochválil. To bola posledná výplata. V tom čase, keď obžalovanému odovzdával kartu bol tak v stredne podnapitom stave. Toto bolo prvýkrát, keď obž. poslal, aby nakúpil. Inak boli spolu. SMS o výberoch prišli, ale o dva dni. V ten deň, keď obž. poslal na nákup, aj nákup doniesol - vodku asi 2 pollitrovky, víno tak 4 litre, cigarety 2 krabičky a na jedenie chipsy, tyčinky, vajcia. Dal mu aj nejaký výdavok asi 20 euro. Vtedy nejak neriešil, keby si z toho nákupu ulial nejakých 10 euro. Odhaduje, že nákup bol za 20 -25 euro. Bloček o nákupe mu nedal, ani ho nepožadoval. Na druhý deň si chcel vybrať z bankomatu 30 euro ako zvykne, ale už to nepustilo. Ešte tam bola jedna platba, ktorú mu stiahli 89,12,-Eur ako trvalý príkaz, čo bola pôžička. Tých 380 euro obžalovaný vybral sám pre seba. Teda tých 50 euro, čo mu povedal a potom 150, 150 a 80 vybral, ktoré on nevidel. Ten čas, keď dal obžalovanému kartu bol podvečer okolo pol piatej. Limit výberu denný tam nebol, mohol ísť aj do mínusu. Na otázku, že podľa dokladu o výbere peňazí na č.l. 68 spisu boli dňa 8.3.2019 uskutočnené tri výbery o 16.39 hod. suma 150,-Eur, o 16.48 hod. suma 80,-Eur a o 18.29 hod. suma 150,-Eur a ďalšie pokusy o výber boli neúspešné, pričom v ten deň o 11.58 hod. bolo vybraté 50,-Eur, kedy ešte obž. nedisponoval s kartou sa vyjadril, že je to možné. Tých 150, 80 a 150 euro vybral obž. sám s tým, že ho splnomocnil na výber 50 euro. Tých 50 euro minuli aj tak predtým. Na návrh prokurátora bola následne podľa § 264 ods. 1 Tr. por., za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach prečítaná časť zápisnice o výsluchu z prípravného konania zo dňa 15.5.2019 (č. l. 37 spisu). Svedok v prípravnom konaní o.i. vypovedal : „Ja som teda ostal doma a on asi o 14.00 h išiel do mesta do bankomatu. Mne tam pípla aj sms správa, že bol vykonaný výber 80 eur a hneď za chvíľku ďalší výber vo výške 150 eur. Ešte mi potom prišla aj ďalšia sms správa o výbere ďalších 150 eur. Nevie prečo, ale tie sms nemám už v telefóne. Rozhodol som sa ísť za Mahdalíkom do mesta.. ...Keď som sa vracal domov, tak som ho stretol pri Slovenskej sporiteľni, mohlo byť niečo po 18.30 hod. dňa 8.3.2019 a oznámil som mu, že som bol na polícii. Ja som ho ale oklamal.. Na to sa mi ospravedlnil, že prepáč, ale tie peniaze som potreboval pre svoju chorú dcéru a sľuboval, že mi ich vráti na druhý deň.....Ďalšie dni sme boli aj spolu, Laco aj na nejaký čas odišiel a potom znovu prišiel a spal u mňa, následne dňa 11.3.2019 mi prišla správa cez internet banking, kde mi vypísalo, že okrem spomínaných výberov vo výške 150 eur a 80 eur bol ešte dňa 8.3.2019 vykonaný ďalší výber vo výške 150 eur, pričom ja som tieto výbery nerobil a ani som nemal tieto peniaze, preto som presvedčený, že tieto výbery urobil E. F. vtedy, keď som ho požiadal, aby vybral 50 eur.“ Svedok sa vyjadril, že tá sms-ka o výbere mu prišla až neskôr. Pokiaľ vypovedal, že potom ako mu prišli sms-ky ho išiel vyhľadať, to áno, ale 11. marca. Na otázku ktorá výpoveď sa zakladá na realite odpovedal, že teraz nevie. Tam nesedeli

ani dátumy pri tom čo mu prišlo. Aj polícia to prešetrovala a že si má požiadať o nejaký špeciálny výpis. Presnejšie vypovedal asi vtedy 15.5., už je to rok a pol spätne. Vtedy to bolo čerstvejšie. Keď sa vtedy stretli pri Sporiteľni a obžalovanému povedal, že tie výbery uskutočnil, tak to už musel vedieť. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že potom u neho ešte obž. spal, odpovedal, že áno ešte dva dni. Obž. mu stále sľuboval, že mu to vráti, že má nejaké kšefty, tak ešte čakal. Kedy sa dozvedel, že ten výber uskutočnil teraz naozaj nevie. Dozvedel sa to z mobilu. A potom následne išiel na políciu. Vie, že tá suma bola 50 euro, lebo on si vyberá 30 alebo 50 euro a 30 sa mu zdalo málo, lebo že za to nekúpi nič tak, že vyber 50 a niečo aj ostane. Dátumy a ten časový sled nevie, lebo to mal celý týždeň taký rozbitý, bol v podnapitom stave, nevedel či je piatok alebo sobota. Výbery ale boli a na tie súhlas nedal.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.7.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Cudzou vecou je vec, ktorá nepatrí páchatelovi, príp. mu nepatrí výlučne. Prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. V zmysle § 130 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona sa vecou na účely Tr. zákona rozumejú aj peňažné prostriedky na účte. Malou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má v prvom odseku charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. V danom prípade súd žalovaný skutok právne kvalifikoval podľa Trestného zákona v znení platnom a účinnom v čase spáchania tzn. pred nadobudnutím účinnosti novelizácie Trestného zákona zákonom č. 214/2019 Z.z., keďže použitie tohto nie je pri posúdení trestnosti činu pre páchatela priaznivejšie.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný E. F. sa dopustil skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019, nakoľko konaním uvedeným v skutkovej vete si prisvojil cudziu vec - peňažné prostriedky tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Obžalovaný sa ku spáchaniu činu sčasti priznal, pokiaľ ide o neoprávnený výber peňažných prostriedkov z účtu poškodeného prostredníctvom platobnej karty, avšak nie v takom rozsahu ako uvádzal poškodený Q. N.. Podľa neho mu poškodený povedal, aby vybral 200 alebo 250,-Eur, pričom on vybral celkovo 380,-Eur. Niečo z tých peňazí minul v krčme Gemer na pivo a automat. Následne uskutočnil nákup tak ako sa predtým dohodli a poškodenému dal výdavok. Keďže to bolo už nevie. Platobnú kartu mu poškodený dal, aby uskutočnil výber peňazí a dal mu i PIN kód.

Obžalovaný je zo spáchania činu jednoznačne usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného Bc. Q.a N., listinnými dôkazmi, ale i vlastnou výpoveďou v štádiu prípravného konania. Obžalovaný v procesnom postavení obvineného dňa 16.5.2019 jasne vypovedal, že mu poškodený povedal, že má vybrať cca 50,-Eur, aby nakúpil nejaké potraviny a nejakú fľašku. V tejto výpovedi sa ešte vyjadroval, že potraviny a alkohol aj skutočne nakúpil, takže by mal poškodenému vrátiť 330,-Eur, lebo celkovo vybral z účtu 380,-Eur. Tvrdenia obžalovaného, že v prípravnom konaní vypovedal to čo chceli na polícii počuť, lebo na neho tlačili, aby sa priznal, súd vyhodnotil ako účelové s cieľom vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Obžalovaný na jednej strane tvrdil, že povedal „to čo chceli počuť“ a na druhej strane na otázku, kto mu povedal o tej konkrétnej sume 50,-Eur, odpovedal, že povedal to, čo ho prvé napadlo. Odhliadnuc od nelogickosti takéhoto vyjadrenia, je dosť ťažko uveriť tvrdeniu, že obžalovanému náhodou napadlo uviesť rovnakú sumu, o akej vypovedal aj poškodený N..

Svedok poškodený Bc. Q. N. pred súdom jednoznačne potvrdil, že obžalovanému dal svoju platobnú kartu, aby uskutočnil výber peňazí z bankomatu, a to v sume 50,-Eur a potom za tieto peniaze urobil nákup alkoholu a jedla. Obžalovaný poznal aj PIN kód. Na použitie karty - výber sumy 50,-Eur z

bankomatu teda obžalovanému dal oprávnenie. Kartu mu potom obžalovaný vrátil. Následne však zistil, že obžalovaný okrem toho vybral 380,-Eur a na účte mu nezostali žiadne prostriedky. Nákup obč. spravil ako sa dohodli, avšak tento mohol byť podľa svedka za cenu okolo 20 - 25 euro, pričom mu vrátil výdavok asi 20 euro. To, že by si obč. ponechal nejakých 10,-Eur pre seba by neriešil. Je pravda, že vo výpovedi poškodeného sa tiež vyskytli určité nejasnosti ohľadne okolností kedy a akým spôsobom sa dozvedel o neoprávnených výberoch peňazí, ako aj ohľadne tvrdenia, že obžalovaný mal vybrať okrem sumy 50 euro, na ktorú mu dal súhlas i ďalších 380 euro, na ktoré mu nedal súhlas resp. či vybral „len“ sumu 380 eur, a to vrátane dohodnutých 50 eur. V prípravnom konaní pritom vypovedal, že mu prišli sms správy o výberoch ešte v ten deň 8.3.2019, kedy potom išiel vyhľadať obžalovaného do mesta a nakoniec ho aj stretol pri Slovenskej sporiteľni. Pred súdom uvádzal, že sms správy o výberoch mu z nejakého dôvodu prišli až neskôr, nie v ten deň a o neoprávnených výberoch sa dozvedel asi až na ďalší deň, keď chcel uskutočniť výber a napísalo mu, že má nedostatok finančných prostriedkov. K rozporom vo výpovediach sa vyjadril, že si na uvádzané skutočnosti nepamätá a pripustil, že v tom období býval pod vplyvom alkoholu a ani nevedel aký je deň. Výpoveď v prípravnom konaní je ale presnejšia, lebo to bolo pre neho čerstvejšie. Dozvedel sa, že obžalovaný peniaze prehral na automatoch v pohostinstve Gemer, pričom sám ho aj videl sedieť pred automatom. Obž. mu stále sľuboval, že mu peniaze vráti, ale zostalo len pri sľuboch. Výbery peňažných prostriedkov z bankomatu VÚB, a.s. sú preukázané výpisom nachádzajúcim sa na č.l. 68 spisu, podľa ktorého boli dňa 8.3.2019 uskutočnené výbery v čase o 16.39 hod. suma 150,-Eur, o 16.48 hod. suma 80,-Eur a o 18.29 hod. suma 150,-Eur, pričom ďalších následných 6 pokusov o výber v čase do 18.34 hod. bolo neúspešných pre prekročenie limitu. Ide o výbery spolu vo výške 380,-Eur. V uvedený deň síce bol uskutočnený aj dvakrát výber po 50,-Eur, čo však bolo v čase o 8.39 a 11.58 hod., pričom poškodený vypovedal, že kartu obžalovanému poskytol až podvečer okolo pol piatej (pri výsluchu v prípravnom konaní uvádzal čas asi 14.00 hod.), čo by zodpovedalo uvedeným trom výberom v čase od 16.39 hodiny.

Podľa záveru súdu uvedené dôkazy vo svojom súhrne jednoznačne preukazujú, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, pričom sporná zostala len výška škody v časti 50,-Eur, preto súd upravil skutkovú vetu v prospech obžalovaného tak, že krádežou spôsobil poškodenému Bc. Q.ovi N.ovi, škodu vo výške 330,-Eur.

Súd sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku aj ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko z výpovede samotného poškodeného - majiteľa účtu a držiteľa platobnej karty Bc. Q.a N. bez pochybností vyplynulo, že platobnú kartu obžalovanému sám vydal a udelil mu súhlas, aby túto použil na výber peňažných prostriedkov z bankomatu, pričom mu oznámil aj PIN kód tejto karty. Obžalovaný kartu týmto spôsobom i použil a následne ju poškodenému vrátil. Podľa súdu sa potom nemohlo jednať o neoprávnené obstaranie platobného prostriedku - platobnej karty, ako to vyplýva zo skutkovej podstaty prečinu podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Tým, že obžalovaný s pomocou karty vybral i ďalšie peňažné prostriedky nad dohodnutú sumu 50,-Eur, pričom tieto si prisvojil a použil pre vlastnú potrebu sa však dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019, ako súd uviedol v predchádzajúcich častiach odôvodnenia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obč. E. F. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 5 záznamov. V minulosti bol uznaný za vinného za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, pričom mu boli ukladané podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/57/2016 zo dňa 6.10.2016 právoplatným dňa 6.10.2016 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/52/2017 dňa 10.8.2017

s určením skúšobnej doby na dva roky. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/61/2019 zo dňa 5.6.2019, právoplatným dňa 31.8.2019, ktorým bol uznaný vinným za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky. Keďže obž. sa žalovaného skutku dopustil predtým ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/61/2019 a ide o súbeh trestných činov, sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, t.j. podľa trestnej sadzby trestu odňatia slobody zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestného. Súd po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý pri zohľadnení osoby páchatelia, jeho predchádzajúceho života ako i okolností prípadu - najmä spôsobu konania, následku trestného činu a výšky spôsobenej škody, považoval za primeraný a dostatočný na naplnenie účelu trestu. Uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu neprichádzalo do úvahy, keďže sa skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia z VTOS. S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselné trestné činy. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Bc. Q.ovi N.ovi, nar. X.XX.XXXX v I. nad O., bytom Ul. G. XXX/XX, A., škodu spôsobenú trestným činom vo výške 330,- Eur, ktorá bola preukázaná vykonanými dôkazmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)