

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200212
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200212.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobkyne: J. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XX, proti žalovanej: J. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXX, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 13.01.2020 podanou na tunajšom súde toho istého dňa, v znení jej ďalších doplnení a to podaním zo dňa 17.02.2020 doručeným súdu toho istého dňa a podaním zo dňa 25.02.2020 doručeným súdu toho istého dňa domáhala, aby súd vo vzťahu k parcele č. XXXX/XX, ktorá sa nachádza v Katastri Obce S., Okres Y., „zrušil sporné vlastnícke právo“, a „aby bola napísaná“ na žalobkyňu, kedy pri uplatnení výkladového pravidla v zmysle § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku bolo zrejmé, že sa žalobkyňa domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k uvedenej parcele.

2. Túto svoju žalobu v tejto časti, ktorou sa domáhala takto určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, odôvodnila tým, že pred mnohými rokmi vybavila prinavrátanie rodinných pozemkov pre nich ako štyroch súrodencov. Vybavovanie a dokazovanie bolo pomerne náročné a dokazovala to priložením dokladov o vlastníctve ich rodičov. Po smrti jej rodičov v roku XXXX boli pozemky v dedičskom konaní zapísané notárom p. Š. do pozemkovej knihy. Stalo sa však nedorozumenie, kedy už nebohý p. Š. časť jej parcely XXXX/XX, ktorá sa nachádza v Katastri S., okres Y., zapísal omylom pred XX rokmi jej sestre B. L.. Následne túto parcelu po smrti tejto jej sestry zdedila žalovaná. Túto skutočnosť žalobkyňa zistila nedávno, keď chcela rozdeliť dedičstvo svojim deťom, pričom sa to dozvedela pri spore medzi ňou a rodinou pána V., ktorá si vedľa jej pozemku postavila chatu, ku ktorej nemala prístupovú cestu. Túto parcelu (táto rodina) devastovala bez jej vedomia a používala ju ako prístupovú cestu k svojej chate a používa ju aj dodnes. Nebohej sestre B. L. sa všetci súrodenci v jej prospech vzdali pozemku asi XX hektárov lesa v L. R. a preto žiada, aby jej bol pozemok č. XXXX/XX prinavrátený späť.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 04.08.2020, doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.08.2020 poukázala na to, že žaloba žalobkyne sa neopiera o právne relevantné, účinné listiny dosvedčujúce právoplatne priznané vlastnícke práva. Ide o absolútne subjektívne stanovisko žalobkyne, ktorá si uplatňuje právo v rozpore so skutkovým a právnym vlastníckym právom na strane žalovanej, čím narušuje jej ústavnoprávnu ochranu jej vlastníckeho práva. Žalovaná má vlastnícke právo riadne zapísané na svoje meno na Liste vlastníctva č. XXX, k.ú. S., G. S., G. Y.. Žalovaná nadobudla vlastnícke

právo k predmetnej spornej nehnuteľnosti (parcele č. XXXX/XX) na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve sp.zn. XXD/XXX/XXXX-XX (XD M. XXX/XXXX zo dňa 09.11.2015), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015, a to v celosti ako je zapísané v katastri nehnuteľnosti. Poručiteľka - matka žalovanej nadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti v celosti dedením. Pôvodnými vlastníckymi boli jej rodičia: neb. T. B.- otec, zomrel. XX.XX.XXXX, dedičské rozhodnutie Štátneho notárstva v Spišskej Novej Vsi R. XXX/XX-XX z 30.06.1967, kde sú ako dedičia uvedení, neb. B. B., D.. W. , zomrel. XX.XX.XXXX , dedičské rozhodnutie Štátneho notárstva v Spišskej Novej Vsi R. XXX/XX I., kedy dedičmi v tam uvedenom rozsahu boli dedičmi sestry nebohej , a to žalobkyňa L. B., v tam uvedených podstatách , ktoré sú predmetom notárskeho enunčiátu. Sporná nehnuteľnosť bola v dobe dedenia do vzniku - obnovy katastra nehnuteľností spolu s ostatnou pozemkovou majetkovou podstatou v užívaní socialistickej organizácie - F. Š. C. B.. Po úmrtí matky žalovanej , resp. ešte za jej života bola vrátená k plnej dispozícii, nestala sa predmetom podielov v obnovenom Urbárskom spoločenstve S., a doteraz v plnom rozsahu je k dispozícii žalovanej, ktorá si plní svoju zákonnú povinnosť , t.j. platí pravidelne ročne daň z pozemkov podľa výrubu Obce S..

4. Žalobkyňa k tomuto vyjadreniu žalovanej neposkytla žiadnu písomnú repliku, aj keď k tomu bola vyzvaná uznesením sp.zn. XXC/X/XXXX-XX zo dňa 31.08.2020, ktoré jej bolo doručené dňa 03.09.2020.

5. Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2020 v rámci prednesov uskutočnených v súlade s § 181 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobkyňa uvádzala, že zistila, že z XX hektárov lesa jej chýba táto parcela. Rodina V. si „tam“ postavila chatu, nemali k nej prístup, a tak si tento vybudovali cez túto parcelu ako aj cez parcelu žalovanej. Žalobkyňa to riešila cez prokuratúru. Opätovne poukázala na to, že sa vzdala XX hektárov lesa a nevie prečo tú parcelu nemá, keď je tomu už 56 rokov odkedy zomreli rodičia a žalovaná sa tam ani neobjavila. Opätovne tiež poukázala na to, že notár Š. sa pomýlil, mal tri parcely rozdeliť medzi tri sestry, v skutočnosti parcely rozdelil tak, že dve parcely pripadli L. B., a žalobkyňi nezostala ani jedna celá parcela z celého majetku.

6. V reakcii na tento obsah prednesu žalobkyne žalovaná na uvedenom pojednávaní opätovne poukázala na to, že ona je právoplatný dedič a výlučný vlastník na túto parcelu XXXX/XX. Poprela tvrdenia žalobkyne o tom, že sa mal notár Š. pomýliť, naopak podľa nej sa nepomýlil , dedičia tam boli a to konkrétne jej mama, dve sestry a brat. Uviedla, že podľa tvrdení jej mamy si dedičia vybrali pozemky a ostatné pozemky ostali pani L.. Nevie prečo žalobkyňa na to neprišla za 50 rokov, resp. sa toho nedomáhala.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobkyňou a žalovanou, ako aj obstaranými súdom postupom v zmysle 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaná je t.č. vedená ako výlučný vlastník v podiele 1/1 k celku, okrem iného aj parcely registra „V., evidovanej na mape určeného operátu ako parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, to všetko podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom pre katastrálne územie S..

9. Z obsahu zápisu na uvedenom Liste vlastníctva č. XXX vyplynulo, že ako titul nadobudnutia uvedenej parcely sa v príslušnom katastri nehnuteľností uvádza osvedčenie o dedičstve XXD/XXX/XXXX zo dňa 09.11.2017 zapísané do katastra pod katastrálnou spis. značkou : X.-XXXX/XXXX-XXX/XX.

10. Žalobkyňa je zase vedená ako výlučný vlastník v podiele 1/1 k celku na parcelách zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom pre katastrálne územie S.F., a to jednak na parcelách registra „K.“, evidovaných na katastrálnej mape ako parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXX L.2, parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m2, parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXX L.2, parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXX L.X, parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXX m2, parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m2, parcela s parcelným číslom : XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXX m2, parcela s parcelným číslom : XXXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere XXXX m2, parcela s parcelným číslom : XXXX , druh pozemku: ostatná

plocha o výmere XXX m², a jednak na parcelách registra „V., evidovaných na mape určeného operátu ako parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXX m², parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere XXXm² a parcela s parcelným číslom : XXXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXm².

11. Z obsahu zápisu na uvedenom Liste vlastníctva č. XXX vyplynulo, že ako tituly nadobudnutia uvedených parcel sa v príslušnom katastri nehnuteľnosti uvádzajú tituly označené spisovými značkami : R. XXX/XX-XX/XX, R. XXX/XX-XX/XX a darovacia zmluva F. XXX/XX- XX/XX.

12. Žalobkyňa v tomto spore predložila aj Notársku zápisnicu sp.zn. M. XXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX zo dňa 03.11.2016 spísanú na Notárskom úrade notárky T. L. Q. F. P. M. F. , ktorou bola spísaná darovacia zmluva medzi osobou v tejto notárskej zmluve bližšie identifikovanou ako darcom na strane jednej a žalobkyňou ako obdarovanou na strane druhej, predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu tohto darcu na nehnuteľnostiach - parcelách č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, J. Č.. XXXX zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre k.ú. L. žalobkyňu, ktoré parcely však nie sú predmetom tohto sporu.

13. Žalobkyňa v tomto spore tiež predložila Notársku zápisnicu sp.zn. M. XXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX zo dňa 19.06.2019 spísanú taktiež na Notárskom úrade notárky T. L. Q. F. P. M. F. , ktorou bola rovnako spísaná darovacia zmluva medzi osobami v tejto notárskej zmluve bližšie identifikovanými ako darcami na strane jednej a žalobkyňou ako obdarovanou na strane druhej, predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckych podielov týchto darcov opäť na nehnuteľnostiach - parcelách č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, J. Č.. XXXX zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre k.ú. L. žalobkyňu, teda u parcel, ktoré nie sú predmetom tohto sporu.

14. Zároveň žalobkyňa v tomto spore predložila aj kópiu kópie katastrálnej mapy číslo zákazky XXX/XX z 05.04.1995, na ktorej je zaznačená sporná parcela č. XXXX/XX.

15. Do spisu XXC/XX/XXXX tiež žalobkyňa doručila vytyčovací náčrt číslo plánu XX/XXXX zo dňa 12.12.2019 vypracovaný vyhotoviteľom : Y., P.D.G., P. M. F. , ktorý sa týkal hraníc medzi parcelami č. XXXX/XX, XXXX/XX J. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X.

16. Podľa § 137 písm.c/ zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občianskeho zákonníka) / ďalej len ako „ Občiansky zákonník“/ , vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

18. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka , ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

20. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

21. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

23. Žaloba podaná žalobkyňou v tej časti, v ktorej sa domáha určenia , že je výlučnou vlastníčkou parcely registra „V.“, evidovanej na mape určeného operátu ako parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², to všetko podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom pre katastrálne územie S. , je žalobou určujúcou. V prípade tejto žaloby tak bolo potrebné, aby žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko to vyžaduje ustanovenie § 137 písm. c) CSP (keďže naliehavý právny záujem tu nevyplýva z osobitného predpisu).

24. V tejto súvislosti súd konštatuje, že právny záujem žalobkyne musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý, pričom posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Žalobkyňa je potom povinná tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem je tam, kde je stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný, je tu ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobkyne , a tento nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom, pričom jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

25. V zmysle judikatúry a súdnej praxe, naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (R 17/1972). Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 112/2004). Naliehavý právny záujem nie je pri takej určovacej žalobe, keď je zrejmé, že aj v prípade vyhovenia takejto žalobe nedôjde k odstráneniu spornosti práva a bude po nej musieť i tak nasledovať ďalšie súdne konanie. V takom prípade by podaná určovacia žaloba neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (porovnaj rozhodnutie NS SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, teda z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu, ktorý musí poukázať na určité skutkové okolnosti týkajúce sa sporu medzi stranami sporu, a zároveň objasniť, prečo práve podaná určovacia žaloba je procesne vhodným (teda účinným) nástrojom, ktorý tento spor vyrieši (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06.12.2012).

26. Ak sa žalobca prostredníctvom určovacej žaloby domáha určenia , že je vlastníkom v žalobe špecifikovaných nehnuteľností, keď je v katastri nehnuteľností ako vlastník zapísaná iná osoba (žalovaný), svedčí žalobcovi na takomto určení naliehavý právny záujem, pretože žalobca sa domáha vydania deklaratórneho (nie konštitutívneho) rozhodnutia s cieľom dosiahnuť súlad medzi ním tvrdeným právnym stavom (tzv. právnou realitou) a stavom zápisov v katastri nehnuteľností. Inak povedané, v prípade procesného úspechu žalobcu dosiahne priaznivejšie právne postavenie, ktoré tkvie v tom, že súdnym rozhodnutím bude deklarováný žalobcom tvrdený existujúci vecnoprávny vzťah k predmetnému nehnuteľnému majetku, pričom vydaný rozsudok bude súčasne podkladom pre zápis takto deklarovaneho žalobcovho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to vo forme záznamu. (porovnaj rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo/3745/2009 ze dne 21.12.2009, obdobne Fekete, I : Občiansky zákonník . 2. Zväzok (Vecné práva, Zodpovednosť za škodu a za bezdôvodné obohatenie) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokódex 2015, str. 56, rovnako tak Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/25/2015 zo dňa 11.03.2015, príp. Rozsudok NS SR sp.zn. 1 Cdo 3/03 uverejnený v časopise zo Súdnej praxe č. 48/2003).

27. Treba povedať, že v čase rozhodovania súdu žalovaná je zapísaná ako výlučný vlastník predmetnej spornej nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Keďže sa žalobkyňa domáha určenia jej výlučného vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti má daný naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože len prípadným rozsudkom v tomto spore, ktorý by mal deklaratórny charakter by sa zosúladiť stav medzi ňou tvrdeným právnym stavom (tzv. právnou realitou a síce , že je výlučným vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti) a stavom zápisu v katastri nehnuteľností, podľa ktorého je v súčasnosti vedená ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti žalovaná. Súd preto konštatuje , že na strane žalobkyne je daný naliehavý právny záujem na vedení tohto konania.

28. Žalobkyňa sa v tomto spore domáha určenia , že je výlučným vlastníkom vyššie uvedenej nehnuteľnosti , teda parcely registra „V., evidovanej na mape určeného operátu ako parcela s parcelným číslom : XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX L.2, to všetko podľa zápisu na Liste vlastníctva č. XXX, vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie S. , nakoľko uvedenú parcelu mala nadobudnúť po smrti jej rodičov v roku XXXX, avšak v dedičskom konaní, ktoré po týchto jej rodičoch prebiehalo notár prejednávajúci uvedené dedičstvo , p. Š. „ sa pomýlil“ a omylom zapísal túto spornú parcelu žalobkynej sestre - B. L.- nebohej matke žalovanej, po smrti ktorej následne túto parcelu zdedila práve žalovaná.

29. Na preukázanie týchto svojich tvrdení žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz a ani nenavrhol vykonať žiaden taký dôkaz, ktorý by túto ňou uvádzanú skutočnosť osvedčoval.

30. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že vlastnícke právo možno nadobudnúť rôznymi spôsobmi. Jednotlivé spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva uvádza Občiansky zákonník v ustanoveniach § 134 a násl. Možno rozlišovať medzi nadobudnutím vlastníckeho práva a./ pôvodným a b./ derivátnym. O pôvodný (originárny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy , keď sa vlastnícke právo nadobúdateľa neodvodzuje od vlastníckeho práva skoršieho vlastníka a vzniká nezávisle od neho. O odvodený (derivátny) spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva ide vtedy , keď vlastník veci svoje vlastnícke právo odvodzuje od svojho právneho predchodcu. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

31. Žalobkyňa v tomto spore nepreukázala , na základe akého právneho titulu by sa mala stať výlučnou vlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti.

32. Súd ďalej uvádza, že vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva a znamená stav, že niekto je nositeľom práva vyplývajúceho z právneho predpisu (aktívny legitímácia) alebo je nositeľom povinností (pasívna legitímácia). Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

33. Podľa súčasného zápisu na Liste vlastníctva č. XXX, vedeného Okresným úradom pre katastrálne územie S. , je ako výlučná vlastníčka predmetnej spornej nehnuteľnosti zapísaná žalovaná.

34. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ustanovenie § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého údaje katastra uvedené v § 7 tohto zákona, sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Hodnoverným a záväzným údajom katastra je údaj katastra o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy, ak sa nepreukáže opak. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa nepreukáže opak, záväzným údajom katastra nehnuteľností je len údaj o práve k nehnuteľnosti (t.j. údaj o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene atď. V zmysle § 1 ods. 1 tohto zákona), avšak údaje o vlastníkoch nehnuteľností sú hodnoverné, ale nie sú záväzné (§ 70 ods. 1 v spojení s § 7 tohto zákona). / porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 1 M Obdo V 11/2009 zo dňa 30.11.2009./

35. Ide teda o vyvrátiteľnú domnienku hodnovernosti zápisu vlastníka v katastri. Avšak na to aby teda žalobkyňa dosiahla iný stav zápisu v katastri nehnuteľnosti, než aký je k predmetnej nehnuteľnosti v súčasnosti a podľa ktorého vlastnícke právo svedčí žalovanej, je potrebné, aby hodnoverne preukázala, že ona je práve tou vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, ktorej svedčí výlučné vlastnícke právo k nej.

36. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že dokazovanie v sporovom konaní je naďalej ovládané prejednávacou zásadou. Civilný sporový poriadok zvyšuje procesnú zodpovednosť strán v dokazovaní a obmedzuje aktivitu súdu pri navrhovaní , a teda aj vykonávaní dôkazov. V súčasnosti pri klasických sporoch súd nemôže dôkazy navrhovať zásadne nikdy. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného

dokazovania. V rámci dokazovania platí zásada (pozri § 132 v spojení s § 185 ods. 1 CSP) , že účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia ; kto tvrdí, dokazuje (affirmanti incumbit probatio). Inak povedané, účastník musí preukázať to, čo tvrdí , len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 692-693, resp. 696-697).

37. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania (teraz strán sporu - poznámka súdu). Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

38. Dôkazným bremenom pritom treba rozumieť procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní nebolo preukázané jej tvrdenie, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, pre nečinnosť strany (v dôsledku nesplnenia dôkaznej povinnosti) alebo vôbec (objektívne vzaté) nemohla byť preukázaná. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno, a ktorá sa dostala do dôkaznej núdze (neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti). (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

39. V danom prípade žalobkyňa neunesla toto dôkazné bremeno na preukázanie jej tvrdení o nadobudnutí vlastníckeho práva k parcele registra „V., evidovanej na mape určeného operátu pod parcelným číslom : XXXX/XX a zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX vedenom pre katastrálne územie S.. Vzhľadom k tomu, že nebola preukázaná existencia vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnej parcele, súd nemohol jej žalobe vyhovieť a preto ju v plnom rozsahu zamietol.

40. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňu ako neúspešnú stranu v tomto spore zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovanej v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

46. Výrok o náhrade trov konania formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uložených povinností.

47. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.