

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201016
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3618201016.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. C. XXX, o zaplatenie 885,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 399,03€ s úrokom z omeškania vo výške 8,% ročne zo sumy 399,03€ od 21.05.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia 885,84 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd v spore rozhodol rozsudkom č.k. 3Csp/66/2018-73 zo dňa 05.02.2019 tak, že žalobu výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 490,84 € s príslušenstvom, výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10,80%. Proti rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie.

3. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 16Co/60/2019-103 zo dňa 19.02.2020 tak, že rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k názoru, že žalobca má v záväzkovom vzťahu postavenie dodávateľa a žalovaný má postavenie spotrebiteľa a žalobcom tvrdená uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 09.05.2011 je nielen spotrebiteľskou zmluvou, ale aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Spor žalobcu proti žalovanému patrí z procesného hľadiska k sporom s ochranou slabšej strany, na ktorý sa uplatňujú osobitné procesné postupy pre kompenzáciu hmotnoprávnej a procesnoprávnej nerovnosti určitých subjektov práva. Tieto osobitné procesné postupy sú upravené v § 290 a nasl. CSP. V rámci týchto osobitných postupov, ktoré bol povinný súd prvej inštancie dodržať, odvolací súd skúmal a posudzoval splnenie podmienok podľa § 297 druhá veta písm. b/ CSP, keď súd prvej inštancie nenariadil vo veci pojednávanie a vychádzal z toho, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Po preskúmaní a posúdení postupu súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že v právnej veci bolo potrebné nariadiť pojednávanie, pretože neboli splnené podmienky na rozhodnutie veci bez pojednávania. Predovšetkým sa odvolací súd nestotožnil s tým, že v danej veci s charakterom spotrebiteľského sporu ide o otázku

jednoduchého právneho posúdenia pre poskytnutie ochrany slabšej strane, žalovaného, v postavení spotrebiteľa. V danej veci skutkové zistenia a právne posúdenie vzniku žalobcom tvrdenej uzatvorenej zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 09.05.2011, predstavujú dôsledné preskúmanie jej náležitostí ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere súdom prvej inštancie predovšetkým v štádiu samotnej prípravy pojednávania. Ako ďalej nepochybne vyplýva z výroku a z odôvodnenia rozsudku prvej inštancie, boli skutkové tvrdenia žalobcu sporné, pretože v časti o zaplatenie 395 € súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol. Všetky podmienky pre možnosť nenariadiť pojednávania a vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, upravené v § 297 druhá veta písm. b/ CSP, musia byť splnené súčasne. Pokiaľ nie je niektorá z týchto podmienok splnená, musí byť vo veci nariadené pojednávanie. Pokiaľ súd prvej inštancie nenariadil pojednávanie, na toto pojednávanie zákonným postupom nepredvolal strany sporu, vec neprejednal a nerozhodol postupom nariadenia pojednávania a vo veci rozhodol bez tohto pojednávania, je jeho procesný postup nesprávny a týmto nesprávnym postupom znemožnil žalobcovi aj žalovanému, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok postupu súdu prvej inštancie nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Ako vadu v procesnom postupe súdu prvej inštancie a konania vyhodnotil odvolací súd aj skutočnosť, že v čase vyhlásenia rozsudku súdom prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť uznesenie č.k. 3Csp/66/2018-68 zo dňa 24.01.2019 vydané súdom prvej inštancie podľa § 80 ods. 1, 2 CSP, ktorým pripustil zmenu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a do konania na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154. Okrem nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie, je odvolací súd taktiež toho názoru, že odôvodnenie rozsudku nemá všetky náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP, nie je presvedčivé a v odseku 14. odôvodnenia rozsudku aj nepreskúmateľné. Z hľadiska zistenia skutkového stavu, kedy podľa § 295 CSP môže súd v spotrebiteľskom spore vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, považuje odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj za predčasný. Náležitosti písomného vyhotovenia odôvodnenia rozsudku a jeho kvalitatívne požiadavky upravuje § 220 ods. 2 CSP a z tohto ustanovenia je možné vyvodiť aj záväznú logickú štruktúru odôvodnenia. Okrem iných patrí k náležitostiam písomného vyhotovenia odôvodnenia posúdenie čiastkových skutkových tvrdení strán a ich vyhodnotenie, vyhodnotenie dôkaznej situácie s predchádzajúcim ustálením skutkového stavu z jednotlivých dôkazných prostriedkov, ktorými vykonal súd prvej inštancie dokazovanie a následne právne posúdenie zisteného a preukázaného relevantného skutkového stavu podľa príslušných právnych noriem. Uvedené za účelom opodstatnenosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozsudku, ktoré sa prejavuje aj v jeho presvedčivosti, keď dáva jasnú a výstižnú odpoveď na posúdenie rozhodujúcich sporných otázok v spore medzi konkrétnymi stranami. V odseku 14. odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že po preskúmaní zmluvy zistil, že tá obsahuje všetky náležitosti, ktoré by mala obsahovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a teda tento nebude bezúročný a bez poplatkov. Z tohto je zrejmé, že súd prvej inštancie posudzoval žalobcom tvrdenú uzatretú zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 09.05.2011 nielen ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ním citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pre tento záver odôvodnenie rozsudku neobsahuje nielen konkrétne právne normy, ale neobsahuje ani posúdenie dohodnutých zmluvných ustanovení podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Súdom prvej inštancie vyslovený názor, že poskytnutý úver nebude bezúročný a bez poplatkov je nepreskúmateľný a bez vykonania dokazovania a riadneho právneho posúdenia aj predčasný. Odvolacím súdom z úradnej povinnosti podľa § 380 ods. 2 CSP v rámci odvolacieho prieskumu zistená existencia nesprávneho postupu v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorým tento súd znemožnil žalobcovi aj žalovanému, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok postupu súdu prvej inštancie nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, je vždy dôvodom na zrušenie rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, v danej veci výroku I. rozsudku súdu prvej inštancie. Zároveň odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku III. rozsudku, v ktorej rozhodol súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania ako o časti výroku, ktorá je závislá od rozhodnutia o veci samej. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP nariadi v právnej veci pojednávanie, na ktoré predvolá strany sporu. Na prednese žaloby a po vyjadrení sa žalovaným podľa § 181 ods. 1 CSP súd prvej inštancie dôsledne dodrží svoju povinnosť vyjadrenú v postupe podľa § 181 ods. 2 CSP, keď na pojednávaní určí, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje sa nesporné a uvedie predbežné právne posúdenie. Podľa uváženia, ktoré vykoná v rámci prípravy pojednávania, má súd prvej inštancie možnosť postupovať aj podľa § 150 ods. 2 CSP v

prípade, že pre zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností to bude významné, keď môže požiadať strany sporu o ďalšie skutkové tvrdenia. Na návrh strán sporu, prípadne podľa § 295 CSP, rozhodne, ktoré dôkazy vykoná podľa § 185 ods. 1 CSP a následne tieto dôkazy vykoná podľa ich druhu. Tento postup súd prvej inštancie zaznamená aj v zápisnici z pojednávania. Súd prvej inštancie sa v zmysle názoru odvolacieho súdu vysloveného v tomto zrušujúcom uznesení vysporiada v odôvodnení rozsudku nielen z jednotlivými skutkovými zisteniami z dôkazných prostriedkov, ale jasne a zrozumiteľne uvedie aj skutkový stav, ktorý bude predmetom jeho právneho posudzovania, v rámci ktorého rozhodujúce a podstatné skutočnosti tvoriace tento skutkový stav podriadi pod konkrétnu normu hmotného práva. V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti skutočnosti, ktoré vyplývajú z predložených listín a ktoré uviedol v odsekoch 24. a 25. odôvodnenia tohto zrušujúceho uznesenia, keď žalobca doposiaľ nesplnil povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť týkajúcu sa skutočnosti, na základe čoho a kedy sa žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Súd prvej inštancie dodrží zákonný procesný postup vyžadovaný v spotrebiteľských sporoch so slabšou stranou a tomu bude zodpovedať aj rozsah dokazovania, vrátane možnosti súdu prvej inštancie podľa § 295 CSP a odôvodnenie výroku rozsudku súdu prvej inštancie za dodržania všetkých náležitostí písomného vyhotovenia odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, vrátane jeho presvedčivosti tak, ako to vymedzil odvolací súd v tomto uznesení v odsekoch 26. - 46. odôvodnenia.

4. Dňa 07.08.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dopĺňujúce listinné dôkazy, konkrétne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.07.2015, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 25.03.2011, žiadosti o doplnenie chýbajúcich údajov, potvrdenie zamestnávateľa, cenník služieb.

5. Dňa 06.10.2020 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní v ktorom oznámil, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti.

6. Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

7. Na pojednávaní dňa 13.10.2020 žalovaný uviedol, že je obyčajný človek a má právneho poradcu a on mu napísal nejaké veci a predkladá súdu svoje písomné vyjadrenie k žalobe. Jeho námietky sa týkajú jednak kvôli tomu, že okrem žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, nemá zmluvu o používaní platobnej karty, tiež nemá výpis z kreditnej karty a taktiež, pokiaľ ide o debetný zostatok na kartovom účte, nemohol platiť žiadne poistné, lebo nemal poistený úver a tiež podľa jeho názoru je pohľadávka premičaná, lebo k uzavretiu zmluvy došlo už v roku 2011 a žaloba bola podaná až v roku 2018. Tiež namieta výšku žalovanej sumy, nie je z nej zrejmé, koľko je istina, koľko sú úroky, nesúhlasí s úrokom z omeškania 8% ročne, mal by byť iba 5% ročne a tiež nevie, či úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Celé toto svoje písomné vyjadrenie k žalobe, ktoré nech je považované za jeho výpoveď, dokladá aj písomne do spisu.

8. V doloženom vyjadrení žalovaný uviedol, že nemohol platiť poistenie keď na žiadosti je zaškrtnuté, že odmietol poistenie. Namieta premičanie pohľadávky. Zo žalovanej sumy nie je zrejmé koľko je istina, koľko úrok z omeškania. Nesúhlasí s výškou úroku z omeškania vo výške 8% ročne.

9. Súd sa oboznámil so žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 25.03.2011. Žalovaný touto žiadosťou požiadal o vydanie kreditnej karty a uzatvorenie zmluvy s podmienkami uvedenými v žiadosti. Akceptáciou žiadosti, podpisom žiadosti veriteľom došlo dňa 09.05.2011 k uzatvoreniu zmluvy č. 0039716807. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru žalovanému so schváleným úverovým rámcom vo výške 900 €. Žalovaný sa zaviazal splácať úver sumou 30 € mesačne. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

10. Súd sa oboznámil s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro a zistil, že konečný stav zostatku k 17.05.2018 bol - 885,84 €. Dlh žalovaného tak k tomuto zostatku predstavoval sumu 885,84 €. Z toho suma 399,03 € predstavuje istinu, poplatky za vedenie účtu a výbery z bankomatov a zákonný úrok. Suma 91,81 € predstavuje sankčný úrok a suma 395 € predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

11. Súd sa oboznámil s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.07.2015 a zistil, že predchodca žalobcu vyzval žalovaného na doplatenie dlžnej sumy a zároveň ho upozornil, že pristúpil k zosplateniu celej dlžnej sumy z kreditnej karty v celom rozsahu.

12. Súd sa oboznámil s dokladom o príjme zo dňa 19.04.2011 a zistil, že žalovaného čistý mesačný príjem v čase uzatvorenia zmluvy predstavoval sumu 543,94 €.

13. Súd sa oboznámil s cenníkom služieb predchodcu žalobcu a zistil, že poplatok za vedenie účtu bol dohodnutý v sume 0,65 € mesačne a poplatok za výber z bankomatu bol dohodnutý v sume 1,66 €.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti.

26. Súd sa najprv zaoberal námietkou premlčania. Žalovaný argumentoval, že zmluva bola uzatvorená ešte v roku 2011. Súd po preskúmaní zistil, že nárok žalobcu premlčaný nie je. K zosplatneniu úveru došlo podľa oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti k 05.07.2015. Všeobecná premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 OZ je tri roky. V tejto dobe si musí veriteľ svoje právo na súde uplatniť. Žalobca žalobu súdu doručil dňa 26.06.2018 teda počas plynutia trojročnej premlčacej doby. Keďže žalobca podal žalobu skôr než uplynula premlčacia doba, nárok žalobcu premlčaný nebude.

27. Súd sa následne zaoberal zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o poskytnutí pôžičkovej karty Quatro je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Súd po preskúmaní tejto zmluvy zistil, že tá obsahuje všetky náležitosti, ktoré by mala obsahovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva bola uzatvorená dňa 09.05.2011 po akceptácii žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičkovej karty Quatro veriteľom (predchodcom žalobcu). Na základe zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver so schváleným úverovým rámcom 900 €, s mesačnou splátkou vo výške 30 €, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 22,80% ročne, RPMN 27,46%. Zmluva logicky neobsahuje termín konečnej splatnosti, keďže ide o zmluvu dohodnutú na dobu neurčitú, keďže na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému kreditnú platobnú kartu so schváleným úverovým rámcom. Úver z tejto zmluvy sa preto nebude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň nepovažuje predmetnú zmluvu za neplatnú, pretože nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by spôsobovala neplatnosť zmluvy. Žalobca si uplatnil nárok vo výške 885,84 € s príslušenstvom.

28. Po preskúmaní výpisu z Pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že žalobca si uplatnil aj sumu 395 € ako náklady za vymáhanie pohľadávky a sumu 91,81 € ako sankčný úrok spojený s neplnením povinnosti riadne splácať úver. V predloženej zmluve ani v predložených obchodných podmienkach takýto poplatok nie je dohodnutý. Je však zjavné, že je určený paušálne, keďže vždy si predchodca žalobcu uplatnil sumu 16,60 €, respektíve dvakrát sumu 6,60 €. Týchto úkonov mal žalobca vykonať 25. Vzhľadom na paušálne určenú sumu má súd za to, že tieto náklady nepredstavujú reálne náklady, ktoré žalobca vynaložil na vykonanie týchto úkonov. Súd zároveň nemá preukázané, že by takéto úkony žalobca vykonal (napr. predloženými výzvami, alebo doručenkami k týmto výzvam). V neposlednom rade má súd za to, že dohodnutie takýchto poplatkov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Ako už súd uviedol vyššie, poplatky za vymáhanie nevystihujú možné reálne náklady, ale predstavujú v prevažnej miere sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností riadne a včas v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, na čo slúžia iné právne inštitúty. Ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa za ich realizáciu, nemala by slúžiť na získavanie majetkového prospechu. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Platenie poplatkov v účtovanej výške z uvedených dôvodov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Takisto súd posúdil aj uplatnený nárok na účtované sankčné úroky. Zo strany veriteľa ide len o navyšovanie dlžnej sumy, pričom toto navyšovanie sankčnými úrokmi v konečnom dôsledku bráni spotrebiteľovi reálne splatiť svoj dlh. Ako sankcia pre spotrebiteľa za neplnenie povinnosti slúžia iné právne inštitúty (napr. zákonný úrok z omeškania, ktorý si žalobca takisto uplatnil). Súd preto dohodnutý sankčný úrok považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže vytvára zjavnú nerovnováhu medzi postavením veriteľa a spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené tieto sumy súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

29. Keďže má súd vo zvyšnej časti nárok žalobcu za preukázaný, vzhľadom na preskúmanie zmluvy, preskúmanie výpisu z Pôžičkovej karty Quatro, rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia a vzhľadom na čiastočné zamietnutie žaloby uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 399,03 € (885,84 € - 395 € - 91,81 € = 399,03 €) spolu s úrokom z omeškania. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadne uplatnených poplatkov za vedenie účtu a výbery z bankomatu súd odkazuje na odsek 27

odôvodnenia tohto rozhodnutia a to že poskytnutý úver sa nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov a vyššie uvedené poplatky boli dohodnuté a uplatnené podľa predloženého cenníku služieb.

30. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., 8% ročne zo sumy 399,03 € od 21.05.2018 do zaplatenia. Súd priznal zákonný úrok vo výške 8% z dôvodu, že výška úroku z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013, čo je aj tento prípad keďže k uzatvoreniu zmluvy došlo v roku 2011, pri vzniku omeškania po 16.03.2016 je 8%.

31. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca žiadal celkovo sumu 885,84 €. Súd mu priznal 399,03 €, čo predstavuje 45,04% žalobcom žalovaného nároku. Žalobca mal teda úspech vo výške 45,04% a žalovaný vo výške 54,96%. Žalovaný mal tak v konaní čistý úspech 9,92%. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a preukázateľne mu žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.