

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45EK/1579/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121337493
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Šáli
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121337493.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 910 739, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47255706, proti povinnému : A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 256,36 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička, Exekútorový úrad so sídlom Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. E. XXXXX XXX/XXXX o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. E. XXXXX XXX/XXXX zo dňa 15.03.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička.

II. Súd z r u š u j e Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora sp. E. XXXXX XXX/XXXX zo dňa 15.03.2023 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Špička.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.04.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 256,36 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu – Rozsudok sp. E. XXXXX/XX/XXXX-XXX, ktorý vydal Okresný súd Prešov dňa 13.05.2020, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2020 a vykonateľnosť dňa 13.06.2020 a Uznesenie sp. E. XXXXX/XX/XXXX-XXX, ktorý vydal Okresný súd Prešov dňa 23.11.2020, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2020 a vykonateľnosť dňa 22.12.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 14.06.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Špička, Exekútorový úrad so sídlom Okulka 24/11, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod sp. E. XXXXX XXX/XXXX.

3. Súdny exekútor vydal dňa 15.03.2023 upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov v sume 72 Eur, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že Okresný súd Prešov svojím uznesením sp. E. XXXX/XX/XXXX zo dňa 08.03.2023 vyhlásil na majetok povinného konkurz.

4. Dňa 04.04.2023 boli súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Súd preskúmaním námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že oprávnený vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že je prevádzkovateľom a vlastníkom distribučnej siete vrátane technologických objektov - regulačných staníc zemného plynu a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom

svojej distribučnej sieti ku koncovým odberateľom, zabezpečuje pripojenie k distribučnej sieti a meranie spotreby zemného plynu. Predmetom podnikania oprávneného je okrem iného i distribúcia plynu. Oprávnený je prevádzkovateľom distribučnej siete zabezpečujúcim „dopravu“ plynu z výstupných miest prepravnej siete a vstupných miest distribučnej siete až ku koncovým odberateľom. Z uvedeného je zrejmé, že nemožno zamieňať prevádzkovateľa distribučnej siete a dodávateľa zemného plynu, nakoľko ide o dva nezávislé a samostatné subjekty, t. j. oprávnený neuzatvára zmluvy o dodávke zemného plynu s konečným odberateľom zemného plynu (t. j. neuzatvára spotrebiteľské zmluvy), nakoľko tieto sú uzatvárané výlučne medzi dodávateľom zemného plynu a odberateľom zemného plynu. Oprávnený poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/169/2015. Oprávnený zdôraznil, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete neuzatvára zmluvy o dodávke plynu (t. j. spotrebiteľské zmluvy) s odberateľmi plynu, nakoľko tieto zmluvy uzatvára dodávateľ plynu, je zrejmé, že nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z exekučného titulu nie je nárokom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Oprávnený uviedol, že k ukončeniu zmluvného vzťahu (ku dňu 25.08.2016) bol na meradle slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby povinného - na adrese C. X, XXX XX F., evidovaný stav 5136 m³. Pri kontrole tohto odberného miesta dňa 6.12.2016 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby 5420 m³. Porovnaním týchto údajov došlo následne k potvrdeniu odberu zemného plynu na tomto odbernom mieste. K ukončeniu zmluvného vzťahu (ku dňu 7.12.2016) bol na meradle č. XXXXXXXXXXXXXXX slúžiacom na meranie spotreby zemného plynu dodávaného do miesta spotreby povinného – na adrese C. X, XXX XX F., evidovaný stav 0 m³. Pri kontrole tohto odberného miesta dňa 2.8.2017 bol na tom istom meradle zaznamenaný stav spotreby 652 m³. Porovnaním týchto údajov došlo následne k potvrdeniu odberu zemného plynu na tomto odbernom mieste. Oprávnený dodal, že v zmysle zákona o energetike sa jedná o neoprávnený odber, ktorým vznikla oprávnenému škoda, za ktorú zodpovedá povinný. Oprávnený poukázal na skutočnosť, že zo žalobného návrhu, na podklade ktorého vznikol exekučný titul a na základe ktorého je vedená táto exekúcia, mal súd v pôvodnom súdnom konaní za jednoznačne preukázané, že vymáhaná pohľadávka vznikla titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, keďže príslušný súd z príloh žalobného návrhu zistil, že povinný odoberal zemný plyn bez uzavretej zmluvy, v dôsledku čoho vznikla oprávnenému škoda, ktorej náhrady sa domáhal vydaním platobného rozkazu na Okresnom súde Kežmarok. Oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR z 30. 6. 2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 76Ek/1833/2020 zo dňa 13.06.2022, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Ek/1174/2020 zo dňa 25.08.2022, a iné. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený mal za to, že oprávneným uplatnený nárok vznikol titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a teda aj s poukazom na ustanovenie §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) vzniknutá pohľadávka žalobcu voči povinnému je oddĺžením nedotknutá, t. j. nedotknuteľná pohľadávka a povinný aj po vyhlásení konkurzu na jeho majetok je povinný uplatnený nárok oprávnenému uhradiť. Na základe uvedených dôvodov oprávnený navrhol súdu, aby upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora zrušil.

5. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení sa k dôvodom obsiahnutých v námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

14. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému

16. Súd preskúmaním námietok oprávneného mal za preukázané, že oprávnený podal tieto námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie pre nedôvodnosť zastavenia exekúcie pre vyhlásený konkurz na majetok povinného, keďže účinky vyhlásenia konkurzu voči povinnému sa v tomto prípade nevzťahujú na pohľadávku deklarovanú exekučným titulom, nakoľko sa jedná v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR o oddĺžením nedotknutú pohľadávku o zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním.

17. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

18. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

19. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. E. XXXX/XX/XXXX zo dňa 27.02.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX, G. dňa 07.03.2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., do funkcie správcu bol ustanovený: JUDr. Eva Oravcová, so sídlom kancelárie Hlavná 19, 080 01 Prešov, bolo začaté hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddlžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia.

20. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok povinného vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke deklarovanej exekučným titulom a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ZoKR, § 167f ZoKR.

21. Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že podkladom pre vydanie exekučného titulu bola pohľadávka oprávneného z titulu vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo strany povinného. Súd v exekučnom konaní zistil, že oprávnený sa v základnom konaní domáhal zaplatenia vzniknutej škody, ktorá mu vznikla neoprávneným odberom plynu po ukončení zmluvného vzťahu, a to po vykonaní kontroly na odbernom mieste s meradlom č. 856565802193 a na odbernom mieste s meradlom č. 1075001904116, pričom táto škoda bola riadne vyúčtovaná a povinný bol pred vydaním exekučného titulu vyzvaný na jej úhradu.

22. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní konštatoval, že pohľadávka oprávneného deklarovaná exekučným titulom predstavuje pohľadávku za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného a to neoprávneným odberom plynu, a preto túto pohľadávku, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, možno považovať za nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. V zmysle uvedeného sa jedná o pohľadávku, ktorej sa oddlženie povinného nedotýka a zachováva sa jej vymáhateľnosť v celom rozsahu bez ohľadu na prebiehajúce konkurzné konanie a to aj po jeho právoplatnom skončení.

23. Súd v tomto bode uvádza, že zákonodarca v ust. § 166c ZoKR vymedzil kategóriu nárokov, ktoré napriek oddlženiu dlžníka zostávajú veriteľovi zachované. Ide o nedotknuté pohľadávky, ktorých sa oddlženie nedotýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze takúto pohľadávku prihlási alebo neprihlási, keďže ZoKR zachováva ich individuálnu vymáhateľnosť v celom rozsahu počas konkurzného konania a aj po jeho skončení. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddlženie žiadne právne účinky, a je voči nim možné viesť exekúciu. Medzi nedotknuté pohľadávky zaraďuje zákon aj pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú dlžníkom na zdraví alebo za akúkoľvek inú škodu spôsobenú dlžníkom úmyselným konaním vrátane príslušenstva. Oddlžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v ktorom nebudú uspokojené v konkurze, a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje voči povinnému oddlžením nedotknutú pohľadávku, ktorá nepodlieha konkurzu, preto ani v prípade ukončenia konkurzného konania voči povinnému pohľadávka, ktorá je deklarovaná exekučným titulom, sa nebude považovať za nevymáhateľnú podľa § 167f ods. 2 ZoKR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia ZoKR, súd konštatuje, že nárok oprávneného deklarovaný exekučným titulom možno vymáhať v rámci tohto exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej.

24. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k právnenému záveru, že námietky oprávneného boli podané dôvodne. Exekučným titulom priznaná pohľadávka, ktorá je uplatnená v tomto exekučnom konaní, predstavuje pohľadávku nedotknutú oddlžením v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR a § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a preto súd s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.