

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010174
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219010174.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Mariána Mačuru na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2020 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného K. Q. proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/5/2019 zo dňa 20.05.2020.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4T/5/2019 zo dňa 20.05.2020 bol obžalovaný K. Q. uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

spoločne s mladistvými C. C., J. C. a ďalšou osobou po predchádzajúcej dňa 04.11.2018 v presne nezistenom čase okolo 04.00 hod. došli k predajni večierky s popisným číslom XX nachádzajúcej sa na ulici Zákutie v obci Zborov, okr. Bardejov, kde spoločne prekonali oplotenie predajne, došli k vchodovým predajne, ktoré boli zabezpečené kovovou mrežou, na ktorej obžalovaný ml. S. C. železnou tyčou vylomil visiaci zámok, ktorým bola kovová mreža uzamknutá a tou istou železnou tyčou následne obžalovaný ml. C. C. vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, po čom všetci obvinení vošli do predajných priestorov, odkiaľ z predajného pultu odcudzili 1 ks krabice s obsahom 200 ks žuvačiek zn. Finy Burger Gum v hodnote 10 eur a 1 ks kartón cigariet zn. West, červené v hodnote 32 eur, čím takto svojim spoločným konaním spôsobili pre poškodenú a zároveň majiteľku predajne P. E., trvale bytom Y. č. XXX/X, X., okr. J. škodu odcudzením v celkovej výške 42 eur a škodu poškodením oplotenia, visiaceho zámku a vchodových dverí v celkovej výške 172 eur, pričom obžalovaný K. Q. tento skutok spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.06.2017 pod spisovou značkou 1T 17/17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2017,

za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bola poškodená P. E. so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomu rozsudku, ktorý bol oznámený obžalovanému dňa 08.06.2020 doručením jeho rovnopisu, podal odvolanie obžalovaný 09.06.2020. Ako dôvody uviedol, že jeho partnerka je toho času tehotná, cca 2 mesiace, v súčasnosti si hľadá právu, chce sa zamestnať a tak sa postarať o partnerku aj o dieťa, keď sa narodí, a keďže bude vo výkone trestu odňatia slobody, bude to pre nich ťažké. Preto prosí o posúdenie jeho situácie a zváženie iného druhu trestu.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný svoje odvolanie výslovne neobmedzil na výrok o treste a hoci z obsahu jeho písomného podania možno vyvodíť, že nie je spokojný s uloženým trestom, odvolací súd preskúmal celý napadnutý rozsudok.

V rámci prieskumu odvolací súd v prvom rade posudzoval konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku, pretože bez zákonného postupu niet ani zákonného rozhodnutia. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, aj keď mu predvolanie na úkon súdu bolo doručené dňa 07.05.2020, a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Tieto zistenia osvedčujú zákonnosť vykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného konajúcim súdom.

Konajúci súd vykonal dokazovanie v súlade s pravidlami stanovenými v trestnom poriadku a to prečítaním výpovedí obžalovaného a svedkov a prečítaním listinných dôkazov. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal a popísal spôsob vniknutia do obchodu, ktorý korešponduje so zisteniami plynúcimi z výpovede poškodenej T. E., svedka F. E. ako aj z obhliadky miesta činu. Preto skutkové závery konajúceho súdu uvedené vo výroku o vine zodpovedajú výsledkom hodnotenia dôkaznej situácie. Ostatne, obžalovaný neuplatnil žiadne odvolacie námietky proti výroku o vine.

Právne posúdenie skutku zodpovedá zákonu, pretože konanie obžalovaného, ktorý spoločne s inými trestne zodpovednými osobami preskočili oplotenie objektu predajne a do predajne vnikli vlámaním, odkiaľ odcudzili žuvačky a cigarety v hodnote 42 eur, napíňa všetky znaky objektívnej stránky prečinu krádeže spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019. Odsúdenie obžalovaného v trestnej veci konajúceho súdu sp. zn. 1T/17/2017, v ktorej bol rozsudkom vyhláseným dňa 22.06.2017, právoplatným dňa 08.07.2018, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, napíňa znak uvedený v kvalifikovanej skutkovej podstate prečinu krádeže podľa ods. 3 písm. b), t. j. že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Následne odvolací súd preskúmaval aj výrok o treste. Konajúci súd priznal obžalovanému D. Q. jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval, a súčasne mu priznal aj jednu priťažujúcu okolnosť, t. j. že pred spáchaním trestného činu bol súdne trestaný, s čím sa stotožnil aj odvolací súd, pretože súd pri ustálení viny vychádzal aj z priznania obžalovaného k spáchaniu skutku a odpis registra trestov preukazuje predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Podľa neho totiž bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdom odsúdený, z toho v dvoch prípadoch sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený a v ostatnom prípade mu bol v konaní sp. zn. 1T/17/2017 za prečin krádeže uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom skúšobná doba plynula od 09.07.2017 do 09.01.2019.

Z prezentovaných zistení je tak zrejmé, že odsúdený sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania a v tomto prípade skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienične odloženého výkonu trestu za úmyselný trestný čin.

Konajúci súd vyhodnotil dané zistenia správne, ak dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody nepodmienične, pretože iný druh trestu nezabezpečí jeho nápravu. Tomu zodpovedá aj úvaha, že pokiaľ u obžalovaného D. Q. sa účel trestu vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona nezabezpečil ani hrozbou reálneho výkonu trestu odňatia slobody, trest povinnej práce, či trest domáceho väzenia nie je spôsobilý zabrániť obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a nevytvorí ani podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život, naopak, uloženie alternatívneho trestu u páchatel'a, ktorý opakovane pácha úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, by viedlo k oslabeniu pôsobenia trestu v rámci generálnej prevencie. Napokon je potrebné uviesť i to, že alternatívne tresty, sú miernejšími

ako trest odňatia slobody, čo by znamenalo, že v prípade obžalovaného pri opakovanom odsúdení za úmyselný majetkový trestný čin by bol odsúdený miernejším trestom, čo je v rozpore s podstatou sankcionovania páchatel'ov trestných činov a so zásadami stanovenými v § 34 Tr. zákona.

Z pohľadu doposiaľ uvedeného potom odvolací súd vyhodnotil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorou je 6 mesiacov až 3 roky, skôr za mierny ako primeraný k všetkým okolnostiam prípadu, avšak z dôvodu podania odvolania iba obžalovaného v jeho prospech nemohol tento nedostatok napraviť.

Správne ale postupoval konajúci súd, ak obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Určený spôsob výkonu trestu zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá zákonu, pretože obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody vôbec nebol.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia a prezentované úvahy odvolací súd vyhodnotil odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a ako také ho postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.