

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/137/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010954
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010954.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného B. O., nar. X.X.XXXX v G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 13. októbra 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. septembra 2020, sp. zn. 1Pp/168/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 23.9.2020, sp. zn. 1Pp/168/2020, podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a § 67 ods.1 Trestného zákona odsúdeného B. O. podmienenčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-3T 17/2015 zo dňa 04.12.2015. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným 36 (tridsaťšesť) mesiacov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Tr. zákona ustanovil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu, že z hodnotenia riaditeľa NOO a ÚVTOS Trenčín vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi sú u odsúdeného opakované páchanie trestnej činnosti, obzvlášť závažná trestná činnosť, pre ktorú bol odsúdený, dlhy, absencia kvalitnejšieho primárneho prostredia. Zo zmyslu inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmienené prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 1Pp/168/2020 zo dňa 23.09.2020 zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 8. októbra 2020, preskúmal dňa 13. októbra 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak vykonal potrebnú časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd sa v predmetnej trestnej veci týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený B. O. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený, ktorý si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, bol doposiaľ sedemkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol, počas výkonu trestu si doplnil stredoškolské vzdelanie maturitnou skúškou, voľný čas využíva zmysluplne, pracovné povinnosti si plní zodpovedne, kontakt udržiava s rodičmi, starou mamou, tetou aj priateľkou, počas výkonu trestu si uvedomil svoje zlyhanie a po prípadnom podmiennečnom prepustení je odhodlaný zamestnať sa a žiť riadny a slušný život, k trestnej činnosti je plne kritický a ústav odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, v podrobnostiach len poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležite a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.